Dosarul Nr. 1-174/2025
(2025200159)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 iulie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Inculpatul Dumitru Roşca
Avocatului Veaceslav Brăteanu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Roşca Dumitru ***** a.n. *****, IDNP(RO) ***** domiciliat în ***** supus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii superioare, pensionar, român, cetățean al României, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 21.05.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Dumitru Roşca vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Dumitru Roşca şi avocatul acestuia Veaceslav Brăteanu, au solicitat aplicarea unei pedepse penale cu amendă în mărime minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Roşca Dumitru la 04 mai 2025, în jurul orelor 08[45], fiind posesorul permisului de conducere emis de organele competente ale Republicii Romania, cu numărul ***** valabil pe categoriile de vehicule *****, acționînd în mod intenționat, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model *****cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M1 Leușeni-Chișinău km-98, unde a fost stopat de către inspectorii poliției de patrulare ai Secției

Escortă Misiuni Speciale a INSP al IGP și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic sau supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în rezultatul cărui fapt, fiind testat alcoolscopic cu alcotesterul de tip „Drager 6820 seria ARNH-0453", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,54 mg/L, ceea ce depăşeşte limitele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Astfel, acţiunile inculpatului Roşca Dumitru au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin. (l) Cod penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

În cadrul ședinței de judecată din 18.06.2025, inculpatul Roşca Dumitru, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Veaceslav Brăteanu în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Roşca Dumitru instanţa prin încheierea protocolară din 18.06.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, a procedat la audierea inculpatului Roşca Dumitru potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la data de 04 mai 2025, la ora 08:45, a trecut vama Republicii Moldova cu un kilometru, cu automobilul la volanul căruia se afla de model *****, n/î *****, venea în Republica Moldova, s. Leușeni la un cumătru să-i aducă un unguent. Pe traseu a fost stopat de poliție, i s-au cerut actele, a fost întrebat dacă a consumat alcool, la care a spus că a consumat o bere. Testul a arătat 0,54 mg/l. Deţine permis de conducere din 1993. A consumat 2 beri. Îi pare rău de fapta comisă. Solicită o pedeapsă cu amendă minimă deoarece are o pensie mică.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Roşca Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal se dovedește prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 04.05.2025 potrivit căruia la Roşca Dumitru s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool in aerul expirat de 0,54 mg/1 (f.d. 7);
- Procesul-verbal din 04.05.2025 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a conducătorului auto Roșca Dumitru, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager" (f.d. 8);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 04.05.2025, potrivit căruia conducătorul auto Roșca Dumitru, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotesterul de tip „Drager 6820 seria ARNH-0453”, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l (f.d. 9);
- Bonul Drager privind testul nr.486 din 04.05.2025 ora 08^{53}, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip „Drager 6820 seria ARNH-0453”, potrivit căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Roșca Dumitru, constituie 0,54 mg/l, test care prin ordonanța din 12.05.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauză penală (f.d. 10,12);
- Procesul-verbal de examinare din 12.05.2025, prin care a fost cercetat bonul Drager privind testul nr.486 din 04.05.2025 ora 08^{53}, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip „Drager 6820 seria ARNH-0453”, unde prin cercetare s-a constatat că locația efectuării testului – Traseul M1 km-98, numele și prenumele persoanei testate - Roșca Dumitru, născut la *****, operatorul testării - Covadji Eduard, rezultatul final al testului - 0,54 mg/l., la fel se atestă semnătura persoanei care a fost supusă testării și a operatorului (f.d. 11);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.05.2025, prin care conducătorul automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, cet.Roșca Dumitru, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, în rezultatul constatării conducerii în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport (f.d. 16);
- Ordonanţa şi Procesul-verbal de ridicare din 04.05.2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la Roșca Dumitru a permisului de conducere a României cu nr.***** eliberat la data de 25.11.2019 pentru categoriile ***** (f.d. 17-18);
- Plic ce conţine – permis de conducere a României cu nr.***** eliberat la data de 25.11.2019 pentru categoriile*****, pe numele Roșca Dumitru a.n.***** (f.d. 19);
- Procesul-verbal de ridicare din 04.05.2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la Roșca Dumitru, a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ca rezultat al constatării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 22);
- Declarațiile martorului Covadji Eduard, care a declarat că, la data de 04.05.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare de 8 ore, începând cu ora 07:00 pînă la 15:30, cu autospeciala de marca ***** cu n/î *****, împreună cu colegul de echipaj ofițer de patrulare Covadji Eduard, avînd în misiune combaterea accidentelor rutiere şi stabilirea persoanelor aflate în stare de ebrietate. Patrulând traseul M-1 în apropierea vamei Leuşeni în raza km-98, a fost stopat un mijloc de transport de model *****cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, identificat ca cet. Roşca Dumitru domiciliat în *****. Ora stopării fiind 08:45. Din discuțiile cu d-lui, s-a simțit un miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală. Aceasta a servit drept temei de a-l supune testării cu aparatul de tip „Drager” cu nr.6820. Fiind testat cu aparatul „Drager” acesta a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.54 mg/l. Fiind documentat cu ajutorul body camerei din dotare a INSP nr.108, acesta a recunoscut rezultatele testului alcoolscopic. După testarea cet. Roşca

Dumitru, a fost înlăturat de la volanul mijlocului de transport, ulterior i-a fost ridicat permisul de conducere de categoria corespunzătoare (f.d. 32-33);

- declarațiile martorului Lefter Mihai, care a declarat că, la data de 04.05.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare, începând cu ora 07:00 pînă la 15:30, cu autospeciala de marca ***** cu n/î *****, împreună colegul de echipaj ofițer de patrulare Lefter Mihai, avînd în misiune combaterea accidentelor rutiere și stabilirea persoanelor aflate în stare de ebrietate. Patrulând traseul M-1 în apropierea vamei Leușeni în raza km-98, a fost stopat un mijloc de transport de model *****cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, identificat ca cet.Roşca Dumitru domiciliat în ***** Discutînd cu conducătorul auto, s-a simțit un miros puternic specific de alcool din cavitatea bucală. Acestuia i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", la care Roșca Dumitru a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a fost de acord să treacă testul Drager. Fiind testat cu aparatul „Drager", acesta a indicat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0.54 mg/l. Acesta a fost de acord cu rezultatul testării După testare cet.Roşca Dumitru, a fost înlăturat de la volanul mijlocului de transport, ulterior i-a fost ridicat permisul de conducere (românesc) de categoria corespunzătoare (f.d. 34-35);
- Procesul-verbal de ridicare din 04.05.2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la Covadji Eduard, ofițer al SEMS a INSP, a unei secvențe video (fișierul cu denumirea „video_2025-05-04_16-15-55.mp4"), privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" a conducătorului auto Roșca Dumitru, înregistrare video, care a fost stocată pe un suport informațional de tip CD-R cu inscripția „Omega" (f..d 37-38);
- Proces-verbal de examinare din 12.05.2025, prin care a fost examinată înregistrarea video din 04.05.2025, fișierul cu denumirea „video_2025-05-04_16-15-55.mp4"), privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" a conducătorului auto Roșca Dumitru (f.d. 40-41);
- Înregistrarea video (fișierul cu denumirea „video_2025-05-04_16-15-55.mp4"), stocată pe suportul informațional de tip CD-R „Omega" cu capacitatea de 700 MB, care prin ordonanța din 12.05.2025 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauză penală (f.d. 39,42);
- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 17.12.2024, prin care a fost efectuată ridicarea de la Casapu Petru, a permisului de conducere cu nr. ***** eliberat la *****, pe categoriile de vehicule *****/ (49-51);
- Încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Stanislav Rău din 13.05.2025 prin care s-a dispus aplicarea faţă de Roşca Dumitru în calitate de măsură principală măsura preventivă " ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" pe un termen de pînă la soluționarea cazului în fond de către instanţa de judecată şi emiterea unei hotărîri definitive, fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc (f.d.61-64).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Roşca Dumitru pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Roşca Dumitru întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, se reține că conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În sensul dat, inculpatul fiind deținător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoștințe pe linia Circulației Rutiere inclusiv cunoștea prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a admis încălcarea la pct.14 lit.a) din prezentul regulament, ultimul fiind conștient că a consumat băuturi alcoolice a urcat în mod intenționat la volanul unității de transport cu care s-a deplasat ulterior fiind supus stabilirii stării de ebrietate s-a stabilit la Roşca Dumitru concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l, ceea ce depăşeşte limitele admisibile de alcool.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, s-a realizat prin acțiunea inculpatului de a conduce automobilul de model Opel Zamfira n/î ***** în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de 0,54 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”. În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa

de judecată a indicat că a consumat alcool apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei încriminate.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Roşca Dumitru, conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 din 06.05.2025 inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d. 31) ;
- potrivit Adeverinţei medicale din 07.05.2025 eliberată de CJAS Vaslui, se reţine că cet. Roşca Dumitru la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d. 49);
- potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria comunei Drânceni, judeţul Vaslui, România la 07.05.2025, cet. Roşca Dumitru este caracterizat pozitiv (f..d 50).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Roşca Dumitru, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către părţi, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Roşca Dumitru, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Roşca Dumitru este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținînd cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa unor circumstanţe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264/1** , 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264/1 alin. (1) Cod penal stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 1500 la 1875 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului și anume pentru prima data se află pe banca acuzaților, anterior nu a fost judecat, este caracterizat pozitiv, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă de 1500 unităţi convenţionale, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găseşte necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenţia specială și corectarea inculpatului. Datele privind personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, a colaborat cu instanța de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluționarea cauzei prin prezentarea la termenele de judecată, este cunoscut și caracterizat ca persoană integrată în mediul socio-familial, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare,constatând necesitatea aplicăriiîn privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancţiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal, instanţa găseşte necesară anularea în privința lui Roşca Dumitru a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Prin ordonanța din 04.05.2025 a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Roşca Dumitru (f.d. 17).

Prin încheierea din 13 mai 2025, în privința lui Roşca Dumitru a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de pînă la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărîri definitive, fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc (f.d. 61-64).

Potrivit art 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

La caz, odată ce Roşca Dumitru prin sentință a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 mai 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 04 mai 2025 pînă la data pronunţării prezentei sentinţe - 18 iulie 2025.

Prin urmare, permisul de conducere a României cu nr.***** eliberat la data de 25.11.2019 pentru categoriile*****, pe numele Roșca Dumitru a.n.***** (anexat la materialele cauzei penale f.d. 19) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, instituţiei menite să execute pedeapsa complementară – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, realizat de Roşca Dumitru.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit dosarului, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Roşca Dumitru, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80/1 alin.(2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituia suma de 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei***, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.**

În corespundere cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, în termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată față de Roşca Dumitru prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 mai 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 04 mai 2025 pînă la data pronunţării prezentei sentinţe - 21 iulie 2025.

Permisul de conducere a României cu nr.***** eliberat la data de 25.11.2019 pentru categoriile *****, pe numele Roșca Dumitru a.n.***** (anexat la materialele cauzei penale f.d. 19) şi copia sentinţei de expediat în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, instituţiei menite să execute pedeapsa complementară – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, realizat de Roşca Dumitru.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru , prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu