Dosarul nr. 2p/s-32/2026
/2-26040592-38-2p/s-31032026-1/

JUDECĂTORIA
ORHEI
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Petiționarului *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****;
Avocatului petiționarului *****, Ion Șova, în baza mandatului seria/nr. MA 2012220 din 17.03.2026;
Petiționarei *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****;
Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****;
Reprezentantului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, avocatul Victor Coadă, în baza mandatului seria/nr. MA 2120399 din 15.05.2026;
Reprezentantului persoanei interesate, Structura Teritorială Asistență Socială Rezina, Valentina Burdujan, în baza procurii nr. 501 din 14.05.2026;

examinând în ședință secretă, în procedură specială, în limba de stat, cererea petiționarilor *****, ***** și avocatului Ion Șova, persoana interesată Structura Teritorială Asistență Socială Rezina, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința *****,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:
La data de 31.03.2026, petiționarii *****, ***** și avocatul Ion Șova, au depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născută la *****, pe un termen de 10 ani, cu desemnarea petiționarilor *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, în calitate de tutori a *****.

În motivarea cererii se indică că, petiționarul ***** este tatăl, iar petiționara ***** este sora *****.

Potrivit concluziilor expertului judiciar consemnate în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0017 din 09.03.2026:

„1. Expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică: „F72 *****” care se manifestă prin: volum de cunoştinţe foarte redus, interese limitate, gândirea concret-situaţională, primitivă, lipsa atitudinii critice față de starea sa, a sănătății şi comportament.

2. Numita ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedința de judecată la momentul actual.

4. Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinței, este puțin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative este mai mult ca rezervat."

Persoana fizică ***** locuiește împreună cu petiționarul ***** (tatăl) și ***** (mama) în *****.

Se mai menționează faptul că ***** nu este căsătorită, nu are copii şi nu este angajată în câmpul muncii.

Având în vedere normele de drept și concluziile raportului de expertiză extrajudiciară citate supra, se consideră că în situația ***** este necesară instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

În temeiul art. 103 alin. (2) Cod civil, având în vedere concluzia nr. 4 din raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0017 din 09.03.2026, se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani.

În calitate de tutori se solicită să fie desemnate următoarele persoane: ***** (tatăl), a.n. *****, domiciliat în *****, IDNP ***** și ***** (sora), a.n. *****, domiciliată în *****, IDNP *****.

În drept, solicitarea privind desemnarea a două persoane în calitate de tutori se întemeiază pe prevederile art. 107 alin. (2) Cod civil, care stipulează că, având în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesaţi, precum şi componenţa și valoarea patrimoniului supus administrării, instanţa de judecată poate desemna mai mulţi curatori sau mai mulţi tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire.

În susținerea celor invocate, se mai menționează faptul că ***** la anumite intervale de timp este internat în spital în legătură cu starea precară de sănătate. În aceste perioade, de regulă, ***** se află în grija surorii *****. Astfel, desemnarea în calitate de tutori a tatălui şi surorii este doar în interesul şi beneficiul *****.

În drept, cererea se întemeiază pe prevederile art. 102, 103, 107 Cod civil, art. 302, 307 Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată petiționarii ***** și *****, precum și avocatul Ion Șova, au susținut pe deplin cererea depusă și au solicitat admiterea în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul desemnat al persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, avocatul Victor Coadă, a relatat instanței că circumstanțele de fapt indicate de petiționari se confirmă în baza probelor cercetate și a solicitat admiterea cererii cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare dup cum a fost înaintată.

Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire *****, în ședința de judecată la întrebările adresate de către instanță, nu a răspuns.

Reprezentantul persoanei interesate, Structura Teritorială Asistență Socială Rezina, Burdujan Valentina, în ședința de judecată a fost de acord cu cererea înaintată de petiționarii ***** și *****, solicitând admiterea. Totodată a susținut avizul nr. 502 din 14.05.2026, semnat de Șeful STAS Rezina, Eugeniu Atamanenco, potrivit căruia, luând la bază interesul superior al beneficiarului, ATAS Centru-Est, în scopul ocrotirii intereselor legale ale *****, a.n. *****, ținând cont de faptul că ea nu poate conștientiza acțiunile sale, nu poate judeca rațional, nici nu exprimă voința, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, consideră oportună instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară și să fie numiți în calitate de tutori (reprezentanți legali) tata solicitantei, *****, a.n. *****, IDNP ***** și sora *****, a.n. *****, IDNP *****, pe un termen de 10 ani.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea, audiind explicațiile părților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că cererea înaintată de petiționarii ***** și ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința *****, este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 302 Cod de procedură civilă, (1) În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condițiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare și revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorităţii tutelare în orice aspect ce ține de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluționare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii,

sunt de competența instanței de judecată. (2) Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționarului: a) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a persoanei în privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – *persoană fizică*), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta; b) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui sau mandatarului împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor. (3) Instanța de judecată care examinează cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire solicită dosarul personal de la autoritatea tutelară de la domiciliul persoanei fizice. După rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în procesul privind măsura de ocrotire, instanța de fond va restitui dosarul personal autorității tutelare de la domiciliul persoanei fizice, care îl va păstra cel puțin până la decesul acesteia.

În ședința de judecată s-a constatat că *****, tata, locuiește împreună cu fiica sa, ***** de la naștere până la moment. Petiționara ***** locuiește în mun. Chișinău, însă periodic revine în or. Rezina și are grijă de sora sa *****. Pe parcursul anilor dânșii au îngrijit și supravegheat starea de sănătate și siguranță a *****.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0017 din 09.03.2026, experții judiciari al Centrului de Medicină Legală, Iulia Musiuc și Valentina Pomogaibog, au concluzionat că:

1. Expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică: „F72 *****” care se manifestă prin: volum de cunoştinţe foarte redus, interese limitate, gândirea concret-situaţională, primitivă, lipsa atitudinii critice față de starea sa, a sănătății şi comportament.

2. Numita ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedința de judecată la momentul actual.

4. Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinței, este puțin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative este mai mult ca rezervat.

Conform art. 65 Cod civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa. (2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale

acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistență, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). (4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale şi a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia. (5) Viața sexuală constituie o componentă a vieții private și a libertății individuale, iar orice restricție a acesteia trebuie să fie legitimă, adecvată şi proporțională scopului urmărit. (6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sunt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare. (7) Persoana de încredere este orice persoană aleasă liber de către persoana ocrotită pentru a fi asistată în comunicare. În absența unei alegeri, persoana de încredere, solicitată de persoana ocrotită, va fi desemnată de către centrul comunitar de sănătate mintală.

Conform art. 68 Cod civil, (1) Persoana însărcinată cu ocrotirea, după posibilitate, informează și consultă cu regularitate persoana ocrotită despre toate aspectele ce țin de măsura de ocrotire, precum şi îi oferă suport sau o consultă la solicitarea persoanei ocrotite ori reieșind din circumstanțe. În cazul în care persoana însărcinată cu ocrotirea acționează în numele persoanei ocrotite, aceasta este obligată să se conducă de opinia persoanei reprezentate, în măsura în care persoana ocrotită poate exprima o asemenea opinie. (2) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să evalueze şi să ia în considerare, după posibilitate, dorințele şi sentimentele din trecut şi prezent ale persoanei ocrotite. (3) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să ducă o evidență separată a patrimoniului şi a activităților persoanei ocrotite şi să păstreze elementele de probă utile pentru a putea demonstra exercitarea corespunzătoare a măsurii de ocrotire. (4) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să păstreze confidențialitatea informațiilor care vizează persoana ocrotită, inclusiv a datelor cu caracter personal, sau care se referă la patrimoniul acesteia, cu excepția cazului în care dezvăluirea acestor informații este necesară în procesul exercitării măsurii de ocrotire ori pentru supravegherea exercitării acesteia de către autoritatea competentă sau instanța de judecată, precum şi a altor cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 92 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

În conformitate cu art. 102 Cod civil, (1) În privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. (2) Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. (3) În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 Cod civil, (1) Instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

În corespundere cu art. 106 Cod civil, (1) Sarcina curatelei și tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin.(4). (2) Lucrătorii medicali și farmaciștii, precum și asistenții medicali care se află în relații de muncă cu instituția în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela ori care prestează servicii acestei persoane, inclusiv la domiciliu, nu pot exercita sarcini de curatelă sau tutelă în privința pacienților săi.

Potrivit art. 107 Cod civil, (1) Curatorul și tutorele sunt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7). (2) Având în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesați, precum și componența şi valoarea patrimoniului supus administrării, instanța de judecată poate desemna mai mulți curatori sau mai mulți tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire. (3) Fără încuviințarea celorlalți curatori sau tutori, curatorul și, respectiv, tutorele poate încheia doar actele juridice prevăzute la art.138. (4) Instanța de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei şi un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum şi poate încredința administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant). (5) Dacă instanța de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin.(2)-(4)

sunt independente și nu poartă răspundere una față de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Conform art. 55 Cod civil, (4) Nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părintești; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate;

În circumstanțele menționate, instanța de judecată concluzionează că la caz, sunt prezente motivele de fapt și de drept care impun instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani.

În cadrul examinării s-a confirmat faptul că, ***** suferă de maladie psihică cronică „F72 Retardare mentală severă în maladia Down", ca urmare a maladiei date nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională conform stării psihice necesită supraveghere și, îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, ea având discernământ psihic abolit în totalitate.

În circumstanțele date instanța ajunge la concluzia că în speță, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, or, prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Totodată ținând cont de concluziile raportului de expertiză care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța urmează a dispune instituirea tutelei pe un termen de 10 ani.

De notat că, din motivul stării mintale a *****, prezenta hotărâre nu-i va fi comunicată personal, dar reprezentanților săi.

În conformitate cu art. 238-241, art. 302, 308^{7}- 308^{12} Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea depusă de petiționarii *****, ***** și avocatul Ion Șova, persoana interesată Structura Teritorială Asistență Socială Rezina, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în calitate de tutori, în privința *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe un termen de 10 (zece) ani, în vederea ocrotirii şi reprezentării intereselor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale acesteia, în limitele prevederilor legale.

Se privează *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorina Cebanița**