DOSAR NR.4-23119639-12-5r-17082023 (5r-5324/2023)
– "MELCAFE" S.R.L. - art.181 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Reprezentantului contestatarului – "MELCAFE" S.R.L. – administrator LUNGU Vasile
- Agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către reprezentantul contestatarului

"MELCAFE" S.R.L., IDNO ***** înregistrată la *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în baza art.181 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023, emis de către agentul constatator CONDREA Ion, șef al secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a fost constat că persoana juridică "MELCAFE" S.R.L., IDNO ***** înregistrată la *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****, deținătoare a cafenelei „Draft", nu a asigurat în adiacentul acesteia curățenie creând o stare insolubilă, cu un aspect dezastruos, creat prin prezența de bucăți de scândură, saci cu gunoi, vegetație uscată, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.181 Cod contravențional.
2. Prin Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a constat aceleași circumstanțe. Astfel, a hotărât de a sancționa persoana juridică "MELCAFE" S.R.L. cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei, conform art.181 Cod contravențional.
3. „MELCAFE" S.R.L. a înregistrat la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din

23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în baza art.181 Cod contravențional, prin care solicită:

– Repunerea în termen legal a contestației;
– Anularea Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, și încetarea procesului contravențional.

4. La 16.08.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 17.08.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului "MELCAFE" S.R.L.*, grefierul a expediat la adresa persoanei juridice o citație, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat". În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contestatara nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana*, grefiera a expediat o citație pe adresa instituției din care acesta face parte, care a fost recepționată, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

8. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

9. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023, emis de către agentul constatator CONDREA

Ion, șef al secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a fost constat că persoana juridică "MELCAFE" S.R.L., IDNO ***** înregistrată la *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****, deținătoare a cafenelei „Draft", nu a asigurat în adiacentul acesteia curățenie creând o stare insolubilă, cu un aspect dezastruos, creat prin prezența de bucăți de scândură, saci cu gunoi, vegetație uscată, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.181 Cod contravențional.

Prin Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a constat aceleași circumstanțe. Astfel, a hotărât de a sancționa persoana juridică "MELCAFE" S.R.L. cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei, conform art.181 Cod contravențional.

10. Subsecvent, instanța de judecată constată că MELCAFE" S.R.L. a înregistrat la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în baza art.181 Cod contravențional.

11. Astfel, instanța de judecată contată că pe conținutul contestației este aplicată ștampila umedă că confirmă înregistrarea contestației precum și faptul că este aplicat un înscris olograf care ar semnificat numărul de intrare actului înregistrat și data înregistrării.

12. Instanța de judecată atestă corectări asupra înscrisului olograf ce ar semnifica luna înregistrării contestației la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, care este indicată 31.08.2023

13. Instanța de judecată atestă cu certitudine că contestația depusă de către "MELCAFE" S.R.L. și materialele cauzei contravenționale au fost înregistrate în cancelaria instanței la data 16.08.2023.

14. Deci, nicidecum contestația depusă de către "MELCAFE" S.R.L. nu putea fi înregistrată la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana la data de 31.08.2023, or, aceasta este o data ulterioară înregistrării materialelor în instanța de judecată.

15. Respectiv, instanța de judecată apreciază că contestația a fost înregistrată la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana la data de 31.07.2023 și nicidecum la 31.08.2023 așa cum se deduce din înscrisul olograf. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că reprezentantul făptuitorului a ezitat de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată pentru a putea clarifica acest aspect și de a răsturna constatările instanței de judecată în acest sens.

16. Potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a expediat în adresa persoanei juridice "MELCAFE" S.R.L., Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, care potrivit Avizului de recepție se atestă că a fost recepționată la 11.07.2023.

17. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul recepționării Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adică din data 11.07.2023.

18. Instanța de judecată menționează că termenul de 15 zile de introducere a contestației, este un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție în cazul prezenței făptuitorului la examinarea cauzei contravenționale, or, din momentul recepționării hotărârii, în cazul examinării cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

19. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost cu mult depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

20. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

21. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

22. Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

23. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or aceasta a depus contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, peste câteva zile, iar știind despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către reprezentantul "MELCAFE" S.R.L., administrator LUNGU Vasile, privind repunerea în termenul de depunere a contestației împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în privința acestuia, în temeiul art.181 Cod contravențional.

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către reprezentantul "MELCAFE" S.R.L., administrator LUNGU Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în privința acestuia, în temeiul art.181 Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 03 aprilie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-23119639-12-5r-17082023 (5r-5324/2023)
– "MELCAFE" S.R.L. - art.181 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Reprezentantului contestatarului – "MELCAFE" S.R.L. – administrator LUNGU Vasile
- Agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către reprezentantul contestatarului

"MELCAFE" S.R.L., IDNO ***** înregistrată la *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în baza art.181 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023, emis de către agentul constatator CONDREA Ion, șef al secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a fost constat că persoana juridică "MELCAFE" S.R.L., IDNO ***** înregistrată la *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****, deținătoare a cafenelei „Draft", nu a asigurat în adiacentul acesteia curățenie creând o stare insolubilă, cu un aspect dezastruos, creat prin prezența de bucăți de scândură, saci cu gunoi, vegetație uscată, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.181 Cod contravențional.
2. Prin Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a constat aceleași circumstanțe. Astfel, a hotărât de a sancționa persoana juridică "MELCAFE" S.R.L. cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei, conform art.181 Cod contravențional.
3. „MELCAFE" S.R.L. a înregistrat la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din

23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în baza art.181 Cod contravențional, prin care solicită:

– Repunerea în termen legal a contestației;
– Anularea Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, și încetarea procesului contravențional.

4. La 16.08.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 17.08.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului "MELCAFE" S.R.L.*, grefierul a expediat la adresa persoanei juridice o citație, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat". În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contestatara nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana*, grefiera a expediat o citație pe adresa instituției din care acesta face parte, care a fost recepționată, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

8. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

9. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023, emis de către agentul constatator CONDREA

Ion, șef al secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a fost constat că persoana juridică "MELCAFE" S.R.L., IDNO ***** înregistrată la *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****, deținătoare a cafenelei „Draft", nu a asigurat în adiacentul acesteia curățenie creând o stare insolubilă, cu un aspect dezastruos, creat prin prezența de bucăți de scândură, saci cu gunoi, vegetație uscată, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.181 Cod contravențional.

Prin Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a constat aceleași circumstanțe. Astfel, a hotărât de a sancționa persoana juridică "MELCAFE" S.R.L. cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei, conform art.181 Cod contravențional.

10. Subsecvent, instanța de judecată constată că MELCAFE" S.R.L. a înregistrat la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în baza art.181 Cod contravențional.

11. Astfel, instanța de judecată contată că pe conținutul contestației este aplicată ștampila umedă că confirmă înregistrarea contestației precum și faptul că este aplicat un înscris olograf care ar semnificat numărul de intrare actului înregistrat și data înregistrării.

12. Instanța de judecată atestă corectări asupra înscrisului olograf ce ar semnifica luna înregistrării contestației la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, care este indicată 31.08.2023

13. Instanța de judecată atestă cu certitudine că contestația depusă de către "MELCAFE" S.R.L. și materialele cauzei contravenționale au fost înregistrate în cancelaria instanței la data 16.08.2023.

14. Deci, nicidecum contestația depusă de către "MELCAFE" S.R.L. nu putea fi înregistrată la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana la data de 31.08.2023, or, aceasta este o data ulterioară înregistrării materialelor în instanța de judecată.

15. Respectiv, instanța de judecată apreciază că contestația a fost înregistrată la Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana la data de 31.07.2023 și nicidecum la 31.08.2023 așa cum se deduce din înscrisul olograf. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că reprezentantul făptuitorului a ezitat de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată pentru a putea clarifica acest aspect și de a răsturna constatările instanței de judecată în acest sens.

16. Potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că Comisia Administrativă din cadrul Preturii sectorului Ciocana, a expediat în adresa persoanei juridice "MELCAFE" S.R.L., Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, care potrivit Avizului de recepție se atestă că a fost recepționată la 11.07.2023.

17. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul recepționării Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adică din data 11.07.2023.

18. Instanța de judecată menționează că termenul de 15 zile de introducere a contestației, este un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție în cazul prezenței făptuitorului la examinarea cauzei contravenționale, or, din momentul recepționării hotărârii, în cazul examinării cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

19. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost cu mult depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

20. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

21. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

22. Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

23. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or aceasta a depus contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, peste câteva zile, iar știind despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către reprezentantul "MELCAFE" S.R.L., administrator LUNGU Vasile, privind repunerea în termenul de depunere a contestației împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în privința acestuia, în temeiul art.181 Cod contravențional.

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către reprezentantul "MELCAFE" S.R.L., administrator LUNGU Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 000003 din 23.05.2023 și a Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr.09-6/84 din 22.06.2023, adoptate în privința acestuia, în temeiul art.181 Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 03 aprilie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____