Dosarul nr. 5r-74/2024 /copie/
/4-24056230-38-5r-24052024/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

06 august 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea;
petiționarului, contravenientului Nicolai Dinu
apărătorului petiționarului, avocatul Serghei Șteliman
în lipsa:
agentului constatator Ion Șveț

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de **Dinu Nicolai**, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 239393 din 26.04.2024, emisă în temeiul art.241 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 24.05.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Dinu Nicolai, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, de sancționare în temeiul art.241 alin.(2) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, la 26.04.2024, aproximativ ora 12.15 min, deplasându-se prin localitatea *****, raionul Orhei, la volanul autoturismului de model Audi cu n/î *****, a fost stopat de poliția de patrulare, și i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.241 alin.(2) Cod contravențional. Cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, emise în baza art.241 alin.(2) Cod contravențional, nu este de acord, și le consideră întocmite în mod abuziv, eronat și lipsite de temei juridic. Consideră posibil de a fi anulate din motiv că în acțiunile sale nu există fapta contravenției, iar procesul-verbal cu corespunde cerințelor stipulate la art.443 Cod contravențional, fiind neglijată în totalitate procedura de constatare. Potrivit procesului-verbal, presupusa faptă comisă a fost descrisă la general după cum urmează din conținutul art.241 alin.(2) din Codul contravențional, nu a acordat prioritate de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare având lumina albastră sau roșie și cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcțiune, dar nu a fost individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică prevăzută la norma contravențională. Învinuirea formulată este foarte vagă, petentul fiind lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, și să dispună de dreptul la apărare. Subliniază faptul că, comiterea contravenției imputate nu a fost adeverită prin

careva probe pertinente, concludente şi utile, prezentate de agentul constatator conform materialelor acumulate la procesul- verbal cu privire la contravenției. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenției, presupusa faptă comisă, a fost descrisă după cum urmează: *Dinu Nicolai, urmare a conducerii mijlocului de transport de model Audi A8 cu nr/î *****, la data de 26.04.2026, ora 13.00, în localitatea *****, raionul Orhei, încălcând prevederile RCR, nu a acordat prioritate de trecere a vehiculelor cu farurile de semnalizare având lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră*. Din fapta incriminată şi descrisă de agentul constatator, nu este clară care este învinuirea adusă şi care indici calificativi se întrunesc în acțiunile lui, *or*, învinuirea propriu zisă, *trebuie să fie clară, certă şi concretă, şi urma a fi consemnată şi încadrarea juridică corectă a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.* Atrage atenția asupra faptului că la data de 26.04.2024, în privința sa au fost întocmite 3 procese-verbale cu privire la contravenției: în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, în baza art.241 alin.(1) din Codul contravențional, și, în baza art. 241 alin.(2) din Codul contravențional. Conform proceselor-verbale se atestă că acestea au fost întocmite la ora 13.00, astfel reiese la aceiași dată și oră în privința sa simultan au fost întocmite două acte, astfel nu este clar cum în viziunea agentului constatator urma ca el să se apere şi să își expună poziția față de fapta incriminată. Suplimentar, a indicat că, procesul-verbal întocmit în privința sa nu are nici un temei juridic şi circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal nu corespund realității. La compartimentul 3.1 a procesului-verbal întocmit cu privire la contravenției, sunt comise greșeli, şi anume la rubrica „identificat prin" este indicat „ppc" fiind indicat numărul din permisul de conducere, însă în condițiile legislației în vigoare doar buletinul de identitate, pașapoartele sunt acte de identitate şi nicidecum permisele de conducere. Agentul constatator a indicat, locul comiterii Traseul R6, loc. *****, r-nul Orhei, care are o lungime de câțiva kilometri, nefiind indicat locul concret al comiterii contravenției, fapt prevăzut în art. 443 Cod contravențional. Agentul constatator, i-a comunicat să semneze obligatoriu la punctul 19 din procesului - verbal cu privire la contravenției, unde este indicat că i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile, fapt pentru care a semnat, dar de facto nu a primit procesul-verbal privind aducerea la cunoștința contravenientului a drepturilor şi obligațiilor sale. Totodată, i-a fost încălcat dreptul la apărare, prevăzut atât de art.384 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, cât şi de art. 26 din Constituția RM, neavând posibilitatea de a se apăra cel puțin personal cu referire la prevederile normative, pentru a-și expune poziția. În procesul-verbal cu privire la contravenției, este specificat la punctul 11 că se anexează "Foto", însă înregistrarea video/foto nu poate fi luată ca probă, deoarece foto/video nu întrunește prevederile art. 425 alin. (5) Cod contravențional. Concretizează că, în momentul stopării, pe bancheta din față (pasager), se afla un prieten, la care agentul constatator a insistat ca autoturismul în mod obligatoriu să fie ridicat şi transportat la parcarea specială, fără a ține cont de nenumăratele solicitări din partea sa de a permite prietenului, care deținea permis de conducere, să preia mijlocul de transport de model Audi A8 cu n/î **********în scopul deplasării în continuare. Agenții constatatori, au primit indicație de la șeful Poliției Naționale, Viorel Cernăuțeanu, șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului

Afacerilor Interne, ca să fie „pedepsit în numele legii”. Respectiv, agenții constatatori Şveţ Ion şi Proţenco Nicolai, neavând temei legal de sancționare, totuși i-au întocmit 3 procese-verbale cu privire la contravenție. Menționează că cu fapta imputată nu este de acord, deoarece nu a comis nici o încălcare şi acțiunile agentului constatator la momentul dat erau ilegale. În sarcina agentului constatator intră probarea faptei imputate, ceea ce nu a executat, ultimul întemeindu-și concluziile doar în baza declarațiilor, fără a fi probate în ordinea stabilită.

3. Solicită anularea procesului-verbal și decizia nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, de sancționare în temeiul art. 241 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

4. În ședința de judecată, petiționarul Dinu Nicolai, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Șteliman Serghei, a solicitat admiterea contestației depuse.

5. Agentul constatator al INSP direcția de patrulare Centru al IGP, Ion Șveț, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, iar prin cererea din 17.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu respingerea contestației depuse de Dinu Nicolai și menținerea deciziei de sancționare a acestuia.

6. Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a agentului constatator, iar acesta în ședința de judecată nu s-a prezentat.

7. Din considerentele menționate, ținând cont de alin.(2)-(3) art. 455 Cod contravențional și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului, unde se reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31), iar atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa a agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

8. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, (...) termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 și decizia agentului constatator din 26.04.2024, Dinu Nicolai, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(2) Cod contravențional.

12. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Dinu Nicolai, fapt confirmat prin semnătura și mențiunea acestuia, *refuz să semnez.*

13. La fel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, rezultă că, decizia de sancționare în baza art. 241 alin.(2) din Codul contravențional, a fost emisă la 26.04.2024, în prezența lui Dinu Nicolai.

14. Instanța constată că, Dinu Nicolai, la data de 10 mai 2024, prin Poșta Moldovei a expediat contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 239393 din 26.04.2024, care a parvenit și a fost înregistrată la INSP Direcția patrulare Centru, la data de 16.05.2024.

15. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la factorul poștal la data de 10.05.2024, împotriva deciziei din 26.04.2024, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

16. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

17. Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

18. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

19. În continuare, instanța observă că, potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. ...241... Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

20. Art.241 alin.(2) Cod contravențional, la data constatării faptei la 26.04.2024, sancționează contravențional fapta, de *neacordare a priorității de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare având lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcțiune (vehicul cu regim prioritar de circulație.*

21. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, Dinu Nicolai, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că, ”*el, la data de 26.04.2024, ora 12.15 min, pe traseul R-6, localitatea *****, conducând mijlocul de transport de model Audi cu n/î *****, nu a acordat prioritate de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare având lumina albastră sau roșie și cu dispozitivele de semnalizare sonoră, ignorând cerințele pct. 106 al RCR*.

22. Dinu Nicolai, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, a depus contestație la data de 10.05.2024.

23. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Dinu Nicolai, s-a bazat pe constatările personale și mijloacele de probă anexe:

- procesul-verbal din 26.04.2024, cu privire la ridicarea și aducerea vehiculului, mijlocul de transport de model Audi cu nr/î *****, la parcarea special;
- trei poze, ce reprezintă capturi de ecran, din care se relevă, *mijloace de transport deplasându-se pe traseu*.

24. Astfel, la examinarea cauzei instanța va efectua un control conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

25. Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, la rubrica cu nr. 5 ”Locul săvârșirii” instanța atestă că este indicat *traseul R-6, localitatea* *****.

26. Totodată la rubrica nr. 6 ”Fapta contravențională” - agentul constatator menționează: *Dinu Nicolai, a neglijat cerințele pct. 106 al RCR.*

27. Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, pct.106, stipulează: pct.1) La apropierea vehiculului la care este pus în funcțiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger şi semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestânjenită a acestuia, indiferent de direcţia lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulaţie prioritară, poziţionîndu-se cît mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească. Pct.2) În cazul în care vehiculul cu regim de circulaţie prioritară la care sânt puse în funcțiune dispozitivele cu lumină de culoare albastră şi roşie, precum şi semnalul sonor special, escortează o coloană oficială, conducătorii altor vehicule sânt obligaţi să cedeze trecerea atât acestuia, cât și vehiculelor escortate, indiferent de direcția lor de deplasare, oprind cât mai aproape de bordură sau pe acostament. Excepție de la regulă o au vehiculele care vin din sens opus pe drumul cu bandă de separare. Reluarea deplasării se permite numai după trecerea autovehiculului care încheie coloana, avînd pus în funcţiune un dispozitiv de culoare albastră. Este interzisă depăşirea vehiculului cu regim de circulaţie prioritară, precum şi a vehiculelor escortate de acesta. Pct.3) Conducătorul de vehicul, în cazul în care se apropie de vehiculul oprit, la care funcţionează dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger, trebuie să reducă viteza pînă la limita care, în caz de necesitate, i-ar asigura oprirea imediată.

28. Din analiza acestor circumstanțe, instanța observă că agentul constatator a reținut pretinsa faptă contravențională, fără a individualiza împrejurările săvârșirii acesteia, care nemijlocit au fost acțiunile lui Dinu Nicolai prin care a fost săvârșită contravenția și locul săvârșirii acesteia. Prin urmare agentul constatator urma să individualizeze porțiunea de traseu, unde a fost săvârșită pretinsa contravenție, să indice clar acțiunea lui Dinu Nicolai, precum și individualiza vehiculul la care erau puse în funcțiune dispozitivele cu lumină de culoare albastră și roșie şi semnalul sonor special.

29. În pofida faptului că, la materialele cauzei de către agentul constatator a fost

anexat procesul-verbal cu privire la ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială, precum și câteva poze, instanța nu deține competența de a completa circumstanțele faptice și încadrarea juridică conținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

30. Mai mult ca atât, din pozele, ce reprezintă capturi de ecran, din care se relevă, *mijloace de transport deplasându-se pe traseu, nu este clar care este mijlocul de transport condus de petent, și, care ar fi vehiculului la care este pus în funcţiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger şi semnalul sonor special.*

31. Subsecvent, instanța reiterează că, în conformitate cu prevederile art.425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

32. În același context, aferent copiilor pozelor anexate la materiale, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia critic cu excluderea acestora din probatoriu, deoarece, la materialele dosarului nu se regăsește un proces-verbal de ridicare a acestora, de examinare și de anexare la dosar pentru a le da forță probatorie. De asemenea, lipsesc date când, de cine și cu ce drept au fost efectuate înregistrările ce se conțin pe aceste poze, adică sursa probei, respectiv, este evident că forța probatorie a acestora este viciată, întrucât potrivit prevederilor art.94 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

33. Pe cale de consecință este evident că, la materialele dosarului lipsesc alte careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către Dinu Nicolai a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

34. Adică, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile administrate prin mijloace de probă sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

35. Suplimentar, instanța menționează că, în conformitate cu art. 374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea

contravenţiei. *Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției.*

36. *Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat* prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori *când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege*.

37. *Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală* în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

38. Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

39. Analizând materialele cauzei, se observă astfel, că agentul constatator nu a fost sesizat (sau nu s-a autosesizat) despre pretinsa faptă a lui Dinu Nicolai, sesizare care ar declanșa procesul contravențional anume pentru această faptă, și care să se soldeze cu o decizie a agentului constatator, or, art.374 alin.(2)-(3) din Codul contravențional, prevede că, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției.*

40. Instanța reiterează că, agentul constatator al INSP al IGP, *fără a recepționa un act de sesizare sau întocmi un act de în care să consemneze cele constatate privitor la pretinsa faptă ilicită depistată* (or la materiale lipsește actul respectiv) care să fie înregistrat la INSP al IGP, la 26.04.2024, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, în privința lui Dinu Nicolai, prin care îl acuză de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(2) din Codul contravențional.

41. Subsecvent, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 din 26.04.2024, în privința lui Dinu Nicolai, a fost întocmit contrar prevederilor legale, or pe faptul dat nu a fost înregistrată o sesizare sau autosesizare, prin care să fie declanșat procesul contravențional, conform prevederilor art.374 alin.(2)-(3) Cod contravențional.

42. Excepție de la regula menționată, constituie prevederile art.440^1 din Codul contravențional, contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. Iar, alin.(3) stabilește că, procesul contravențional în cazul contravenției flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia.

43. Însă, alin.(4) prevede că, *contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată*, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind

examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator va conține şi acțiunile procesuale efectuate până la înregistrare.

44. Din argumentele petentului rezultă că, agentul constatator a fost ”sesizat” de către șeful IGP Viorel Cernăuțeanu, care se afla la volanul automobilului care se deplasa în fața acestuia, iar în acest caz, instanța apreciază că agentul constatator urma să se ghideze de prevederile art. 374 din Codul contravențional, care prevede că, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției,* indiferent de subiectul sesizării și doar ulterior să acumuleze și administreze probe și să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, și să emită o decizie.

45. Pe cale de consecință, instanța apreciază că agentul constatator urma să se ghideze de prevederile art. 374 din Codul contravențional, care prevede că, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției,* adică să se autosesizeze și doar ulterior să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

46. Or, potrivit art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenției este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

47. Existența acestor circumstanțe, în speță, denotă necesitatea anulării atât a procesului – verbal cu privire la contravenție și respectiv deciziei de sancționare care derivă din acest proces - verbal, or acestea nu pot fi menținute, fiind emise în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

48. În contextul dat, instanța constată că, agentul constatator, a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

49. Totodată, potrivit practicii CtEDO, la examinarea cauzei contravenționale, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 al Convenției CEDO, dreptul la un proces echitabil, în special dreptul la apărare, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

50. Din constatările instanței expuse *supra*, urmare a supunerii actelor contestate filtrului de legalitate, se concluzionează că procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, sunt în contradicție cu acest standard.

51. Pentru considerentele expuse, instanța de judecată, va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei, ca fiind întocmite contrar legislației, adică emise în afara unui proces contravențional, pornit în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

52. Conjunctura descrisă accentuează ilegalitatea deciziei supuse contestării, de aceea, urmează a fi desființată.

53. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de petiționarul Dinu Nicolai, este întemeiată şi urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.445 din Codul contravențional, consideră necesar, de a declara ca fiind lovit de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 26.04.2024 și respectiv decizia de sancționare.

54. Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

55. Iar, conform dispoziției art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional...

56. Deoarece a fost constatat faptul că, procesul contravențional nu a fost pornit conform prevederilor legale, instanța de judecată, cu referire la prevederile art.461 din Codul contravențional, consideră că, nu este oportun de a dispune încetarea procesului contravențional, or nu poate fi încetat un proces contravențional, care de facto nu a fost pornit.

57. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de Dinu Nicolai.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 239393 din 26.04.2024 și decizia agentului constatator din 26.04.2024, prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Dinu Nicolai, de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(2) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/