Dosarul nr.4r-1073/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24130102-02-4r-26032025 Judecător Andrei Cazacicov

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Cristofor Agapii, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2025.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

Prin plângerea cet. Ostalep Valeriu din 15.10.2024, s-a solicitat atragerea la răspundere contravențională pe Durbală Anatol conform prevederilor art. 70 pct. 2) și 3) și art. 70^1 Cod contravențional.

Prin Decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024, s-a dispus încetarea precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024 pe faptul depunerii cererii cet. Ostalep Valeriu prin care se invocă pretinsele acțiuni ilegale ale postului de televiziune Jurnal TV. În motivarea deciziei, s-a invocat intact poziția expusă în Declarațiile postului de televiziune „JurnalTV” cu nr. 268_TV/24-E din 22.10.2024.

La data de 07.11.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a parvenit contestația înaintată de Ostalep Valeriu împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2025 a fost admisă integral contestația înaintată de Ostalep Valeriu împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024. Anulată decizia privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024, emisă de către Sectorul de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani (agent constatator Barbăscumpă Irina), urmând ca materialul REI-2 nr.17258 din 21.10.2024, acumulat în cazul contravențional, să se substituie prin copie și să se

expedieze Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, pentru petrecerea controlului suplimentar.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cristofor Agapii, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului a menționat faptul că fiind analizate multilateral și obiectiv probele administrate în raport cu circumstanțele cazului, totodată avându-se în vedere că au fost efectuate toate acțiunile de control și verificare posibile și relevante cauzei pentru asigurarea caracterului complet și obiectiv al cercetării cazului, cauza dată urmând a fi încetată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, din următoarele considerente.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că prin plângerea cet. Ostalep Valeriu din 15.10.2024, s-a solicitat atragerea la răspundere contravențională pe Durbală Anatol conform prevederilor art. 70 pct. 2) și 3) și art. 70^1 Cod contravențional.

Prin Decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024, s-a dispus încetarea precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024 pe faptul depunerii cererii cet. Ostalep Valeriu prin care se invocă pretinsele acțiuni ilegale ale postului de televiziune Jurnal TV. În motivarea decizie, s-a invocat intact poziția expusă în Declarațiile postului de televiziune „JurnalTV” cu nr. 268_TV/24-E din 22.10.2024.

La data de 07.11.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a parvenit contestația înaintată de Ostalep Valeriu împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2025 a fost admisă integral contestația înaintată de Ostalep Valeriu împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024. Anulată decizia privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024, emisă de către Sectorul de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani (agent constatator Barbăscumpă Irina), urmând ca materialul REI-2 nr. 17258 din 21.10.2024, acumulat în cazul contravențional, să se substituie prin copie și să se

expedieze Inspectoratului de Poliție Buiucani a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., pentru petrecerea controlului suplimentar.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de judecată neîntemeiat a stabilit faptul că agentul constatator nu a desfășurat activitate contravențională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 381 alin.4 și 447^1 alin.2 și 3 Cod contravențional, ținând cont de normele dreptului contravențional.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța constată că agentul constatator a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante art.381 alin.4 Cod contravențional.

La caz, este clar raționamentul potrivit căruia agentul constatator a constatat încetarea procesului contravențional, fiind întreprinse suficiente acțiuni, acumulate probe, privind stabilirea adevărului obiectiv cu referire la situația apărută.

În circumstanțele expuse, se apreciază că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță nu a dat o apreciere corectă probelor administrate și nu a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și a casa hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Cristofor Agapii.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.02.2025, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune respingerea contestației înaintate de Ostalep Valeriu împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Buiucani din 23.10.2024 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 17258 din 21.10.2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca