DOSAR NR. 4-26031016-18-4-12032026 (4-53/2026)
- ANGHEL Ion- art.78 alin. (1), art. 354 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

15 iunie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – NEGURIȚA Diana
- Victimei – GNILENCO Matvei
- Reprezentantului victimei GNILENCO Matvei – GNILENCO Oxana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – ANGHEL Ion
Reprezentantul legal al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ANGHEL Ion – CERGA Ecaterina
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ANGHEL Ion – avocatul MATUȘENCO Ion (în baza mandatului seria MA nr.2503424 din 06 mai 2026)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538281 din 06.03.2026, întocmit în privința lui

ANGHEL Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.78 alin. (1), art.354 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 13.02.2026, ora 21:00, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, minorul ANGHEL Ion și un alt minor, l-au agresat fizic pe minorul GNILENCO Matvei, pe stadionul sportiv de la LT ”Alexandr Pușkin” din or. Anenii Noi, cauzându-i vătămare neînsemnată, tulburând ordinea și liniștea publică.
2. La 06.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, NEGURIȚA Diana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 538281, în privința lui ANGHEL Ion, în baza art.78 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 538281 din 06.03.2026, în privința

lui ANGHEL Ion, în baza art.78 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 12.03.2026, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 538281 din 06.03.2026, în privința lui ANGHEL Ion, în baza art.78 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin intermediul PIGD a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, NEGURIȚA Diana,* în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ANGHEL Ion, solicitând sancționarea contravenientului cu o sancțiune sub formă de amendă. A declarat că, și din secvențele video se vede aplicarea violenței, considerând că sunt probate contravențiile.

6. *Victima GNILENCO Matvei,* a fost audiat pe marginea faptei contravenționale imputate lui ANGHEL Ion, declarațiile acestuia fiind anexate la materialele cauzei contravenționale, declarând că susține poziția agentului constatator.

7. Reprezentantul legal al victimei minorului GNICENCO Matvei, mama GNICENCO Oxana a declarat că susține poziția agentului constatator.

8. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ANGHEL Ion, avocatul MATUȘENCO Ion*, a declarat că este rușinos faptul că pentru clarificarea anumitor circumstanțe este necesară aplicarea violenței fizice, însă solicită să fie luat în considerație faptul că este totuși un minor, nu are spiritul de a-și dirija acțiunile sale, este destul de tânăr, totodată apărarea nu este de acord cu încadrarea acțiunii de huliganism, din motiv că în ședința de judecată s-a pus întrebarea din care motiv a fost aplicată violența fizică, s-a constatat că este un motiv de niște acțiuni presupuse a pătimitului cu prietena contravenientului. Din acest motiv acțiunile huliganice nu prevăd o astfel de element cum ar fi motivul acțiunile huliganice, acțiunile huliganice se petrec fără careva motive.

9. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ANGHEL Ion*, a declarat că recunoaște faptele că a aplicat violență fizică, la moment are vârsta de 16 ani, iar pe 05.07.2026 v-a împlini vârsta de 17 ani, solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă. A declarat că el (făptuitorul) l-a chemat pe victimă să se plimbe, Dumitru s-a agățat de el (victimă), după ce l-a lovit Dima pe Matvei, l-a lovit el (făptuitorul). Fata i-a spus, iar el l-a lovit pe Matvei, concretizând că l-a lovit că s-a agățat de cunoscuta sa, care i-a spus de acest moment după ce Dima l-a bătut pe Matvei. A concretizat că tot acolo la teren a aflat despre fată, a aflat până la cinci minute situația cu fata, toți care erau acolo se uitau cum Dima îl bătea pe Matvei, ceia ce a fost în video, iar el (făptuitorul) i-a aplicat lovituri imediat după ce a aplicat loviturile Dumitru. Concretizează că susține poziția avocatului.

Examinarea fondului cauzei

10. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

12. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

17. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

18. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie

este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

20. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

24. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei

o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

26. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui ANGHEL Ion au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor:

- art. 78 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau arest contravențional de la 5 la 10 zile;
- art. 354 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru huliganismu nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanelor fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 538281 din 06.03.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, NEGURIȚA Diana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

28. Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate lui ANGHEL Ion şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538281 din 06.03.2026. (f.d.4)
- Copia buletinului de identitate a făptuitorului ANGHEL Ion și a reprezentantului lui, CERGA Ecaterina. (f.d. 5)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ANGHEL Ion din 23.02.2026, efectuat în prezența reprezentantului legal CERGA Ecaterina, potrivit căruia se atestă că, recunoaște fapta imputată, că l-a agresat fizic pe GNILENCO Matvei. Alte declarații nu a vrut să dea. (f.d. 6)
- Forma nr. 246 eliberată pe numele lui ANGHEL Ion. (f.d. 7)
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui ANGHEL Ion, actualizat la data de 06.03.2026, pe 1 filă. (f.d. 8)
- Denunțul efectuat de GNILENCO Oxana, din 19.02.2026, potrivit căruia a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. ANGHEL Ion, care la 13.02.2026, orele 21:00, în localitatea or. Anenii Noi, la stadionul de pe teritoriul LT ”A. Pușkin” a fost agresat fizic fiul său minor GNILENCO Matvei, a.n.***** de către ANGHEL Ion, care i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și alte părți ale capului. (f.d. 9)
- Consimțământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal din 19.02.2026, sermnată de cet. GNILENCO Oxana. (f.d. 10)
- Procesul-verbal de audiere a martorului GNILENCO Oxana din 19.02.2026, potrivit căruia se atestă că, la data de 18.02.2026 a văzut pe rețelele de socializare un filmuleț, unde era

agresat fizic fiul său, GNILENCO Matvei de mai mulți minori. După aceasta discutând cu fiul său, acesta i-a comunicat că, la data de 13.02.2026, în jurul orelor 21:00 a fost agresat fizic de minorul ANGHEL Ion și Dumitru CUȘNIR, în timp ce se aflau pe terenul de fotbal a LT ”A. Pușkin” din or. Anenii Noi. La întrebarea de ce, ultimul i-a comunicat asupra cele întâmplate acesta a zis că a fost amenințat cu răfuială fizică, dacă v-a anunța poliția despre acest fapt. (f.d. 11)

- Procesul-verbal de audiere a victimei minore, GNILENCO Matvei din 19.02.2026, potrivit căruia se atestă că, la data de 13.02.2026, în jurul orelor 20:40, i-a scris pe telefon să se vadă cet. ANGHEL Ion, care i-a zis să vină cu prietenul său, DELI Dumitru la spălătoria auto din or. Anenii Noi, str. Chișinăului și a promis că-i va plăti taxiul. A mers cu Dima DELI la spălătorie, unde îi aștepta ANGHEL Ion împreună cu BRAGHIN Nichita, Ilie familia nu o cunoaște, CUȘNIR Dumitru, DAICU Andrei, Senea familia nu o cunoaște. Imediat Nichita BRAGHIN a propus să meargă toți pe teritoriul la LT ”A. PUȘKIN” să vorbească. Au mers toți la terenul sportiv de la școala rusă din or. Anenii Noi, au intrat pe teren, unde ANGHEL Ion a început să lase scurta și el (victima) s-a întors să întrebe cine o să se bată, unde CUȘNIR Dmitru fără nici un motiv i-a aplicat mai multe lovituri peste față. A dorit să plece acasă și de la spate s-a apropiat ANGHEL Ion, l-a luat de mijloc și l-a dat la sol pe spate și a început să-i aplice lovituri peste cap și alte părți ale corpului, CUȘNIR Dumitru l-a luat la o parte. După aceasta, el (victima) s-a ridicat, ei au luat numărul său (victimei) și l-au trimis acasă, amenințându-l cu răfuială fizică. (f.d. 12)
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 19.02.2026, potrivit căruia se atestă că, s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința minorului GNILENCO Matvei, a.n. *****. (f.d. 13)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2026. (f.d. 14)
- Ordonanța de ridicare din 19.02.2026, potrivit căruia se atestă că, s-a dispus efectuarea ridicării de la GNILENCO Oxana, or. Anenii Noi, str. Chișinăului, nr. 7A, CD-R cu înregistrarea video. (f.d. 16)
- Procesul-verbal de ridicare din 19.02.2026. (f.d. 17)
- Copia certificatului de naștere pe numele minorului GNILENCO Matvei. (f.d.18)
- Copia buletinului de identitate a cet. GNILENCO Oxana. (f.d. 19)
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor DELI Dmitri din 23.02.2026, în prezența reprezentantului legal DELI Ecaterina, potrivit căruia se atestă că, la data de 13 februarie 2024 ANGHEL Ion l-a chemat pe el și GNILENCO Matvei la spălătoria auto din or. Anenii Noi, str. Chișinăului. Menționează că, când au ajuns cu Matvei la spălătoria auto acolo era ANGHEL Ion, BRAGHIN Nichita, *****, Lera SOMILIA care nu o cunoaște și încă 2 băieți care nu îi cunoaște. Ulterior tot atunci ANGHEL Ion a propus să se deplaseze la terenul sportiv de la școala rusă. Ajunși la teren Dima și ANGHEL Ion și-au lăsat scurtele ca să se bată, tot atunci Dima a mers spre Matvei și l-a lovit pe Matvei, ulterior s-a liniștit. Ulterior, BRAGHIN Nichita a zis că Matvei a cerul de la ***** să îi arate sânii, și ANGHEL Ion a început să îl lovească pe Matvei cu pumnii și picioarele peste mai multe părți ale corpului. Ulterior a intervenit cineva și l-a oprit pe Ion jos ca să se liniștească. El (martorul) s-a deplasat la Matvei și l-a ridicat de jos și acesta a plecat acasă. (f.d.20)
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor BRAGHIN Nichita din 23.02.2026, în prezența reprezentantului legal BRAGHIN Natalia, potrivit căruia ultimul declară că aproximativ cu o săptămână în urmă, el împreună cu prietenii săi Mișa, Lera, Denis apoi s-au apropiat, Andrei, ANGHEL Ion, NICHIFORENCO Dumitru, iar peste ceva timp s-a apropiat și

GNILENCO Matvei și DELI Dmitrii. Ulterior toți împreună s-au deplasat la stadionul sportiv de la școala rusă și acolo s-a iscat o bătaie între NICHIFORENCO Dumitru și GNILENCO Matvei din motivul furtului inelului și banilor. Ulterior, ANGHEL Ion a început să îi aplice lovituri cu pumnii din cauza prietenei lui Andrei. Mișa când a văzut că Ion a început să lovească cu picioarele pe Matvei, l-a luat pe Ion într-o parte. Ulterior Matvei a plecat acasă, iar ei toți la fel au plecat. (f.d.21)

- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 20.02.2026, în prezența reprezentantului legal REZVANS Irina, potrivit căruia ultima declară că aproximativ cu o săptămână în urmă, s-a întâlnit cu ANGHEL Ion la spălătoria auto din or. Anenii Noi, str. Chișinăului. Menționează că, când a ajuns la spălătoria auto era Ion împreună cu BRAGHIN Nichita, Lara SAMILIA care nu o cunoaște, ulterior a venit NICHIFORENCO Dumitru, GNILENCO Matvei și Dima ”Ciornîi” posibil familia DELI. După aceasta toți împreună au plecat la stadionul sportiv de la școala rusă din or. Anenii Noi. Declară că, acolo între Dima și Matvei s-a iscat o neînțelegere și acesta l-a lovit pe Matvei, care a început a plânge. Menționează că, tot atunci ea i-a zis lui ANGHEL Ion că Matvei cu ceva timp în urmă i-a zis să îi arăte sânii, și Ion ANGHEL s-a enervat și a început să îi aplice lovituri cu pumnii lui Matvei. În acest timp ea a început să strige ”Ion oprește”. Ulterior, cineva la luat pe Ion într-o parte și Matvei a plecat. (f.d.22)
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 32/21-2203 din 26.02.2026, pe numele minorului NICHIFORENCO Dmitrii, a.n. 30.10.2010. (f.d. 23)
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 34/21-2202 din 26.02.2026, pe numele minorului ANGHEL Ion, a.n. *****. (f.d. 24)
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 34/21-1940 din 20.02.2026, pe numele minorului GNILENCO Matvei, a.n. *****. (f.d. 23)
- Raportul de constatare nr. 202602P0347 din 20.02.2026, portivit căruia, în concluzie s-a indicat că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. GNILENCO Matvei, a.n.*****, s-a constatat: echimoze și la nivelul capului și feței, echimoză și excoriație la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ fricțiune, au o vechime de circa 5-7 zile, până la examinarea medico-legală din 20.02.2026, condiționează o dereglare a sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 26-27)
- Raportul din 03 martie 2026, a agentului OSS al SP nr.1 Anenii Noi a IP Anenii Noi, inspector principal NEGURIȚA Diana, potrivit căruia se atestă că, prin prezentul, raportează că, în gestiunea sa spre examinare se află materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, în baza raportului despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare, este necesar de stabilit toate circumstanțele cazului dat. Din aceste considerente, solicită respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 10.03.2026. (f.d. 28)
- Raportul din 24.02.2026, a agentului OSS al SP nr.1 Anenii Noi a IP Anenii Noi, inspector principal NEGURIȚA Diana, potrivit căruia se atestă că, prin prezentul, raportează că, în gestiunea sa spre examinare se află materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, în baza raportului despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare, este necesar de stabilit toate circumstanțele

cazului dat. Din aceste considerente, solicită respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 03.03.2026. (f.d. 29)

- Procesul-verbal nr. 2 al ședinței Comisiei Multdisciplinare pentru Protecția Drepturilor Copilului, Primăria or. Anenii Noi din 04.03.2026, cu participarea viceprimarului or. Anenii Noi, CIUR Dmitri, specialistului Protecția Dreptului Copilului SAVCIUC Andrian, agentului principal superior SP nr. 1 or. Anenii Noi, asistentului social comunitar VASILACHI Victoria și asistentului social comunitar BATÎR Elizaveta, *potrivit căruia se atestă că, la ordinea de zi s-a examinat inclusiv conflictul dintre minorii NICHIFORENCO Dmitri, ANGHEL ION și GNILENCO Matvei. Astfel în conformitate cu pct. 5 al prezentului proces verbal, s-a examinat conflictul produs între minorii menționați, conflict care a avut loc pe terenul sportiv din curtea liceului A. Pușkin din or. Anenii Noi. A fost sesizată poliția în cazul respectiv, în urma cercetărilor, s-a menționat că minorul GNILENCO Matvei, a fost agresat fizic de către minorii NICHIFORENCO Dmitri și ANGHEL Ion, provocându-i dureri fizice, leziuni corporale. Ambii minori, NICHIFORENCO Dmitri și ANGHEL Ion, au recunoscut că au aplicat forța fizică față de minorul GNILENCO Matvei. Minorii agresori au fost anunțați telefonic de către IP Anenii Noi și de către specialistul protecției copilului ca să se prezinte la ședința multidisciplinară la primăria orașului Anenii Noi. La ședință s-a prezentat minorul NICHIFORENCO Dmitri împreună cu tatăl, însă minorul ANGHEL Ion a motivat ce se află la Chișinău la practică, totodată i-a comunicat telefonic și polițistului de sector, menționând același motiv, promițând că va efectua o întâlnire vineri la data de 06.03.2026 la ora 14:00 la Inspectoratul de Poliție Anenii-Noi. S-au dus discuții telefonice și cu mama victimei, minorului GNILENCO Matvei. Dânsa a comunicat că Maxim a urmat vizite la diferiți specialiști medicali, menționând că în urma agresării, starea psihologică a minorului s-a înrăutățit, a devenit nervos, nerebdător. La moment minorii agresori au recunoscut implicarea în conflict. Prin procesul verbal sus indicat, s-a decis, avertizarea minorilor privind comportamentul agresiv, consilierea psihologică a acestora, implicarea părinților în supravegherea comportamentului minorilor pentru comportamentul deviant. Deschiderea managementului de caz pe minorul agresat, informarea IP Anenii Noi asupra acțiunilor violente a minorilor pentru examinare.* (f.d. 30)

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei GNILENCO Matvei*, în prezența reprezentantului legal GNILENCO Oxana, oferite în cadrul ședinței de judecată din 06.05.2026, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc la data de 13.04.2026, era acasă pe *****. ANGHEL Ion i-a spus ca să se ducă să se plimbe în doi. Cu el fiind în prieteni. El (victima) a spus că nu o să poată, era târziu, el (făptuitorul) i-a spus că o să-i achite taxiul. Ei s-au urcat în taxi și s-au pornit în Anenii Noi. ANGHEL Ion a plătit taxiul. Au ieșit mulți oameni dintr-o încăpere și i-au spus ca să se plimbe la școala rusă. Ei s-au pornit la terenul de sport nou de la școala rusă unde nu sunt camere. Au intrat acolo, a întors capul spre ieșire și a primit 2-3 ori pumni peste față de la d. Dumitru. El era cu ei și mai mulți oameni. Dumitru are vreo 15-16 ani. Nu a înțeles ce s-a întâmplat și a venit ANGHEL Ion și l-a aruncat pe jos și a început să îl bată cu pumnii în cap, odată cu piciorul în cap. Când a plecat, un băiat de acolo i-a spus să nu să se ducă la mama sau la poliție, că o să-l găsească și o să fie rău. O persoană filma, el (victima) prima dată l-a văzut pe cel care filma. S-a ridicat de jos și s-a dus acasă, se temea să iasă din casă. După aceasta cineva a postat video pe ”tik-tok” și video-ul l-a văzut mama sa și a plecat la poliție.

La întrebările instanței de judecată, victima a declarat că, motivul loviturilor de la ANGHEL Ion au fost de la prietena lui, el (victima) cu alt prieten Gheorghe au început să facă glume pe

seama ei, Gheorghe i-a spus să arate sânii, Ion a auzit că a fost și el (victima) acolo. Confirmă că, la tachinare a ascultat, el (victima) nu a spus nici un cuvânt. El (victima) nu a reușit să spună nimic, că era pe jos.

La întrebările avocatului făptuitorului, victima a declarat că, primul a aplicat lovituri Dumitru. Când era jos l-a văzut pe ANGHEL Ion că aplica lovituri. Mai întâi l-a lovit Dumitru, apoi Ion.

29. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că minorul ANGHEL Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

30. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate de agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr/seria MAI06 538281, încheiat la 06.03.2026.

31. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 13.02.2026, ora 21:00, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, minorul ANGHEL Ion și un alt minor, l-au agresat fizic pe minorul GNILENCO Matvei, pe stadionul sportiv de la LT ”Alexandr Pușkin” din or. Anenii Noi, cauzându-i vătămare neînsemnată, tulburând ordinea și liniștea publică.

32. În acest context, instanța reține că, din declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ANGHEL Ion, acesta a expus faptele care au fost indicate și în actul constatator, totodată din procesul-verbal de audiere a făptuitorului, se remarcă că fiind minor, a fost audiat în prezența reprezentantului său legal, și anume CERGA Ecaterina.

33. Art.78 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

34. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

35. *Obiectul material* al contravenției prevăzute de art.78 alin.(1)Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

36. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78 alin.(1)Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

37. La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78 alin.(1) Cod contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

38. În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici

39. Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire

penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – “Raport de examinare medico-legală”.

40. Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

41. Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

42. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că ANGHEL Ion prin acţiunile sale, a comis contravențiile prevăzute de art.78 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă prin declarațiile contravenientului care a recunoscut faptele imputate, și a declarat că recunoaște faptele că a aplicat violență fizică, la moment are vârsta de 16 ani, iar pe 05.07.2026 v-a împlini vârsta de 17 ani, solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă. A declarat că el (făptuitorul) l-a chemat pe victimă să se plimbe, Dumitru s-a agățat de el (victimă), după ce l-a lovit Dima pe Matvei, l-a lovit el (făptuitorul). Fata i-a spus, iar el l-a lovit pe Matvei, concretizând că l-a lovit că s-a agățat de cunoscuta sa, care i-a spus de acest moment după ce Dima l-a bătut pe Matvei. A concretizat că tot acolo la teren a aflat despre fată, a aflat până la cinci minute situația cu fata, toți care erau acolo se uitau cum Dima îl bătea pe Matvei, ceia ce a fost în video, iar el (făptuitorul) i-a aplicat lovituri imediat după ce a aplicat loviturile Dumitru.

Cele indicate supra se confirmă și prin declarațiile victimei oferite în cadrul ședinței de judecată, din conținutul cărora rezultă că cele întâmplate au avut loc la data de 13.04.2026, era acasă pe *****. ANGHEL Ion i-a spus ca să se ducă să se plimbe în doi. Cu el fiind în prieteni. El (victima) a spus că nu o să poată, era târziu, el (făptuitorul) i-a spus că o să-i achite taxiul. Ei s-au urcat în taxi și s-au pornit în Anenii Noi. ANGHEL Ion a plătit taxiul. Au ieșit mulți oameni dintr-o încăpere și i-au spus ca să se plimbe la școala rusă. Ei s-au pornit la terenul de sport nou de la școala rusă unde nu sunt camere. Au intrat acolo, a întors capul spre ieșire și a primit 2-3 ori pumni peste față de la d. Dumitru. El era cu ei și mai mulți oameni. Dumitru are vreo 15-16 ani. Nu a înțeles ce s-a întâmplat și a venit ANGHEL Ion și l-a aruncat pe jos și a început să îl bată cu pumnii în cap, odată cu piciorul în cap. Când a plecat, un băiat de acolo i-a spus să nu să se ducă la mama sau la poliție, că o să-l găsească și o să fie rău. O persoană filma, el (victima) prima dată l-a văzut pe cel care filma. S-a ridicat de jos și s-a dus acasă, se temea să iasă din casă. După aceasta cineva a postat video pe ”tik-tok” și video-ul l-a văzut mama sa și a plecat la poliție. Motivul loviturilor de la ANGHEL Ion au fost de la prietena lui, el (victima) cu alt prieten Gheorghe au început să facă glume pe seama ei, Gheorghe i-a spus să arate sânii, Ion a auzit că a fost și el (victima) acolo. Confirmă că, la tachinare a ascultat, el (victima) nu a spus nici un cuvânt. El (victima) nu a reușit să spună nimic, că era pe jos. Primul a aplicat lovituri Dumitru. Când era jos l-a văzut pe ANGHEL Ion că aplica lovituri. Mai întâi l-a lovit Dumitru, apoi Ion.

Astfel, declarațiile făptuitorului și victimei coroborează cu declarațiile martorilor DELI Dmitri, BRAGHIN Nichita, *****, și se completează prin celelalte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, atestându-se comiterea faptelor contravenționale de către ANGHEL Ion.

În acest context, instanța nu poate reține poziția apărătorului făptuitorului precum că nu s-a atestat încadrarea acțiunii de huliganism un prea grav, din motiv că în ședința de judecată s-a pus întrebarea din care motiv a fost aplicată violența fizică, s-a constatat că este un motiv de niște acțiuni presupuse a pătimitului cu prietena contravenientului, or, însuși făptuitorul a declarat că abia la fața locului a aflat despre presupuse aspecte ale victimei față de minora *****, primele lovituri venind din partea lui NICHIFORENCO Dmitrii, fapt confirmat și prin declarațiile făptuitorului, victimei și martorilor.

Mai mult ca atât, martorul ***** a declarat că: ”*acolo între Dima și Matvei s-a iscat o neînțelegere și acesta l-a lovit pe Matvei, care a început a plânge. Menționează că, tot atunci ea i-a zis lui ANGHEL Ion că Matvei cu ceva timp în urmă i-a zis să îi arăte sânii, și Ion ANGHEL s-a enervat și a început să îi aplice lovituri cu pumnii lui Matvei. În acest timp ea a început să strige ”Ion opreștete”. Ulterior, cineva la luat pe Ion într-o parte și Matvei a plecat*”, ce atestă suplimentar că intenția lui ANGHEL Ion nu a fost de vătămare corporală a lui GNILENCO Matvei, aceasta survenind în urma conflictului dintre NICHIFORENCO Dmitrii și GNILENCO Matvei, și respectiv comunicării acestuia de către ***** a faptului că victima cu ceva timp în urmă i-a zis să îi arăte sânii, fapte care au avut loc în spațiu public.

Subsecvent, faptul că aceste acțiuni au avut loc în loc public, și anume pe stadionul sportiv de la LT ”A.Pușkin” din or.Anenii Noi, confirmă întrunită latura obiectivă a contravenției de huliganism nu prea grav.

43. Subsidiar, se reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538281 din 06.03.2026, se atestă că minorul ANGHEL Ion, reprezentat legal de CERGA Ecaterina, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

44. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

45. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia și a reprezentantului său legal, CERGA Ecaterina.

46. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că ANGHEL Ion prin acţiunile sale, a comis contravențiile prevăzute de art.78 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravențiilor şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, ANGHEL Ion urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin. (1), art. 354 alin.(1) Cod contravenţional.

47. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

48. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe agravante nu au fost identificate. De asemenea, instanța va reține circumstanțe atenunate la stabilirea sancțiunii în privința lui ANGHEL Ion, în modalitățile de recunoașterea vinovăției, și comiterea contravenției de către un minor.

49. Conform art.16 alin.(2) Cod contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69

alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, **78,** 342, **352–357**, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

50. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.38 alin.(6) Cod contravențional care indică că arestul contravenţional nu poate fi aplicat minorilor, ANGHEL Ion având împlinită vârsta de 16 ani la momentul pronunțării hotărârii, precum și reieșind din prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu a dat acordul privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, de faptul că în privința făptuitorului au fost reținute două circumstanțe atenuante, nefiind recunoscute circumstanțe agravante, instanţa de judecată apreciază că față de contravenientul ANGHEL Ion urmează a fi aplicate sancțiuni, după cum urmează:

- pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei;
- pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei;

51. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

52. Luând în considerație norma precitată, reieșind din faptele contravenționale imputate și pericolul social al acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului ANGHEL Ion a sancțiunii contravenționale pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenţionale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei**.

53. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii,

calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

54. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

ANGHEL Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional - sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei;
- în baza art. art.354 alin. (1) Cod contravenţional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, i se stabilește făptuitorului ANGHEL Ion o sancțiune contravențională definitivă sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.**

Se explică lui ANGHEL Ion că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 15 iunie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**