Dosarul nr. 4-452/2025
(PIGD: 4-25167320-26-4-02122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Olga Berzoi
Contravenientului – Litra Eduard *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în ședință de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului –

Litra Eduard, *născut la data de *****;*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 02 decembrie 2025 – 16 februarie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 26 noiembrie 2025, aproximativ la ora 13:20, contravenientul Litra Eduard, aflându-se la domiciliul său a manifestat un comportament neadecvat și huliganic. Ulterior, acesta nu s-a supus cerințelor legale ale angajaților cu statut special al MAI, care au solicitat ca persoana să părăsească domiciliul în legătură cu existența unui ordin de restricție emis și înregistrat la aceeași dată.

La data de 26 noiembrie 2025, orele 14:18, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Berzoi Olga a întocmit în privința contravenientului Litra Eduard procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 910439 în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

II. La data de 27 noiembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

III. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, **335–337**, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, **335–337,** 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 910439 din 26 noiembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

IV. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Olga Berzoi, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Contravenientul Litra Eduard, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența contestatarei.

În conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, cu referire la chestiunea ce ține de citarea părților la proces, instanţa de judecată precizează că, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30)* şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre data, ora și locul examinării cauzei, iar ca urmare a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia (în temeiul art. 455 și art. art. 479-480 Cod Contravențional).

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Litra Eduard sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 910439 din 26 noiembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 5),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Litra Eduard a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 910439 din 26 noiembrie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Litra Eduard a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 26 noiembrie 2025, aproximativ la ora 13:20, contravenientul Litra Eduard, aflându-se la domiciliul său a manifestat un comportament neadecvat și huliganic. Ulterior, acesta nu s-a

supus cerințelor legale ale angajaților cu statut special al MAI, care au solicitat ca persoana să părăsească domiciliul în legătură cu existența unui ordin de restricție emis și înregistrat la aceeași dată.

VI. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Litra Eduard corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 910439 din 26 noiembrie 2025 potrivit căruia, la data de 26 noiembrie 2025, aproximativ la ora 13:20, contravenientul Litra Eduard, aflându-se la domiciliul său a manifestat un comportament neadecvat și huliganic. Ulterior, acesta nu s-a supus cerințelor legale ale angajaților cu statut special al MAI, care au solicitat ca persoana să părăsească domiciliul în legătură cu existența unui ordin de restricție emis și înregistrat la aceeași dată; *(f.d. 5)*

-informația „112" din 26 noiembrie 2025 potrivit căreia la data de 26 noiembrie 2025, ora 13:20 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251204941 privind faptul că: a parvenit înștiințare telefonică de la OS al SP-5 „Chetrosu" al Inspectoratului de Poliție Drochia, comisar Tizu Victor precum că, fiind la solicitare în satul Chetrosu, raionul Drochia, violență în familie cet. Litra Eduard, locuitor al satului Chetrosu nu s-a subordonat cerințelor legale colaboratorilor de poliție, unde angajații au fost nevoiți să aplice forța fizică; *(f.d. 4)*

-raportul colaboratorului Inspectoratului de Poliție Drochia, Berzoi Olga din 26 noiembrie 2025 prin care s-a consemnat faptul că, pe parcursul serviciului la sector s-a adresat Zaplitnaia Veronica, care a sesizat conflictul cu concubinul său Litra Eduard. Intervenind la fața locului de comun cu comisarul Victor Tizu la domiciliul comun a concubinilor a fost stabilit cet. Litra Eduard. Apropiindu-se de el de comun cu comisar Victor Tizu s-au prezentat comunicându-i motivul adresării. Ca urmare, Litra Eduard aflându-se vizibil în stare de ebrietate alcoolică, a început manifestarea unui comportament neadecvat, ignorând orice cerere legitimă din partea ei și din partea comisarului Victor Tizu. La încercările lor de a ameliora cele întâmplate, dar și la cerințele de a se calma și a colabora cu organul de constatare, Litra Eduard categoric ignora, refuzând cu rea-voință dispozițiile și cererile legitime ale angajaților cu statut special ai MAI, eschivându-se de a da careva explicații. Totodată a fost supus testului alcoolscopic „Drager" unde concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către cet. Litra Eduard s-a stabilit a fi 1,09 mg/l; *(f.d. 7)*

-tichetul alcooltestului „Drager" sub nr. 11851 din 26 noiembrie 2025 prin care se atestă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Litra Eduard este 1,09 mg/l; *(f.d. 9)*

-explicația contravenientului Litra Eduard potrivit căreia la data de 26 noiembrie 2025 la domiciliul concubinei sale a venit poliția care i-au comunicat că, concubina lui a depus o plângere în privința lui în ceea ce privește violența în familie. El fiind în stare de ebrietate a început a se certa cu polițiștii și categoric refuza să-i urmeze și se supună cerințelor colaboratorilor de poliție. În ajutor au venit încă câțiva polițiști și el văzând aceasta s-a supus cerințelor polițiștilor și benevol s-a urcat în automobilul polițiștilor și s-a dus la sectorul de poliție unde și a depus explicație pe cazul dat. De cele întâmplate se căiește sincer și a cerut

scuze polițiștilor. A concretizat că, nu a fost lovit de polițist și nu a fost aplicată forța fizică asupra lui; *(f.d. 10)*

-procesul-verbal de audiere a martorului din 26 noiembrie 2025 potrivit căruia Zaplitnaia Veronica a declarat că, la data de 26 noiembrie 2025 s-a prezentat la sectorul de poliție nr. 5 Chetrosu pentru a depune o plângere privind violența în familie din partea concubinului ei Litra Eduard. A depus plângere și împreună cu polițiștii au mers la domiciliul ei unde concubinul ei fiind în stare de ebrietate la cerințele legitime a colaboratorilor de poliție de a înceta acțiunile sale agresive și injurioase cu polițiștii și de a-i urma la sectorul de poliție ultimul categoric refuza. Concubinul ei a ieșit în stradă și a încercat să se eschiveze de la poliție prin mers rapid la ce polițiștii l-au ajuns din urmă și l-au urcat în automobil. În automobil concubinul ei a urcat benevol. Careva acțiuni ilegale din partea polițiștilor nu au fost. Nu au aplicat forța fizică față de concubinul ei. Polițiștii au acționat legal, prompt prin ce le mulțumește; *(f.d. 12)*

-proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26 noiembrie 2026 prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a fișei de solicitare nr. 20046207 în copii pe 2 (două) file; *(f.d. 13)*

-raportul colaboratorului Inspectoratului de Poliție Drochia, Tizu Victor din 26 noiembrie 2025 prin care s-a consemnat faptul că, pe parcursul serviciului la sector s-a adresat Zaplitnaia Veronica, care a sesizat conflictul cu concubinul său cet. Litra Eduard. Intervenind la fața locului de comun cu agent superior Berzoi Olga la domiciliul comun a concubinilor a fost stabilit Litra Eduard. Apropiindu-se de el, s-au prezentat, comunicându-i motivul adresării. Ca urmare, Litra Eduard aflându-se vizibil în stare de ebrietate alcoolică, a început manifestarea unui comportament neadecvat, ignorând orice cerere legitimă din partea lor. La încercările lor de a ameliora cele întâmplate, dar și la cerințele de a se calma și a colabora cu organul de constatare, Litra Eduard categoric ignora, refuzând cu rea-voință dispozițiile și cererile legitime ale angajaților cu statut special ai MAI, eschivându-se de a da careva explicații. Totodată, a fost supus testului alcoolscopic „Drager" unde concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către Litra Eduard a fost de 1,09 mg/l; *(f.d. 17)*

VII. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Litra Eduard* de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută ***art. 336 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** **–** *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii.*

În acest context, instanța de judecată precizează faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 910439 din 26 noiembrie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Olga Berzoi corespunde rigorilor instituite de art. 443 Cod Contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilit că, la data de 26 noiembrie 2025, aproximativ la ora 13:20, contravenientul Litra Eduard, aflându-se la domiciliul său a

manifestat un comportament neadecvat și huliganic. Ulterior, acesta nu s-a supus cerințelor legale ale angajaților cu statut special al MAI, care au solicitat ca persoana să părăsească domiciliul în legătură cu existența unui ordin de restricție emis și înregistrat la aceeași dată.

Astfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că, aceasta presupune nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii.

În partea laturii obiective, instanța de judecată că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului", poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 320 din 27.12.2012, polițistul îşi exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către contravenientul Litra Eduard.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a contravenientului Litra Eduard, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, prin faptul că nu s-a subordonat cu rea-voință cererilor angajaților poliției.

Contravenientul Litra Eduard este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Litra Eduard și-a găsit confirmare pe deplin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

VIII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Litra Eduard, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenții incriminate, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Litra Eduard sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Litra Eduard, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

IX. Aplicarea sancțiunii contravenționale

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravenţional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Litra Eduard rezultă că, anterior a fost atras la răspundere contravențională și penală; *(f.d. 14)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Litra Eduard pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod

Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **24 (douăzeci și patru) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 200 (una mie două sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Litra Eduard a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

X. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Litra Eduard se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei.

Se explică contravenientului **Litra Eduard** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru