C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-8/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-25087602-03-1a-09012026 Judecător Ig.Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii
09 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Serghei Mocanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Mocanu Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02.12.2025, prin care:

Răileanu Ion *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, nesupus serviciului militar, divorțat, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP la 2 ani închisoare; în baza art.320^1 CP (episodul din 27.05.2025) la 2 ani închisoare; în baza art.320^1 CP (episodul din 28.06.2025) la 2 ani închisoare și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă – închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită lui Răileanu Ion s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii acestuia, iar până la intrarea în vigoarea sentinței i s-a aplicat măsura preventivă - arestarea preventivă.

S-a încasat de la Răileanu Ion în folosul statului suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în prezentul proces.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis - două CD-uri cu înregistrări video, să fie păstrate la cauza penală, pe toată durata păstrării ei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 19.06.2025-02.12.2025, în instanța de apel – 05.01.2026-09.07.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Răileanu Ion pe data de 15.04.2025, în jurul orei 02:30, aflându-se în gospodăria părintească a fostei sale soţii Răileanu Mihaela, situată în *****, în urma unei certi cu aceasta, intenţionat, având scopul de a-şi impune voinţa şi controlul personal, a intimidat-o şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, inclusiv în regiunea capului, cauzându-i următoarele leziuni corporale: excoriaţie pe faţă, excoriaţie pe obrazul drept, echimoză la ochiul stâng, plagă scalpantă la articulaţia radio-carpiană dreaptă cu excoriaţii adiacente, precum şi excoriaţii la nivelul genunchiului drept leziuni care au determinat dereglarea sănătății de scurtă durată și conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0157 din 19.05.2025 se califică drept vătămare corporală uşoară a integrității corporale sau sănătății.

Tot el, la data de 27.05.2025, în jurul orei 11:30, aflându-se în *****, intenţionat nu a executat măsurile stabilite prin ordonanţa de protecţie nr.20/pr-4/2025 din 18.04.2025 emisă de Judecătoria Orhei sediul Rezina pe termen de 3 luni, în raport cu victima Răileanu Mihaela, care îi interzicea orice contact cu Răileanu Mihaela şi cu cei trei copii minori *****, ***** şi *****, a ameninţat-o pe victima Răileanu Mihaela prin intermediul telefonului mobil cu cuvinte necenzurate şi cu agresiune fizică.

Tot el, la 28.06.2025, în intervalul de timp 15:10–22:52, cunoscând despre ordonanţa de protecţie nr.20/pr-4/2025 din 18.04.2025, emisă de Judecătoria Orhei sediul Rezina şi acţionând cu intenţie directă, deşi îi erau opozabile obligaţiile şi consecinţele neexecutării acestora, a încălcat în mod intenţionat măsurile dispuse prin ordonanţa de protecție executorie, prin care fusese recunoscut ca agresor şi obligat să nu se apropie de victima Răileanu Mihaela şi de cei trei copii minori la o distanţă mai mică de 150 m precum şi să nu ia legătura cu aceştia prin niciun

mijloc, a contactat-o pe victimă prin telefon, efectuând mai multe apeluri şi transmiţând mesaje ce conţineau ameninţări cu violență și cuvinte necenzurate.

Judecând prezenta cauză în ordinea generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată (declarațiile părții vătămate Răileanu Mihaela, declarațiile martorilor ***** și *****, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2025, procesul-verbal de ridicare din 21.05.2025; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2025; raportul de expertiză judiciară nr.202529P0118 din 22.04.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2025, procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2025, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2025) instanța de fond a stabilit faptul infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a); art.320^1 CP - episodul din 27.05.2025; art.320^1 CP - episodul din 28.06.2025, precum a stabilit și vinovăția inculpatului Răileanu Ion în săvârșirea acestor infracțiuni.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Răileanu Ion a faptelor infracționale ce i-au fost imputate, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat conform art.201^1 alin.(1) lit.a) CP la 2 ani închisoare; în baza art.320^1 CP (episodul din 27.05.2025) la 2 ani închisoare; în baza art.320^1 CP (episodul din 28.06.2025) la 2 ani închisoare și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Răileanu Ion pedeapsa definitivă – închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, totodată instanța a încasat de la inculpat în folosul statului suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în prezentul proces, iar cu privire la corpuri delicte instanța a decis - două CD-uri cu înregistrări video, să fie păstrate la cauza penală, pe toată durata păstrării ei.

La 02.12.2025 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care la 17.12.2025, adică în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Răileanu Ion de către apărătorul acestuia, avocatul Mocanu Serghei.

Prin apel se solicită casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Răileanu Ion să fie achitat pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) şi 320^1 CP, sau să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită de prima instanță pentru o perioadă de 2 ani prin aplicarea prevederilor art.90 CP.

Întru argumentarea cerințelor formulate apărătorul-apelant a invocat în esență, că învinuirea formulată inculpatului Răileanu Ion are un caracter formal, fiind una abstractă, iar organul de urmărire penală şi acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi şi chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil. În acest sens s-a invocat, că în ordonanța de punere sub

învinuire şi în rechizitoriu n-a fost descris modul de săvârșire a pretinselor infracțiuni şi caracterul vinei.

Apărătorul invocă și faptul, că în conținutul sentinței de condamnare instanța de fond eronat a constatat existența probatoriului ce ar confirma comiterea de către Răileanu Ion a infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) și art.320^1 CP, or, nici o probă reținută de instanță nu a fost confirmată de acuzare în cadru ședinței judiciare.

Referindu-se la declarațiile depuse în instanța de judecată de către martorul *****, apărătorul pretinde că acestea confirmă nevinovăția lui Răileanu Ion și la data de 15.04.2025 acesta de fapt a venit la partea vătămată ca să se împace cu ea, respectiv fapta lui Răileanu Ion nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP dar contravenția prevăzută de art.78 CP, iar ce privește infracțiunile prevăzute de art.320^1 CP apărătorul pretinde că instanța nu a indicat anume prin ce se probează latura obiectivă şi latura subiectivă al acestor fapte imputate lui Răileanu Ion. Așadar, împrejurările enunțate mai sus, în opinia apărătorului, denotă în mod concludent soluția de achitare a inculpatului, or simplele supoziții, susținute doar de teoria administrării probelor nu pot conduce la concluzia că anume această persoană a comis infracțiunile, iar prezumția de nevinovăție în ceea ce îi privește pe inculpat nu a fost răsturnată, iar soluția de achitare este cea care rezidă din întregul volum a actelor şi lucrărilor dosarului.

Referitor la pedeapsa aplicată lui Răileanu Ion, apărătorul consideră că pornind de la circumstanțele cauzei şi poziția părții vătămate, principiul umanismului, cumulul de circumstanțe ale cauzei și anume a celor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, în baza art.90 CP instanța urma să suspende condiționat pedeapsa stabilită inculpatului, or, este posibilă corectarea lui Răileanu Ion fără izolarea de societate, iar condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând noi suferințe ultimului, iar pe cale de consecință pedeapsa penală nu își va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Apărătorul consideră, că este lipsită de suport logico-juridic constatarea instanței că Răileanu Ion trebuie să fie supus unei condamnări reale, or, aceasta motivare contravine scopului pedepsei penale şi constituie un exces care depășește evident cadrul legal acordat de legiuitor, indicat la art.75-76 CP.

În instanța de apel inculpatul Răileanu Ion nu s-a prezentat, apărătorul acestuia, avocatul Mocanu Serghei a indicat că ultimul este plecat peste hotarele RM și nu poate să se prezinte, apărătorul considerând posibilă examinarea apelului în lipsa clientului său.

Exercitând în proces apărarea inculpatului Răileanu Ion, avocatul Mocanu Serghei a menționat, că a intervenit în proces deja după pronunțarea sentinței, iar pentru a nu pierde termenul de contestare a sentinței, apelul l-a declarat bazându-se pe informațiile prezentate de inculpat, fără a face cunoștință cu materialele cauzei.

Însă la moment, când îi sunt deja cunoscute lucrările dosarului, având în vedere că inculpatul recunoaște vina în faptele imputate, apărătorul a considerat necesar de a-și modifica solicitările formulate inițial în cererea de apel. Respectiv, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02.12.2025 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, invocând încălcarea dreptului inculpatului Răileanu Ion la apărare. În acest sens apărătorul a menționat, că în ședința de judecată din 17.09.2025 inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată – în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, însă instanța de fond n-a emis în acest caz încheiere separată, dar a refuzat în respectiva solicitare protocolar, prin ce i-a îngrădit dreptul inculpatului de a alege procedura de examinare a cauzei și dreptul de a beneficia de reducerea pedepsei. Totodată apărătorul a invocat, că procesul-verbal al ședinței de judecată n-a fost semnat de președintele ședinței.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Prisacari Lilia, a considerat cerințele apărătorului neîntemeiate, întrucât temeiuri pentru rejudecarea cauzei nu se atestă, iar argumentele invocate în acest sens de apărător nu sunt plauzibile. A menționat procurorul, că sentința de condamnare a inculpatului Răileanu Ion pronunțată de prima instanță este întemeiată, fiind bazată inclusiv și pe probele invocate în cererea de apel declarată de avocatul Mocanu Serghei.

Partea vătămată Răileanu Mihaela nu s-a prezentat în instanța de apel, fiind considerată posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, analizând probele cercetate, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.* În argumentarea soluției luate pe caz Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Cu toate că potrivit apelului declarat în interesele inculpatului Răileanu Ion, avocatul Mocanu Serghei a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) şi art.320^1 CP, în ședința de judecată a instanței de apel acesta și-a modificat solicitările, invocând încălcarea dreptului inculpatului la apărare și pledând pentru remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Analizând lucrările dosarului, Colegiul constată, că la data de 17.09.2025, în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Răileanu Ion a înaintat cerere, contrasemnată de apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 CPP, menționând că recunoaște vina pe deplin,

recunoaște probele administrate pe perioada anchetei penale și alte probe de prezentat în instanța de judecată nu dorește (f.d.163, vol.III).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată ce a avut loc în prima instanță la 17.09.2025, fiind pusă spre soluționare cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis-o (f.d.170, vol.III) și a purces la audierea inculpatului pe marginea învinuirii ce i-a fost înaintată, declarațiile acestuia fiind consemnate și anexate la procesul-verbal (f.d.165, vol.III).

Colegiul apreciază neîntemeiată critica apărătorului vis a vis de încheierea protocolară, or, absolut eronat apărătorul a conchis că prin încheierea protocolară instanța a respins cererea inculpatului de soluționare a cauzei în procedură simplificată, întrucât în procesul-verbal este fixată soluția de admitere a cererii, instanța dispunând examinarea cauzei în procedură simplificată, după care a recurs la audierea lui Răileanu Ion pe marginea învinuirii formulate.

Având în vedere că chestiunea soluționată de către instanța de fond se referă la alte chestiuni decât cele exhaustiv enumerate de legislator în textul alin.(2) al art.342 CPP – dispoziția ce reglementează emiterea încheierilor sub forma unui document aparte, Colegiul apreciază că emiterea soluției de admitere a cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată, sub forma unei încheieri protocolare, este conformă prevederilor art.342 alin.(3) CPP, iar criticile apărătorului sunt vădit neîntemeiate.

În continuare, fiind chestionat inculpatul a invocat că n-a lovit partea vătămată – împrejurările relatate venind în contradicție cu învinuirea ce i-a fost înaintată pe art.201^1 alin.(1) lit.a) CP și deci, reprezentând o poziție contrară celei din cererea prin care acesta a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Având în vedere că faptele relatate de inculpat nu atestă o recunoaștere a vinovăției și contravin faptelor descrise în rechizitoriu – circumstanță care nu fac aplicabile prevederile art.364^1 CPP, Colegiul apreciază că instanța de fond just a dispus reluarea judecării cauzei în procedură generală (f.d.166, vol.III), nefiind afectat vreun drept al inculpatului, după cum invocă apărătorul acestuia.

La fel, se atestă că procesul-verbal al ședinței de judecată desfășurată la 03.11.2025 în instanța de fond, nu este semnat de grefier și de judecător – situație criticată de către apărător. Însă, invocând această omisiune, apărătorul nu indică care ar fi repercusiunile asupra acțiunilor petrecute la acea ședință, or, pe lângă faptul că se consemnează în procesul-verbal, acțiunile instanței de judecată și a participanților la proces sunt înregistrate audio – înregistrări, care conform art.336 alin.(6) CPP, prevalează. Respectiv, omisiunea respectivă, în nici un fel nu afectează drepturile inculpatului, iar invocările apărătorului în acest sens sunt apreciate de Colegiu ca fiind neîntemeiate.

Cât vizează fondul cauzei, Colegiul apreciază, că instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Răileanu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a), art.320^1 CP - episodul din 27.05.2025, art.320^1 CP - episodul din 28.06.2025.

Colegiul va menționa, că circumstanțele de fapt prima instanță le-a stabilit în baza probatoriului administrat, cu faptele reținute în sarcina inculpatului Răileanu Ion apărarea a căzut de acord – poziție invocată în instanța de apel de către apărătorul inculpatului, avocatul Mocanu Serghei, care a comunicat instanței de apel că în cursul procesului inculpatul și-a recunoscut vina - poziția respectivă și-o menține, nefiind de acord cu procedura de examinare a cauzei, care în cazul dat a exclus posibilitatea reducerii pedepsei, cu care apărarea la fel nu este de acord, considerând că în cazul din speță sunt aplicabile prevederile art.90 CP.

Dat fiind faptul că apărarea și-a modificat poziția luată inițial, reprezentantul acuzatorului de stat n-a considerat necesar de a prezenta și de a verifica suplimentar în apel baza probantă, iar Colegiul penal constatând că apărarea în final n-a invocat critici privitor la aspectele de fapt stabilite în sentință și reținute în sarcina inculpatului Răileanu Ion, urmează să se expună asupra pedepsei penale aplicată ultimului prin sentință.

Astfel, la caz, inculpatului Răileanu Ion i-a fost aplicată pedeapsa în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP - 2 ani închisoare; în baza art.320^1 CP (episodul din 27.05.2025) - 2 ani închisoare; în baza art.320^1 CP (episodul din 28.06.2025) - 2 ani închisoare și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Răileanu Ion și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru fiecare faptă comisă, precum și cuantumul pedepsei definitive conform art.84 alin.(1) CP, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Reținând prevederile art.61 și art.75 CP, Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Răileanu Ion este în coraport cu gravitatea faptelor comise – infracțiuni mai puțin grave, comise cu intenție, îndreptată împotriva relațiilor familiale și contra justiției, la fel pedeapsa este în coraport și cu

personalitatea inculpatului, care este caracterizat negativ la locul de trai (consumă în mod frecvent băuturi alcoolice, manifestând, ca urmare, un comportament agresiv față de fosta sa soție, este impulsiv și nu își poate controla emoțiile, din acest motiv intră des în conflicte și ceartă cu apropiații).

În acest sens Colegiul penal reține următoarele informații ce rezultă din înscrisurile atașate la materialele cauzei penale:

- prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 07.08.2015 Răileanu Ion a fost condamnat în baza art.287 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 160 unități convenționale, echivalentul a 3200 lei;

- prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 07.08.2020 Răileanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, însă procesul penal fiind încetat conform art.60 alin.(1) lit.a) CP în legătură cu intervenirea prescripției.

Potrivit cazierului contravențional, Răileanu Ion în perioada anilor 2020-2025 a fost sancționat contravențional de 25 ori pentru diverse contravenții, inclusiv pentru vătămarea integrității corporale, huliganism nu prea grav, tulburarea liniștii, consum de băuturi alcoolice în locuri publice, injurie, împiedicarea activității legitime a funcționarului public – aceste încălcări evident îl caracterizează negativ pe Răileanu Ion.

Rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Răileanu Ion stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, și din anterioarele condamnări nu a făcut concluzii de rigoare, din nou sfidând legea penală, într-o perioadă relativ scurtă (aprilie-iunie 2025) săvârșind 3 infracțiuni.

La fel, este oportun de a menționa că anterior inculpatul Răileanu Ion a executat deja pedeapsa neprivativă de libertate – împrejurări care denotă că aplicarea unei pedepse non privative de libertate sau cu suspendare în prezenta cauză nu este rezonabilă, or, o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Răileanu Ion.

Deci, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Răileanu Ion a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a

circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărătorul-apelant în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Răileanu Ion, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-şi suficient soluția luată.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate de apărare, ce determină respingerea apelului și menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Mocanu Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 02.12.2025 de condamnare a lui **Răileanu Ion** ***** pe art.201^1 alin.(1) lit.a), art.320^1 și art.320^1 CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 09.07.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.