Dosarul nr. 4r-138/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24014858-02-4r-15012025 Judecător: Cheptea Cristina

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Robu Oxana
Judecători: Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bobu Petru, în interesele lui Buruiană Simion Andrei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024 în cauza contravențională pe învinuirea lui Buruiană Simion Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 177 alin. 4 lit. c) din Codul contravențional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Buruiană Simion, fiind proprietarul imobilului nr. 2, amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, la data de 01.12.2023 (în cadrul verificărilor la fața locului), executa lucrări de construcție a imobilului cu nr. cadastral ***** și anume: lucrări de armare-betonare a coloanelor; lucrări de zidire a pereților portanți exteriori; lucrări de armare a planșeului nou din contul demolării acoperișului și planșeului vechi.

Tot el, la data de 08.12.2023 executa lucrări de construcție a imobilului vizat, manifestate prin lucrări de contrucție-montaj a planșeului la cota aproximativă +3m, în lipsa persoanelor atestate în domeniul construcției. Iar pe data de 19.12.2023, neglijând prescripția Seria INST nr. 00072 din 08.12.2023, prin care s-a dispus sistarea tuturor lucrărilor de construcție, a continuat executarea lucrărilor de construcție, manifestate prin construirea nivelului II la apartamentul nr. 2, nivel de tip mansardă, cu dimensiunile aproximative de 7,0m x 4,5 m, toate lucrările fiind efectuate în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător, fapt ce contravine art. 22 alin. 1 lit. b) al Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții și art. 1 alin. 2 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Drept urmare, la 30 ianuarie 2024 de către agentul constatator Tudor Ralea, inspector principal din cadrul Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria INST nr. 00068 în baza art. 177 alin. 4 lit. c) din Codul contravențional - încălcarea legislaţiei în domeniul construcțiilor, manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect.

La data de 06 februarie 2024 în conformitate cu art.395 Cod contravenţional, prezenta cauză contravenţională în privinţa lui Buruiană Simion Andrei a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat Buruiană Simion Andrei de comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin. 4 lit. c) din Codul contravențional și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei MD. S-a explicat lui Buruiană Simion Andrei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. Totodată s-a dispus demolarea construcției neautorizate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Bobu Petru în interesele contravenientului Buruiană Simion a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Buruiană Simion.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, prin decizia, parte rezolutiva a procesului-verbal nr. 00066 din 30 ianuarie 2024 Simion Buruiana a mai fost sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, iar art. 9 alin. (2) din Codul precitat interzice dubla sancționare.

De asemenea menționează că, potrivit art.395 din Codul contravențional, aplicarea masurilor de siguranță tine de competenta instanțelor de judecată. Astfel, aceste carențe plasează procesul-verbal sub incidenta art. 445 din Codul contravențional. În continuare indică recurentul că instanța nu a dat apreciere argumentelor referitoare la caracterul indescifrabil al procesului-verbal, precum și utilizarea abreviaturilor necunoscute. De asemenea, în procesul-verbal latura obiectivă este imputată cu aproximatie, iar norma materială în baza căreia s-a încadrat fapta, nu-i indicata. Iar dispozitia normei materiale respective, în sensul art. 10 din Codul contravențional, prevede ca contravenție actiunile, ce pot afecta exigențe esențiale, element cheie al laturii obiective, ce nu-i imputat lui Buruiană Simion.

Prin actele de inspectare, precum și prescriptie, adusă în sprijin de catre instanta, s-a constatat o-faptă comisă cu o unică intentie, caracterizată prin doua actiuni, comise cu un singur scop, alcatuind în ansamblu o contraventie prelungita, situatie prevazută de art. 12 din Codul contravențional, ce se sanctioneaza în conformitate cu art. 177 alin.(4) lit. c) din Codul respectiv -încalcarea legislatiei și a documentelor normative în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții realizată prin executarea lucrarilor de reconstrucție, demolare....

Opinează că, agentul constatator Tudor Ralea a separat artificial latura obiectivă a contravenției respective, și in aceiași zi, pe 30.01.2024 a întocmit doua procese-verbale nr. 00066-pentru demolare, și nr. 00068-pentru lucrări de construcție, în ambele cazuri contravenientul fiind sancționat cu amendă de la 300 până la 500 unități contravenționale, cu demolarea construcțiilor neautorizate. Iar prin procesul-verbal nr. 00067, tot din 30.01.2024, Simion Buruiană a mai fost sancționat în baza art. 177 alin. (4) din Codul contravențional și pentru neexecutarea prescripției, exprimata prin continuarea lucrărilor de reparație, pentru ce acesta, a fost sancționat prin procesul-verbal nr. 00068. Cererea de încetare a procesului in temeiul art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, a fost ignorata de către instanță.

Consideră recurentul că, pretinsa victima Carolina Matveev, nu a justificat de drept calitatea procesuala respectivă, or, careva acte de proprietate asupra apartamentului nr.3 nu a

prezentat, precum și nu a prezentat nici probe că urmare a acțiunilor lui Simion Buruiană au apărut fisuri.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din CC, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din CC, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 04 aprilie 2025, la adresa de email a instanței a parvenit o cerere prin care Buruiană Simion solicită amînarea pronunțării și reluarea examinării pentru a prezenta probe suplimentare. Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererea ca neîntemeiată deoarece recurentul Buruiană Simion a dispus de suficient timp pentru prezentarea probelor suplimentare.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 30 ianuarie 2024 de către agentul constatator Tudor Ralea, inspector principal din cadrul Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică pe numele lui Buruiană Simion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria INST nr. 00068 în baza art. 177 alin. 4 lit. c) Cod contravențional - încălcarea legislației în domeniul construcțiilor, manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare

care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, care a fost expediat conform competenței instanței de judecată, în temeiul art. 395 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat pe Buruiană Simion Andrei de comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin. 4 lit. c) din Codul contravențional și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei MD. S-a explicat lui Buruiană Simion Andrei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. Totodată a fost aplicată măsura de siguranță - demolarea construcției neautorizate.

Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Buruiană Simion în comiterea încălcării prevederilor art. 177 alin. (4) lit.c) din Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Buruiană Simion în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (4) lit.c) din Codul contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Buruiană Simion este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator, și anume:

- sesizarea depusă de Matveev Carolina și Rotaru Ștefănița-Victoria la 01.12.2023 la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată la aceeași dată cu nr. 13126/23, prin care solicită stoparea lucrărilor de demolare și construcție a apartamentului nr. 2 din str. A. Șciusev 8, mun. Chișinău, efectuate de proprietarul acestuia Buruiană Simion, menționând că dânsul execute lucrările în lipsa acordului în scris al vecinilor imobilelor nr. 1 și 3 (f.d. 6);

- actul de inspectare nr. 19/13126/23 din 01.12.2023, întocmit de inspectorii T. Ralea și O. Harabagiu din cadrul INST, la imobilul nr. 2 din str. *****, mun. Chișinău, proprietar Simion Buruiană, supusă inspectării fiind suprafața de 21,4 m.p., parte componentă a construcției, bloc locativ cu nr. cadastral *****, cu suprafața la sol de 80,0 m.p.; ca urmare a inspectării constatându-se, că au fost executate lucrări de demolare a pereților exteriori portanți de la fațada construcției lateral-stânga și posterior, precum și a pereților interiori; de asemenea fiind executate lucrări de construire și anume: betonare-armare a coloanelor, lucrări de zidire a peretelui posterior, lucrări armare a planșeului din contul demolării acoperișului și

planșeului etc.; totodată fiind propusă sistarea lucrărilor neautorizate până la obținerea actelor permisive, conform legii, copia fiind remisă în adresa lui Buruiană S. prin intermediul oficiului poștal (a se vedea f.d. 23-41, planșele fotografice se anexează);

- prescripția Seria INST nr. 00072 din 08.12.2023, emisă ca urmare a controlului imobilului nr. 2 din str. A. Șciusev 8, proprietar S. Buruiană, prin care s-a dispus sistarea tuturor lucrărilor de construcție până la obținerea actelor permisive, eliberate în modul corespunzător; proprietarul Buruiană S. participând, de altfel, la emiterea acestui act, menționând la subsol că ”n-a încălcat nimic” (a se vedea f.d. 47 și verso);

- planșele fotografice efectuate de inspectorul principal T. Ralea din cadrul INST, la data de 19.12.2023 în cadrul controlului repetat, constatându-se neexecutarea prescripțiilor emise anterior, la 08.12.2023 (f.d. 49-56);

- răspunsul parvenit de la Primăria mun. Chișinău nr. 2-03/1-3282 din 03.01.2024, conform căruia nu sunt înregistrate acte permisive pentru proiectare/construire a obiectivului, amplasat în str. Șciusev 8, ap. 2 din mun. Chișinău (f.d. 58);

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria INST nr. 00068 din 30.01.2024, întocmit pe numele lui Simion Buruiană în baza art. 177 alin. 4 lit. c) Cod contravențional, care la data de 01.12.2023 executa lucrări de construcție în apartamentul nr. 2 din str. Șciusev 8, mun. Chișinău, manifestate prin lucrări de armare-betonare a coloanelor; lucrări de zidire a pereților portanți exteriori; lucrări de armare a planșeului nou din contul demolării acoperișului și planșeului vechi; contrucție-montaj a planșeului la cota aproximativă +3m; construirea nivelului II de tip mansardă, cu dimensiunile aproximative de 7,0m x 4,5 m, toate lucrările fiind efectuate în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător (f.d. 72), întocmit în absența lui S. Buruiană, care nu s-a prezentat la citație, fiind semnat de inspectorul principal al INST Ralea Tudor și victimă (f.d. 72, verso), și care conține inclusiv drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, copia actului fiind expediată ulterior în adresa contravenientului;

- copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție Seria INST nr. 00066 și Seria INST 00067, ambele din 30.01.2024, întocmite în privința lui Simion Buruiană în baza art. art. 177 alin. 4 lit. c) Cod contravențional (pentru efectuarea lucrărilor de demolare, în lipsa actelor permisive), și respectiv în temeiul art. 177 alin. 4 lit. f) din Codul contravențional (pentru neexecutarea prescripțiilor emise, f.d. 70-71).

Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Buruiană Simion, fiind proprietarul imobilului nr. 2, amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, la data de 01.12.2023 (în cadrul verificărilor la fața locului), executa lucrări de construcție a imobilului cu nr. cadastral *****, în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Buiuiană Simion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional - încălcarea legislației în domeniul construcțiilor, manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect.

Potrivit alin. 1 și 2 ale art. 57 din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, reconstrucţie/construcție neautorizată se consideră intervenţia executată în lipsa autorizaţiei de construire (reconstruire) sau cu încălcarea proiectului de construcţie (reconstrucţie), urmând a fi informate, în aceste sens, autorităţile administraţiei publice locale şi Agenţia pentru

Supraveghere Tehnică (în prezent INST) despre reconstrucţiile neautorizate ale încăperilor în blocul locativ sau despre necorespunderea încăperilor reconstruite cu documentaţia de proiect şi cu autorizaţia de construire.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în speță, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Buruiană Simion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrară celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Recurentul nu a probat deținerea actelor permisive (autorizație de construire sau proiect), pentru executarea lucrărilor de construcție.

În atare circumstanțe, acțiunile contravenientului corect au fost apreciate ca fiind contare prevederilor legale prevăzute de Legea Nr.163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care reglementează modul de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcții în scopul asigurării transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri. Prevederile prezentei legi sunt obligatorii pentru autorizarea executării construcțiilor de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special.

Prin urmare, fapta lui Buruiană Simion a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției Buruiană Simion de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției imputate.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării Buruiană Simion.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza

reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 din Codul contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional ,pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit.c) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În continuare Colegiul penal reține că conform sancțiunii normei art. 177 alin. (4) din Codul contravențional (încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor), comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

Iar conform art. 439^4 lit. b) din Codul contravențional în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor.

Art. 439^6 din Codul contravențional prevede: (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^1 , 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. (2) Defrișarea arborilor şi arbuștilor se aplică în cazul contravenției prevăzute la art.168. (3) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art.26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f). (4) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului. (5) Modul de demolare a construcțiilor neautorizate şi de defrișare a arborilor şi arbuștilor se stabilește de către Guvern.

Prin urmare Colegiul reține că, instanța de judecată legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Buruiană Simion în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei MD cu aplicarea măsurii de siguranță privind demolarea construcției neautorizate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea contestată, fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Bobu Petru, în interesele lui Buruiană Simion Andrei.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024 în cauza contravențională pe învinuirea lui Buruiană Simion Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 177 alin. 4 lit. c) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecătorii: Schibin Vladislav

Cojocaru Olga