Prima instanţă:
Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
jud. Svetlana Vîșcu
Dosarul nr. 2r-3189/23
(2-23115255-02-2r-20092023)

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

examinând recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Rață Gheorghe, privind încasarea primei de asigurare și a penalităților aferente,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 08 august 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rață Gheorghe, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul d3e procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Rață Gheorghe, privind încasarea primei de asigurare și a penalităților aferente.

Solicitarea recurentului:

3. La 08 septembrie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs, Compania Națională de Asigurări în Medicină a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

5. Relevă că, la 07 septembrie 2023, recurentul a făcut cunoștință cu materialele cauzei, la care se regăsește avizul de recepție a notificării expediate ca dovadă a respectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

6. Afirmă recurentul că argumentul invocat de instanța de fond cu referire la faptul că nu au fost anexate probe care să confirme dovada de expediere/recepționare a cererii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale amiabilă este neîntemeiat și contrar materialelor prezentate.

7. Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond.

Termenul de declarare a recursului:

8. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. **Colegiul civil** a stabilit că, încheierea recurată a fost emisă la 15 august 2023 și a fost recepționată de recurent la 29 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 20).

10. Astfel, potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, recursul depus de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, a fost declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Studiind materialele dosarului, **Colegiul civil,** comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră recursul întemeiat şi care

urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

12. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

13. Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

14. Potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.

15. În conformitate cu art.170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

16. La judecarea recursului s-a constatat că, la 08 august 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rață Gheorghe, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată.

18. **Colegiul judiciar** consideră incorectă soluția instanței de fond, cu privire la restituirea acțiunii, pe motiv că reclamantul/recurent nu a făcut dovada respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

19. În acest sens, instanța de recurs notează că, obiectul litigiului inițiat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, constituie încasarea de la Rață Gheorghe a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

20. Astfel, din materialele dosarului, rezultă cert că reclamantul a anexat notificarea nr. 02-01-04/752 din 11.04.2023 care a fost expediată în adresa pârâtului Rață Gheorghe, precum și copia avizului de recepție ce confirmă

recepționarea de către pârât a notificării prealabile la 06 mai 2023 (f. d. 6-7), condiție îndeplinită de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

21. În împrejurările date, Colegiul apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de fond cu referire la faptul că anexarea copiei avizului de recepție fără indicarea numărului/denumirii actului/documentului care ar fi fost expediat prin avizul de recepție prezentat, nu poate fi reținută ca dovadă de respectare a procedurii prealabile.

22. În acest sens, Colegiul reține că obiecțiile instanței de fond cu privire la modalitatea de expediere a notificării prealabile denotă un formalism excesiv, incompatibil cu spiritul art. 6 § 1 din Convenţie (Lazarenko şi alţii c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 şi Gankin şi alţii c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

23. Colegiul judiciar conchide că, la depunerea acțiunii, reclamantul a anexat probele care confirmă respectarea procedurii prealabile, întrunind în acest sens condiţiile impuse de reglementările la care face trimitere instanţa de fond.

24. Astfel, prima instanță greșit a restituit acțiunea, motivând că recurentul /reclamant/ nu a înlăturat neajunsurile, or, actele cauzei indică contrariul.

25. În finalitatea celor enunțate supra, Colegiul judiciar decelează că, încheierea recurată constituie o restricţie în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentului dreptul de acces liber la justiţie.

26. În consecinţă, Colegiul judiciar consideră că, recursul este întemeiat, iar încheierea de restituire este emisă cu aplicarea greşită a normelor de drept procedural şi în contradicţie cu materialele cauzei.

27. În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului și casarea încheierii recurate, or menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condiţiile normelor în vigoare, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

28. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că ,,se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

29. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale ,,orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în

mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil....”

30. Luînd în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, cauza urmează a fi remisă spre examinare în fond.

Concluzia instanței de recurs:

31. Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a a admite recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Rață Gheorghe, privind încasarea primei de asigurare și a penalităților aferente, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie