Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Crigan Dragoș
Dosarul nr. 2r-1546/25 (2-25101110-02-2r-01082025)

**D E C I Z I E**

06 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă în procedura specială, de C***** V***** în interesele ***** C***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Pelin Valentin,

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 16 iulie 2025, C***** V***** în interesele Anastasiei C***** s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Pelin Valentin.

În motivarea cererii, petiționara a invocat că în fapt, la data de 09 iulie 2025, C***** V***** au fost primiți și asistați în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției. În urma discuției cu reprezentanții CJFP C***** V***** a relatat despre acțiunile de violență fizica şi psihică asupra fiicei *****, manifestată de concubinul fiicei, Pelin Valentin. Anterior în privința agresorului Pelin Valentin a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.78 al. 2, art. 354 al. 1 (Huliganismul nu prea grav) CC RM pe faptul că în luna martie 2025 fiica a fost agresată fizic de către Pelin Valentin, fiica a fost lovită în regiunea feței, ca urmare i-a fost fracturat nasul, la victima s-a constat comoție cerebrală, în urma acestor acțiuni ***** a fost internată la Spitalul „V.Ignatenco" pe o perioda de 10 zile.

Declară că, ultimul incident de violența s-a întâmplat la data de 02.07.2025, când Pelin Valentin agresând-o verbal şi psihologic, atât pe victima, cât şi pe mama sa. A manifestat un comportament care exprimă lipsa de respect şi folosind un limbaj vulgar la adresa lor. Victima a relatat faptul că, sunt în relație de concubinaj de 1 an şi 6 luni. Pe perioada acestei relații s-au întâmplat mai multe incidente, care au escaladat de la certuri

la agresiune fizică, soldându-se cu fractura oaselor nazale anestezie generală. La examinarea medico - legală, s-a constatat şi traumă cranio - cerebrală, comoție cerebrală, echimoze şi edem al țesuturilor moi a feței Pe faptele menționate, C***** V***** a depus o plângerea împotriva acțiunilor violente ale concubinului fața de ***** şi a solicitat atragerea acestuia la răspundere conform legislației în vigoare.

Notează că, plângerea depusă s-a înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire infracţiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani cu nr. 10356. În aceeaşi zi, ***** a fost îndreptată la Centrul de Medicină-legală al Ministerul Sănătății pentru stabilirea gradului vătămărilor corporale.

Aduce la cunoștință că, după constatarea şi evaluarea riscurilor şi determinării situației de criză, inspector de sector, al IP Buiucani al DP mun. Chişinău, la data de 03 iulie 2025 a emis ordin de restricție de urgență nr. 178 pe un termen de 7 zile în privința agresorului familial Pelin Valentin. Conform chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de 03 iulie 2025 de către ofițerul de sector, nivelul de risc a fost apreciat ca Moderat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei *****. La fel, la data de 07 iulie 2025, agresorul Pelin Valentin a fost stabilit în evidența nominală la categoria agresorilor familiali din cadrul Sectorului de Poliție al IP Buiucani al DP mun. Chişinău pe un termen de 1 an.

Indică că inspectorul de poliție la care se află în gestiunea materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informații cu privire la infracţiuni şi incidente a referit victima către Centrului de Justiție Familială al Poliției. În cadrul acordării consultării juridice, reprezentantul victimei a solicitat intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni. Totodată echipa Centrului a întreprins toate acțiunile pentru examinarea multilaterala cazului minorei *****. Victimei a fost acordat suportul necesar pentru depășirea situației de criza şi dificultăților emoționale.

Solicită obligarea lui Pelin Valentin de a sta departe de locuința victimei minore *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. ***** la o distanța minim 300 de metri; obligarea lui Pelin Valentin de a sta departe de locul aflării victimei minore ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 de metri, excluzând şi orice contact cu victima; obligarea lui Pelin Valentin oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţa sau în orice alt mod, cu victima minora *****.

Prin raportul din partea Centrului de Justiție Familală al Poliției al DP a mun. Chișinău –s-a indicat că, la 09 iulie 2025, ora 19:15, de către angajații Sectorului de poliție nr. 4 al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a fost referită copilul minor pe nume *****, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, fiind însoțită de mama sa cet. C***** V*****, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, invocând acțiunile presupus ilegale ale concubinului/prietenului său Pelin Valentin, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, evidențiind modurile subtile de violență fizică și psihologică, exercitate asupra ei, precum

și a solicitat intervenția și sprijinul angajaților/specialiștilor Centrului, pentru a-i furniza asistența necesară în această situație dificilă.

Menționează că, faptele invocate supra au fost semnalate la 02 iulie 2025, de către mama victimei și prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, fiind înregistrat un material în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 10356, care, imediat după evaluarea riscului și a circumstanțelor de fapt, a fost emis ordinul de restricție de urgență cu nr. 178, fapt ce a interzis concubinului pe nume Pelin Valentin de a se apropia de ea. Cazul fiind în gestiunea subofițerului superior al Sectorului de Poliție Nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Orbu Viorel.

Declară că, în rezultatul constatării faptului că, cet. *****, se află în pericol de a fi supusă repetat unei forme de violență și/sau altor acțiuni ilegale, a fost solicitată intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat, expediind în acest sens cererea de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat, pentru acordarea asistenței juridice primară/calificată și depunerea cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție, fiind desemnat avocatul Dumitru Lupușor.

Notează că, situația acestei beneficiare este una de ordin evolutiv, ce se exprimă prin diverse conflicte, urmate de diferite forme de violență, fapt ce se impune implicarea tuturor serviciilor de ramură/profil, în vederea monitorizării și asigurării unui mediu prielnic întregii familii.

A solicitat admisibilitatea și examinarea cererii înaintate de cet. *****, pentru emiterea unei ordonanțe de protecție, precum și examinarea cererii în lipsa sa.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie.

S-a eliberat ordonanţă de protecţie în favoarea victimei C***** Anstasia (a.n.*****), împotriva agresorului Pelin Valentin (a.n.*****) pentru un termen de 45 (patruzeci și cinci) zile din momentul pronunţării încheierii, care poate fi prelungit în condiţiile legii.

Ordonanţa de protecţie se execută imediat.

S-a explicat lui Pelin Valentin că nerespectarea măsurilor de protecţie aplicate se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Executarea ordonanţei de protecţie s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana și a Inspectoratului Național de Probațiune.

S-a încasat de la Pelin Valentin (a.n.*****), cu domiciliul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, 00 bani.

S-a încasat de la Pelin Valentin (a.n.*****), cu domiciliul în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul

reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care măsurile de protecție în privința victimei minore, ***** să fie aplicate pe un termen de 3 luni.

**Argumentele recursului:**

În motivarea cererii de recurs, C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru a reiterat argumentele invocate în cererea depusă de la 16 iulie 2025.

Suplimentar a invocat că decizia instanței de a limita măsurile de protecție la un termen de doar 45 de zile este nejustificată și contravine gravității riscurilor demonstrate, mai ales ca anterior victima minoră ***** a fost agresată fizic de mai multe ori, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate instanței de judecată, certificate de constatare medico-legale și însăși declarațiile agresorului Pelin Valentin care a recunoscut vina în cele comise.

Respectând principiul contrad*****lității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului și celorlalți participanți cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 06 august 2025, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani a depus referința asupra cererii de recurs prin care a solicitat ca la pronunțarea hotărîrii să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului *****.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă 16 iulie 2025 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 102-109).

Astfel, recursul declarat de a C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025 se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din sensul art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45-XVI din 01 martie 2007, rezultă că prin *violenţă în familie* se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

*violenţă fizică* - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

*violenţă psihologică* – reprezintă provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

*victimă-copil* – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau la acte de violență în familie;

În temeiul art. 3 Legii menţionate supra, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).Articolul 12 alin. (1) din aceiași Lege stipulează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

Iar potrivit art. 12 din Legea menționată anterior, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În corespundere cu prevederile art. 14 alin. (2) al aceleiași norme legale, Cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

În temeiul art. 15 alin. (1) - ($1^1$) și (3) al Legii citate supra, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia și folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

În acest caz, prevederile art. $271^1$ din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător.

Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință.

Conform art. $278^3$ alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

În conformitate cu art. $278^4$ alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Conform art. 12 din Legea menționată anterior, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

Din lucrările și actele cauzei rezultă că ***** și Pelin Valentin sunt în relații de concubinaj.

Prin urmare, instanţa reţine că părţile întrunesc condițiile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie şi pot fi subiecţi ai violenţei în familie.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1), (2) Codul Familiei al RM, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

Astfel, Completul judiciar atestă ca fiind justă concluzia ca la caz se constată pericol iminent de comitere a violenţei din partea pretinsului agresor Pelin Valentin.

Prin raportul parvenit din partea Centrului de Justiție Familală al Poliției al DP a mun. Chișinău –s-a indicat că, la 09 iulie 2025, ora 19:15, de către angajații Sectorului de poliție nr. 4 al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a fost referită copilul minor pe nume *****, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, fiind însoțită de mama sa cet. C***** V*****, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, invocând acțiunile presupus ilegale ale concubinului/prietenului său Pelin Valentin, a.n. *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, evidențiind modurile subtile de violență fizică și psihologică, exercitate asupra ei, precum și a solicitat intervenția și sprijinul angajaților/specialiștilor Centrului, pentru a-i furniza asistența necesară în această situație dificilă.

Menționează că, faptele invocate supra au fost semnalate la 02 iulie 2025, de către mama victimei și prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, fiind înregistrat un material în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 10356, care, imediat după evaluarea riscului și a circumstanțelor de fapt, a fost emis ordinul de restricție de urgență cu nr. 178, fapt ce a interzis concubinului pe nume Pelin Valentin de a se apropia de ea. Cazul fiind în gestiunea subofițerului superior al Sectorului de Poliție Nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Orbu Viorel.

Declară că, în rezultatul constatării faptului că, cet. *****, se află în pericol de a fi supusă repetat unei forme de violență și/sau altor acțiuni ilegale, a fost solicitată intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat, expediind în acest sens cererea de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat, pentru acordarea asistenței juridice primară/calificată și depunerea cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție, fiind desemnat avocatul Dumitru Lupușor.

Notează că, situația acestei beneficiare este una de ordin evolutiv, ce se exprimă prin diverse conflicte, urmate de diferite forme de violență, fapt ce se impune implicarea tuturor serviciilor de ramură/profil, în vederea monitorizării și asigurării unui mediu prielnic întregii familii.

La materialele cauzei a fost anexat ordinul de restricție de urgență nr. 178 din 03.07.2025, eliberat de IP Buiucani al DP mun. Chișinău, prin care cet. Pelin Valentin a fost obligat să părăsească imediat locuința din mun. Chișinău, Nicolae Costin 63/1, ap. 126, s-a interzis cet. Pelin Valentin contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu C***** V***** și C***** Anastasia; să se

apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează; să păstreze și să poarte armă.

Astfel, după cum rezultă din conținutul acestui act, ordinul de restricție a fost eliberat pe un termen de 7 zile, din data de 3 iulie 2025, ora 15:40 până la 10 iulie 2025, ora 15:40.

Potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență de familie, întocmit de ofițer de sector al SP-4 IP Buiucani al DP mun. Chișinău, nivelul de risc a fost evaluat ca fiind moderat (f.d.22-23).

Din suportul probatoriu, cât și din declarațiile părților rezultă cert că, între ***** și Pelin Valentin este formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile reprezentantei victimei, cât și din materialele administrate.

În sprijinul argumentelor enunţate, instanţa de recurs relevă şi prevederile actelor internaționale, la care Republica Moldova este parte. În conformitate cu art. 8 CEDO alin. (1) și (2), orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența, nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În același context, instanţa relevă şi jurisprudenţa CtEDO, care a reiterat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie.

CtEDO (hotărârea din 09 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eşecul în a răspunde adecvat violenţei de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenţiei Europene (clauza non-discriminare), indicând că violenţa împotriva femeilor este o formă de inegalitate şi că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), şi, la fel, pe principiul toleranţei „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

În lumina celor expuse, referitor la termenul măsurilor ce urmează a fi aplicate, Colegiul judiciar, ținând cont de circumstanţele cauzei, dar și de scopul ordonanței de protecție, precum şi de prevederile art. 15 alin. (3) Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, evidențiază dreptul victimei de a solicita aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de pînă la 3 luni.

La caz, Completul judiciar constată necesitatea instituirii măsurilor de protecție față de victima ***** în privința pretinsului agresor Pelin Valentin pe un termen de 3 luni, or, în urma analizării probelor administrate și a declarațiilor părților, rezultă că există un pericol iminent și concret asupra integrității fizice și psihice a victimei, generat de comportamentul agresiv al pârâtului.

Din lucrările dosarului s-a reținut cert că agresorul a manifestat un comportament reiterat de hărțuire și intimidare, fapt ce a cauzat victimei un stres semnificativ și temeri

justificate pentru propria securitate. Având în vedere aceste aspecte, precum și evaluarea psihologică a victimei, se impune instituirea măsurilor de protecție pentru a preveni eventuale fapte de violență sau alte acte care ar putea aduce atingere drepturilor fundamentale ale victimei.

De asemenea, termenul de 3 luni este proporțional și adecvat în scopul asigurării unui climat de siguranță, oferind totodată posibilitatea părților de a-și exercita drepturile în cadrul unui termen rezonabil, fără a se prejudicia interesele legitime ale ambelor părți.

Prin urmare, măsurile dispuse sunt necesare și justificate pentru protejarea victimei, respectând principiile de legalitate, proporționalitate și eficiență în aplicarea dreptului. Or, în aceste condiții, instanța de recurs apreciază că decizia primei instanțe a fost incorect fundamentată și motivată, doar în partea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

Colegiul judiciar, luând în considerare prevederile legale enunțate, menționează că măsurile de protecție aplicate urmează a fi monitorizate electronic, ceea ce presupune în condițiile prevederilor art. $271^1$ alin. (1) Cod de executare, că în caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se ataşează un dispozitiv special, care constă din brăţară specială sau dispozitiv mobil.

Or, instanța de recurs cu referire la circumstanțele cauzei, va aplica față de agresor obligațiile impuse la art. $278^7$ alin. (2) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă,

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea.

Se evidențiază că asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probaţiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar a explica că, în conformitate cu art. $271^1$ alin. (8), (9) Cod de executare cheltuielile pentru exploatarea şi întreţinerea utilajului electronic sunt suportate de bugetul de stat şi de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice. În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.

În temeiul art. $15^2$ din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, executarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordonanţa de protecţie se pun în sarcina organelor de poliție.

Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea

cererii depuse de C***** V***** în interesele copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie ca victimă a violenţei în familie, împotriva acţiunilor potenţialului agresor, Pelin Valentin.

În conformitate cu prevederile art.art. 426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, în cauza civilă la cererea depusă în procedura specială, de C***** V***** în interesele ***** C***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Pelin Valentin, soluționând prin decizie problema în fond prin care:

Se admite cererea depusă de C***** V***** în interesele copilului minor *****, născută la *****, privind aplicarea măsurilor de protecţie ca victimă a violenţei în familie, împotriva acţiunilor potenţialului agresor, Pelin Valentin.

Se obligă Pelin Valentin, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****,

*- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei *****, născută la *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu *****.*

*- interzicerea de a vizita locul de trai al victimei *****, născută la *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****.*

*- interzicerea de a o contacta direct, prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod.*

Măsura se aplică pe un termen 3 (trei) luni, începând cu 16 iulie 2025, ora 16:30, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice în privința agresorului Pelin Valentin, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanță se pedepsește în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se explică victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se remite prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție Ciocana de la locul de trai a agresorului Pelin Valentin pentru supraveghere şi executare imediată.

Se remite ordonanța de protecție Inspectoratului Național de Probațiune pentru monitorizare electronică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Crigan Dragoș
Dosarul nr. 2r-1546/25 (2-25101110-02-2r-01082025)

***ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE***

06 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de C***** V***** în interesele copilului minor ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupușor Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă în procedura specială, de C***** V***** în interesele ***** C***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Pelin Valentin,

în conformitate cu prevederile art. 85, 98, 278[7] Cod de procedură civilă, art. 3, 13-15[2] a Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**O R D O N Ă :**

Se obligă Pelin Valentin, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****,

*- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei *****, născută la *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu *****.*

*- interzicerea de a vizita locul de trai al victimei *****, născută la *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****.*

*- interzicerea de a o contacta direct, prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod.*

Măsura se aplică pe un termen 3 (trei) luni, începând cu 16 iulie 2025, ora 16:30, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice în privința agresorului Pelin Valentin, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanță se pedepsește în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se explică victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se remite prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție Ciocana de la locul de trai a agresorului Pelin Valentin pentru supraveghere şi executare imediată.

Se remite ordonanța de protecție Inspectoratului Național de Probațiune pentru monitorizare electronică.

Neexecutarea prezentei ordonanţe de protecţie, atrage răspunderea conform Legii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae