dosar nr.2-4196/23
2-23030684-12-2-28022023

H O T Ă R Â R E
suplimentară
în numele legii

mun. Chișinău 16 martie 2026

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani,
în componenţa:
Președintelui ședinței, judecătorul – Vladislav Holban,
grefierului – Beatrice Pascari

examinînd în ședință publică, posibilitatea emiterii unei hotărîri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea contravalorii bunului şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 23 decembrie 2022, ***** a depus o cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea contravalorii bunului şi a cheltuielilor de judecată, solicitând: încasarea de la Pârâtă în beneficiul Reclamantului a sumei de 8.883,00 Euro (opt mii opt sute optzeci și trei Euro, și 00 eurocenți) compensație a 50% din valoarea de piață a automobilului ***** n/î ***** a.p. *****, caroseria nr. *****; încasarea de la Pârâtă în beneficiul Reclamantului a sumei de 1.367,00 Euro (una mie trei sute șaizeci și șapte Euro, și 00 eurocenți) compensație pentru perioada de posesie exclusivă de 50% din suma deprecierii valorii de piață a automobilului ***** n/î ***** a.p. *****, caroseria nr. ***** din martie 2020 până la data cererii de chemare în judecată; încasarea de la Pârâtă a sumei de 307,50 Euro (trei sute șapte Euro, și 00 eurocenți) taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; încasarea de la Pârâtă a cheltuielilor de asistență juridică, suma cărora va fi concretizată ulterior.

În şedinţa de judecată prin referință pîrîtul a depus referință prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistenţă juridică, totodată în pledoarii pîrîtul a concretizat cerință prin solicitarea încasării sumei de 10000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău din data de 02 iunie 2025 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La data de 04 iunie 2026 reclamantul a depus cerere de apel.

Prin Încheierea Curţii de Apel Centru din data de 05 ianuarie 2026 a fost remisă cauza în instanţa de fond, pentru examinarea creiței pîrîtului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Botezatu Gheorghe, împuternicit în baza mandatului nr. 1406886 din 27.02.2023, a solicita respingerea cerinței privind încasarea cheltuitor de judecată drept neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului Voevuțcaia-Pîslariuc Svetlana, împuternicit în baza mandatului nr. 1849467 din 21.02.2023, nu s-a prezentat fiind înștiințată legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, motivele neprezenții acesteia nu au fost aduse la cunoștință, motiv din care în temeiul art. 250 alin. (2) codul de procedură civilă a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a admite parţial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că La 23 decembrie 2022, ***** a depus o cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea contravalorii bunului şi a cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată prin referință pîrîtul a depus referință prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistenţă juridică, totodată în pledoarii pîrîtul a concretizat cerință prin solicitarea încasării sumei de 10000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău din data de 02 iunie 2025 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) şi (2) codul de procedură civilă:

„Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.”

În conformitate cu art. 96 alin. (1) şi (1^1) codul de procedură civilă

„ (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine faptul că odată cu pronunțarea hotărîrii din data d e02 iunie 2025, a omis expunerea asupra cerinței pîrîtului privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, circumstanţa care este temei pentru emiterea unei hotărîrii suplimentare.

Prin urmare, instanţa de judecată, reţine faptul că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ceea ce este temei pentru încasarea chesturilor de judecată din contul reclamantului, însă pîrîtul în temeiul art. 118 codul de procedură civilă urma să probeze faptul suportării cuantumul cheltuieli de asistenţă juridică pretinsă, fapt care nu a fost efectuat, motiv din care cerința dată urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cerința ***** privind încasarea cheltuitor de asistenţă juridică din contul lui ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la încasarea contravalorii bunului, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător Vladislav Holban