Prima instanță: Judecătoria Ungheni (Judecător: Rodica Costru)
Dosarul nr.2ac-113/25 (2-24119700-03-2ac-27062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

07 octombrie 2025 mun. Bălți

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii
Grefier Nadejda Macovei

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele C.A. „Asterra Grup" S.A. împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de către C.A. „Asterra Grup" S.A. în contradictoriu cu „Viaextrans" S.R.L., „Express-City" S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, a cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Pretenții reclamantului:

1. La 03 februarie 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva „Viaextrans" S.R.L., „Express-City" S.R.L. intervenient accesoriu Vidrașcu Boris privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și recuperarea cheltuielilor de judecat.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 08 august 2024, ora 17:02 conducătorul automobilului Vidrașcu Boris, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** cu nr. de înmatriculare ***** a tamponat automobilul de modelul *****cu nr. de înmatriculare *****, astfel cauzând ultimului autoturism un prejudiciu semnificativ.
3. Susține reclamantul că, în baza procesului-verbal contravențional, seria MAI06 47338 din 08 august 2024, vinovat de producerea accidentului rutier fiind recunoscut Vidrașcu Boris, care a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.
4. Dat fiind faptul că, la data accidentului rutier produs din vina lui Vidrașcu Boris ce a prezentat polița de asigurare ***** din 22 septembrie 2023 eliberată de C.A. „Asterra Grup" S.A. pentru asiguratul Babin Ion, fapt ce Compania de

Asigurări a confirmat și a recunoscut că e caz asigurat și a urmat să-și onoreze obligația de despăgubire a cazului produs.

5. În baza cererii părții păgubite cu privire la deschiderea dosarului de daună, C.A. „Asterra Grup" S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra mijlocului de transport - păgubitului de model *****.

6. Rrespectiv în urma analizei daunelor în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul nr. 23961/R/08/2024, pentru evaluarea prejudiciilor și repararea autoturismului avariat de model ***** conform devizului de calcul eliberat de 3 (trei) unități de specialitate, costul mediu bazat pe acte de evaluare al acestora, constituie suma de 10.372,50 de lei.

7. Astfel, părțile analizând dosarul de daune, rapoartele de evaluare a unităților de specialitate au ajuns la un acord comun, de a fi încheiată o tranzacție de împăcare irevocabilă, necontestabilă asupra sumei prejudiciului în mărime de 10.372 de lei.

8. Conform, ordinului de plată nr. 298 din 07 octombrie 2024, C.A. „Asterra Grup" S.A. a efectuat în numerar plata sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 10.372 de lei, către partea vătămată.

9. Analizând în detaliu cazul asigurat, C.A. „Asterra Grup" S.A. a observat că la momentul accidentului rutier, contractul de asigurare, cât și polița de asigurare ***** din 22 septembrie 2023 a fost emisă pe persoana fizică Babin Ion, iar la data producerii accidentului rutier, figurează existența unor persoane juridice, care dețineau în utilizare/folosință autovehiculul de model *****, fiind depistate în Portalul de date Generate un certificat de înmatriculare cu nr. 2286012.39 emis către „Viaextrans" S.R.L. în baza contractului de locațiune din 01 decembrie 2022- 10 noiembrie 2032 precum și certificatul de înmatriculare cu nr. 238600275 emis către „Express-City" S.R.L. în baza contractului de comodat din 16 martie 2023-16 martie 2033, ceea ce constituie o încălcare a art. 30, alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 „privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule", unde, „Asiguratorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: „nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) si (4)" din lege.

10. Respectiv, asigurătorul C.A. „Asterra Grup" S.A. este în drepturi legale să înainteze în ordine de regres pârâții „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L., în vederea recuperării daunei materiale în ordine de regres în mărime de 10.372 de lei.

11. Obligația persoanei juridice de a încheia o poliță de asigurare tip RCA pentru autoturismul ce-1 deține în posesie intervine conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea 106/2022 coroborat cu art. 8 alin (3) din același text de lege.

12. Susține că, pârâții „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. nu și-au îndeplinit obligația de bună credință în calitatea sa de persoane juridice în vederea încheierii unui contract de asigurare tip RCA pentru autoturismul de model ***** cu ***** conform prevederilor legale și a cotelor bonus-malus ce se calculează în baza prevederilor art. 12 din Legea 106/2022, încercând astfel să beneficieze de plata unei prime de asigurare vădit mai mici fiind calculată exclusiv persoanelor fizice.

13. Având în vedere că prima de asigurare a fost încheiată de o persoană fizică, și anume Babin Ion care, conform prevederilor art. 8 alin. (3), acoperă strict riscul asigurat al persoanei fizice admis de către pârâții persoane juridice „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. în legătură cu autoturismul ***** cu *****, acesta nu exclude încălcările pârâților „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. cu privire la încheierea contractului de asigurare tip RCA, obligație ce intră sub incidența prevederilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106/2022 ce conferă reclamantei dreptul de a solicita, în ordine de regres, pagubele suportate împotriva persoanelor ce dețin în posesie bunul care, cu rea-credință, încalcă obligațiile de încheiere a contractului de asigurare obligatorie tip RCA conform prevederilor art. 8 din Legea 106/2022.

14. Tot aici, menționează că pârâții „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. în calitate de posesori legali al autoturismului de model ***** cu ***** conform art. 484 din Codul civil, prin omisiunea de a încheia un contract de asigurare, sunt considerați ca având o atitudine neglijentă în ceea ce privește gestionarea riscurilor asociate activității sale și transmiterii folosinței bunului unor terțe părți. O astfel de neglijență reprezintă clar vinovăția pârâților „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. în cauzarea prejudiciului reclamantei.

15. În plus, conform prevederilor art. 2013 din Codul civil, pârâții „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. sunt considerați nemijlocit responsabili pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit pe care îl reprezintă bunurile sale, în acest caz, bunul ***** cu *****. Faptul că pârâții „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. nu au luat măsurile adecvate pentru a proteja împotriva riscurilor asociate utilizării bunului contribuie la stabilirea responsabilității sale pentru prejudiciul survenit.

16. De asemenea, în conformitate cu art. 2022 din Codul civil, legătura cauzală este stabilită între fapta societăților (omisiunea de a încheia un contract de asigurare) și prejudiciul suferit prin acțiunile șoferului vinovat în producerea accidentului rutier Vidrașcu Boris.

17. În lumina situației descrise, este evident că pârâții „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. sunt responsabili pentru prejudiciul survenit, deoarece nu au luat măsurile adecvate pentru a proteja împotriva riscurilor asociate utilizării

bunului de către Vidrașcu Boris și au neglijat să încheie un contract de asigurare conform Legii 106/2022. Această neglijență a condus la producerea pagubei, iar legătura de cauzalitate între omisiunea societății și prejudiciu poate fi stabilită conform prevederilor Codului civil.

18. Tot aici, menționează faptul că asigurătorul reclamant nu poate refuza onorarea despăgubirii de asigurare, deoarece sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 106/2022.

19. Nu în ultimul rând remarcă răspunderea pârâților „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. , deoarece au admis circulația acestuia pe drumurile publice cu o poliță de asigurare încheiată contrar normelor legale, iar în acest caz sunt nevoiți să evidențieze principiul potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii.

20. Menționează că pârâții, „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. în calitatea sa de profesioniști, au obligația de a cunoaște și de a respecta cu strictețe normele și prevederile legale. Orice presupunere de necunoaștere a acestora ar trebui ignorată, având în vedere că pârâții au neglijat responsabilitățile specifice unui proprietar de autoturism.

21. Societatea reclamantă fiind de bună-credință și observând că părțile nu manifestă nici un interes unilateral cu privire la modul de soluționare a dosarului de daună, a înaintat o cerere prealabilă pârților pârâte „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. referitor la soluționarea amiabilă și extrajudiciară a cazului privind restituirea pagubelor produse în urma accidentului rutier. Cererea expediată „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L., a fost recepționată la 27 noiembrie 2024 și respectiv 02 decembrie 2024.

22. La 05 decembrie 2024, prin intermediul adresei de e-mail, a primit un răspuns la cererea prealabilă din partea pârâtei Viaextrans" S.R.L. , prin care aceasta, reprezentată de administratorul său Rotaraș Vladimir, a menționat că autoturismul de model ***** cu ***** se află în locațiunea firmei pe care o deține. Totuși, s-a precizat că autoturismul nu a efectuat nicio cursă, că nu există o foaie de parcurs și că, în cazul în care se deține astfel de documente, să fie transmise.

23. De asemenea, atrage atenția instanței de judecată că la caz nu a fost solicitată prelungirea termenului privind soluționarea pe cale amiabilă a cazului. În acest context, subliniază suplimentar că foaia de parcurs nu mai este obligatorie din 07 martie 2024 prin Legea nr. 423/2023 pentru modificarea unor acte normative (ajustarea legislației în domeniul transporturilor rutiere) unde au fost operate modificări la Codul transporturilor rutiere, ce vizează inclusiv excluderea obligativității verificării tehnice a vehiculului în baza foii de parcurs. Totuși în cazul în care foia de parcurs ar fi obligatorie, lipsa acesteia nu înlătură

răspunderea deținătorilor dreptului de folosință asupra autoturismului de model ***** cu *****, în temeiul dreptului de folosință înregistrat și opozabil terților.

24. Suplimentar, precizează că, în cadrul cererii prealabile, reclamanta a menționat faptul că, în cazul în care una dintre societățile pârâte deținea în exclusivitate folosința autoturismului de model ***** cu *****, acest aspect ar fi putut preveni atragerea la răspundere, în ordine de regres, a unei societăți nevinovate. Totuși, niciuna dintre societățile pârâte nu și-a asumat în mod exclusiv răspunderea pentru caz și, implicit, pentru folosința autoturismului de model ***** cu *****.

25. Dat fiind faptul, că în prezentul caz, societățile pârâte au depășit orice termen acordat cu privire la soluționarea cazului pe cale amiabilă, reclamanta este în imposibilitate să-1 soluționeze pe cale extrajudiciară si este nevoită să suporte cheltuieli de taxa de stat, taxa de timbru și asistență juridică.

26. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 4 alin. (1), 8 alin. (1) și (3), 16 alin. (1), 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, art. 1856 alin. (1) din Codul civil redacția din 01.03.2019, art. 19 alin. (1), (2), 20 alin. (1), 415 alin. (1), 858 alin. (2), 942, 1415, 2013, 2022 alin. (1), 2023, 2025, 2044 din Codul civil, art. 90, 94, 96 alin. (1), (1^1), 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

27. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, s-a respins, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de C.A. „Asterra Grup" S.A. în contradictoriu cu „Viaextrans" S.R.L., „Express-City" S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres.

Solicitarea și motivarea cererii de apel:

28. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice C.A. „Asterra Grup" S.A. a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

29. La 23 august 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. a depus apel motivat în care pledat în continuare pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în ju8decată depusă de C.A. „Asterra Grup" S.A. să fie admisă integral și dispus spre încasare, în mod solidar de la intimații

„Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A.:

- despăgubirea de asigurare în mărime totală de 10372,00 lei;
- dobânda de întîrziere în mărime de 11,63 lei;
- cheltuielile de judecată în mărime de 471,71 lei în calitate de taxă de stat şi 200,00 lei în calitate de taxă de timbru, suportate în Instanţa de fond; și
- cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000,00 lei în calitate de asistență juridică suportate în instanța de fond.
- Compensarea cheltuielilor de judecată suportate în față Curţii de Apel din contul intimatului, în beneficiul apelantului şi anume: suma cheltuielilor de judecată în mărime de 400,95 lei în calitate de taxă de stat şi 200,00 lei în calitate de taxă de timbru și suma cheltuielilor de judecată în mărime de 2 700,00 lei în calitate de asistență juridică suportate în față Curții de Apel.

30. Susține apelantul că prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Asterra Grup” S.A. către „Viaextrans” S.R.L., „Express-City” S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, a fost respinsă ca neîntemeiată.

31. În urma studierii hotărârii instanței de fond a constatat că, instanța la emiterea soluției sale s-a bazat doar pe temeiul legal care ar favoriza intimatul, or, instanța la emiterea soluției sale nu a ținut cont de faptul că, intimații în calitate de persoană juridică, realizându-și intenția de a intenția de a se folosi de mijlocul de transport de modelul ***** cu ***** pe drumul național, în lipsa unui contract de asigurări obligatoriei RCA, contrar prevederilor art. 8 alin. (3) din legea nr. 106/2022.

32. Consideră apelantul că instanța prin hotărârea emisă contribuie la scutirea intimaților de a achita despăgubirea de asigurare suportate de C.A. „Asterra Grup” S.A. în raport cu persoanele terțe păgubite, în ordine de regres și obligația viitoare de a încheia un contract de asigurări pe numele persoanei juridice, cu acoperirea tuturor riscurilor cauzate de persoana juridică.

33. Menționează apelantul că, în urma studierii hotărârii primei instanțe, a ajuns la concluzia că instanța are rol de apărător a pârâților/ intimați, care fără probe justificative și o poziție bine argumentă a admis presupunerile acestora, deși la examinarea cauzei avea obligația să se conducă de art. 6 § 1 CEDO.

34. Mai mult ca atât susține apelantul că, instanța de fond la emiterea soluției sale nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, dar a făcut o sortare a prevederilor legale, care sunt în contradicției cu obiectul cauzei și prevederile susținute de apelant. or, apelantul în cadrul studierii dosarului de daune a constata că la momentul accidentului

rutier din 08 august 2024, ora 14:02 conducătorul autor - Vidrașcu Boris aflându-se la volanul mijlocului de transport de ***** cu nr. de înmatriculare ***** deținea asupra sa contractul de asigurări, cât și polița de asigurare ***** din 22 septembrie 2023 emisă pentru persoana fizică Babin Ion.

35. Iar, la data producerii accidentului rutier, asupra mijlocului de transport ***** cu ***** figura existenta a două persoane juridice, care utilizau mijlocul menționat, fiind depistat certificatul de înmatriculare cu nr. 228601239 în utili la persoana juridică „Viaextrans" S.R.L. în baza contractului de transport de locațiune din 01 decembrie 2022-10 noiembrie 2032, iar conform certificat de înmatriculare cu nr. 2386000275 mijlocul de transport menționat, era emis pe numele persoanei juridice „Express-City" S.R.L., în baza contractului de comodat din 16 martie 2023- 16 martie 2033, ceea ce constituie o încălcare gravă a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022.

36. Reiterând prevederile art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea 106 din 21 aprilie 2022, apelantul a menționat că, asiguratorul RCA care a plătit despăgubiri de asigurare are dreptul să înainteze acțiune de regres în limita acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatoriei RCA, în conformitate cu dispozițiile art. (8) alin. (3) și (4) din Legea 106 din 21 aprilie 2022.

37. Accentuează apelantul că, obligația persoanei juridice de a încheia o poliță de asigurare tip RCA pentru autoturismul ce-l deține în posesie și folosință intervine conform art. 8 alin. (1) în coroborare cu art. (8) alin. (3) din Legea 106 din 21 aprilie 2022.

38. La caz, intimații „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L., nu și-au îndeplinit obligația de bună -credință, ca în calitate de persoane juridice să încheie un contract nou de asigurare de tip RCA pentru automobilul ***** cu nr. de înmatriculare ***** conform prevederilor legii și cotelor bonus-malus ce se calculează în baza prevederilor art. 12 din Legea 106, dar continuând să se folosească de polița de asigurare eliberată pe numele proprietarului -persoană fizică, încercând astfel să beneficieze de scutirea în total de plata primei de asigurare pe numele persoanei juridice, care este de două sau de trei ori mai scumpă.

39. Astfel, având în vedere că prima de asigurări a fost încheiată pe numele persoanei fizice, și anume Babin Ion care, conform prevederilor art. (8) alin. (3) acordă toate riscurile parvenite, în legătură cu autoturismul ***** cu nr. de înmatriculare ***** acesta nu excluse încălcările „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. cu privire la încheierea contractului de asigurare tip RCA, obligația ce intră sub incidența prevederilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea 106, fapt ce oferă reclamantului dreptul de a solicita, în ordine de regres, pagube suportate împotriva persoanei ce deține în posesie bunul care, cu rea credință

încalcă obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatoriei de tip RCA conform prevederile art. 8 din Legea 106.

40. Relevă apelantul că, intimații „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. în calitate de posesor și utilizator legal al automobilului ***** cu nr. de înmatriculare ***** în conformitate cu prevederile art. 484 Cod Civil, prin omisiunea de a încheia un contract de asigurare, sunt considerați că aceștia au o atitudine neglijentă în ceea ce privește gestionarea riscurilor asociate activității sale și transmiterea în folosință bunul unii terț. Iar o astfel de neglijență reprezintă vina intimaților în cauzarea unui prejudiciu apelantului.

41. Consideră apelantul că, conform prevederilor art. 2013 din Codul Civil, intimații „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. sunt considerați nemijlocit responsabili pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit pe care îl reprezintă bunurile sale, în acest caz, bunul ***** cu nr. de înmatriculare *****. Iar faptul că intimații nu au luat măsurile adecvate pentru protejarea împotriva riscurilor asociate cu utilizarea bunurilor de către persoanele juridice contribuie la stabilirea responsabilității sale pentru prejudiciul survenit.

42. Totodată, apelantul reiterând prevederile art. 2022 din Codul Civil, a specificat că legătura cauzală este stabilită între faptă societății (omisiunea de a încheia un contract de asigurare) și prejudiciu suferit prin acțiunea șoferului vinovat în producerea accidentului rutier Vidrașcu Boris, care în cadrul ședinței de judecată a căzut de acordul cu acțiunea civilă înaintată de C.A. „Asterra Grup" S.A. să a solicitat să fie admisă.

43. Consideră apelantul că, în situația descrisă ar fi evident că intimații „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. sunt responsabili pentru prejudiciul survenit, deoarece nu a luat măsurile necesare adecvate pentru protecția împotriva riscurilor asociate utilizării bunului de către intervenientul accesoriu Vidrașcu Boris și a neglijat să încheie contract de asigurări conform Legii nr. 106, pe numele persoanei juridice. Această neglijență a condus la producerea pagubei, iar legătura de cauzalitate între omisiunea societății și prejudiciul poate fi stabilit conform Codului Civil.

44. Totodată apelantul a menționat că, văzând că intimații nu manifestă nici un interes cu privire la soluționarea dosarului de daune, a înaintat o cerere prealabilă în adresa intimaților „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. Prin răspunsul, din 05 ianuarie 20245, oferit de „Express-City" S.R.L. rezultă că, automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** se află în locațiunea firmei pe care o deține. Totuși s-a precizat că automobilul nu a efectuat nici o cursă, că nu există o foaie de parcurs și că în cazul în care deține astfel de document, să le transmită.

45. Reiterează apelantul că, „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. nu avea dreptul legal să utilizeze în scopurile sale juridice mijlocul de transport de

modelul ***** cu nr. de înmatriculare ***** deoarece deținea asupra sa contract de asigurare cât și polița de asigurare ***** din 22 septembrie 2023, emisă de persoane fizice pe numele Babin Ion. Prin urmare, consideră apelantul că, intimații și-au asumat riscul de a fi acționat în regres, în cazul în care se va achita o despăgubire de asigurare, în cazul unui risc asigurat de persoana fizică.

46. Totodată, apelantul accentuează că foaia de parcurs nu mai este obligatoriei din 07 martie 2020, din cauza modificările operate la Codul transportului rutier, prin legea 423/2023, ce vizează inclusiv excluderea obligativității verificării tehnice a vehiculai în baza de foi de parcurs. Totuși în cazul în care foaia de parcurs este obligatori, lipsa acesteia nu înlătură răspunderea deținătorului de dreptului de folosință asupra mijlocului de transport ***** cu nr. de înmatriculare ***** în temeiul dreptului de folosință înregistrat și opozabil terților.

47. Remarcă apelantul că, în cazul în care una dintre societățile intimate deține dreptul de folosință asupra mijlocului de transport, acesta putea fi privat de atragere la răspundere, în ordine de regres, a unei societăți nevinovate. Totuși nici una din societățile menționate nu și-a asumat în mod exclusiv atragerea la răspunderea pentru caz, și implicit, pentru folosința automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare *****.

48. În contextul celor menționate mai sus, consideră apelantul că instanța de fond la emiterea soluției sale a încălcat și aplicat în mod eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să o aplice, ceea ce constituie temei de casare integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

49. Totodată, susține apelantul că, deoarece intimații nu au dorit să soluționeze pe cale amiabilă, iar C.A. „Asterra Grup” S.A. a fost nevoită să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de judecată unde a suportat cheltuieli de judecată, pe care solicită să fie încasare și ele.

Actele de procedură:

50. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 septembrie 2025, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat

părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

51. În ședința instanței de apel, intervenientul accesoriu Vidrașcu Boris a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

52. Apelantul C.A. „Asterra Grup" S.A., în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a anunțat motivele absenței sale, deși procedura de citare legală fiind executată (f.d. 108)

53. Intimații „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. în ședința instanței de apel, la fel, nu s-au prezentat și nici nu au anunțat motivele absenței sale, deși au fost înștiințați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d.109; 114). Potrivit avizului de recepție rezultă că, „Viaextrans" S.R.L. a recepționat citația la data de 08 septembrie 2025 (f.d. 115), iar „Express-City" S.R.L. a recepționat citația la data de 10 septembrie 2025 (f.d. 117).

54. Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul de procedură civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

55. Ascultând opinia intervenientului accesoriu prezenta la proces, studiind materialele cauzei, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelantă în cererea sa de apel în coraport cu materialele din dosar, Colegiul Civil consideră că cererea de apel este întemeiată şi urmează a fi admisă cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

56. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

57. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, de către judecătoria Ungheni a fost pronunțat dispozitivul hotărârii la 26 mai 2025 (f.d. 57) iar la 10 iunie 2025, avocatul Canja Alexandru acționând în interesele C.A. „Asterra Grup" S.A. o contestă cu apel (f.d. 60).

58. Prin urmare, Colegiul Civil consideră că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

59. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.*

60. Potrivi art. 386 alin. (1) lit. a) -d) Cod de procedură civilă*, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

61. În conformitate cu prevederile art. 387 lit. a)-d) Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; a interpretat eronat legea; a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*

62. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

63. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

64. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

65. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

66. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

67. Iar, potrivit prevederilor art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă*, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele*

invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

68. Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

69. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul civil a reținut că, la 03 februarie 2025 C.A. „Asterra Grup” S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres.

70. Judecătoria Ungheni, fiind investit prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunțată la 26 mai 2025, a respins, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de C.A. „Asterra Grup” S.A. în contradictoriu cu „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres.

71. În argumentarea soluției sale instanța a reținut că, la data de 08 august 2024, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model *****D cu nr. de înmatricularea ***** la volanul cărei se afla Vidrașcu Boris. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenitei, vinovat de procedarea accidentului rutier a fost recunoscut de Vidrașcu Boris. Ulterior, Leiba Alin, persoana care a suferit în urma accidentului rutier, s-a adresa la C.A. „Asterra Grup” S.A. cu o cerere de despăgubire. În urma analizei dosarului de daune și a raportului de evaluare a unității de transport avariat, s-a constata că prejudiciul cauza lui Leiba Alin este în mărime de 10 372,50 lei. Leiba Alin și C.A. „Asterra Grup” S.A. au ajuns la o tranzacție de împăcare referitor la prețul de despăgubire.

72. Concomitent, instanța de fond a reținut că, automobilului de model *****D cu nr. de înmatricularea ***** este asigurat la C.A. „Asterra Grup” S.A., de către persoana fizică Babin Ion. Automobil a fost dat în locațiune „Viaextrans” S.R.L. și prin comodat lui „Express-City” S.R.L.. Astfel instanța reține că, C.A. „Asterra Grup” S.A. conform art.30 alin.(1) al Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto nr.106 din 21.04.2022 în vigoare din 01.04.2023 nu îi permite să înainteze acțiune în regres, atâta timp cât există o poliță de asigurare valabilă iar potrivit art.8 alin.(3) din aceiași Lege, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehicul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.

73. Potrivit art. 373 alin. (1)-(3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces*.

74. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanțe de fond prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu probele anexate la dosar și normele de drept ce reglementează situația din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că instanța de fond a adoptat o hotărâre pripită, bazată pe o apreciere eronată a circumstanțelor care au importanță pentru justa judecare a cauzei în fond și în mod greșit a determinat cadrul legal relevant speței. În susținerea acestei poziții instanța de apel va remarca următoarele:

75. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

76. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 22 august 2023 C.A. „Asterra Grup” S.A. și Babin Ion a fost încheiat contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) a automobilului de ***** cu nr. de înmatricularea *****. În baza acestui contract, asiguratorul a eliberat asiguratului polița de asigurare RCAI -009153849 cu o perioadă de valabilitate între 22 august 2023- 21 septembrie 2024 (f.d. 25).

77. De asemenea, la 08 august 2024, automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculai nr. ***** condus de Vidrașcu Boris a fost implicat într-un accidentul rutier cu automobil de model *****cu nr. de înmatriculare ***** condus de Laiba Alin.

78. Potrivit procesului verbal contravențional nr. MAI 06 473338 din 08 august 2024, vinovat de producerea accidentului rutier, în baza prevederilor art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, a fost recunoscut conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu nr. de înmatriculai nr. ***** condus de Vidrașcu Boris, căruia fiind-i aplicat o sancțiune contravențională, sub formă de amendă

18 unități contravenționale, ceea ce reprezintă 900 lei, și 5 punte de penalizare (f.d. 23).

79. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul civil a mai stabilit că, în urma producerii accidentului rutier, proprietarul automobilului de model *****cu nr. de înmatriculare ***** condus de Laiba Alin, a depus la C.A. „Asterra Grup" S.A. o cerere de despăgubire (f.d. 26).

80. Ca urma a cererii depuse C.A. „Asterra Grup" S.A. a deschis dosarul de daune nr. 23961/R/08/24 la data de 09 august 2024. Potrivit procesului verbal de constarea a pagubei s-a constata la automobil de model *****cu nr. de înmatriculare ***** următoarele deteriorări: bară protecție față, ornament (bară de protecție) protecției ceată față stânga, fară stânga, aripă față stânga, aplicație aripă fașă stânga. Conform divizului, costul restabilirii automobilului avariat constituie 10 372,50 lei (f.d. 27-28).

81. Potrivit tranzacției de împăcare din 07 octombrie 2024, încheiat între asiguratorul C.A. „Asterra Grup" S.A. și persoana păgubită Laiba Alin, se reține că părțile au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat persoanei păgubite va constitui suma de 10 372,00 lei (f.d. 30).

82. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a mai stabilit că, automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculai nr. ***** din 01 decembrie 2022 până la 10 noiembrie 2032 a fost dat în locațiune „Viaextrans" S.R.L., iar din data de 16 martie 2023 până la data de 16 martie 2033 „Express-City" S.R.L. deține automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculai nr. ***** în comodat (f.d. 32 și 32 verso).

83. La 27 ianuarie 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. expediază în adresa pârâților „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. o cerere prealabilă privind restituirea despăgubirii de asigurare achitată în ordine de regres, prin care solicită restituirea sumei de 10 872,00 lei achitați cu titlu de despăgubire de asigurare. Potriviți avizelor de recepției, „Viaextrans" S.R.L a recepționat cererea prealabilă la 27 noiembrie 2024, iar „Express-City" S.R.L. a recepționat notificarea la data de 02 decembrie 2024 (f.d. 33-35).

84. Din considerentul că „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. nu au reacționat la notificarea C.A. „Asterra Grup" S.A., trecând-o sub tăcere, la 03 februarie 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. se adresează cu prezenta cerere în instanța de judecată împotriva lui „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris, solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului material în mărime de 10 372,00 lei, dobânda de întîrziere în sumă de 171,63 lei, și recuperarea cheltuielilor de judecată.

85. În conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

86. Iar în conformitate cu prevederile art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

87. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

88. În conformitate cu prevederile art. 1822 alin. (1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

89. Conform dispozițiilor art. 1829 alin. (3) Cod Ccvil, *cazul asigurat constă în producerea riscului asigurat care naște obligația asigurătorului să plătească indemnizația ori despăgubirea de asigurare.*

90. Potrivit dispozițiile art. 1872 alin. (1) Codul civil, *în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.*

91. Potrivit art. 3 din Legea nr. 106 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagubele produse de vehicule din 21 aprilie 2022, <u>*accident de vehicul*</u> *reprezintă– eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puțin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;* <u>*asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare –*</u> <u>asigurare obligatorie RCA)</u> *– contract de asigurare, probat prin polița de asigurare obligatorie RCA (internă) și/sau certificat de asigurare „Carte Verde” (externă), prin care un asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;* <u>*asigurat*</u> *– proprietar și/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA;* dosar de daune *– dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării daunelor și soluționării cererii de despăgubire,* <u>*persoană păgubită (vătămată*</u>*) – orice persoană îndreptățită să primească despăgubiri de asigurare pentru o pagubă rezultată în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA sau care, în condițiile prezentei legi, este îndreptățită de a formula către BNAA pretențiile de despăgubire;* <u>*poliță de asigurare obligatorie RCA*</u> *– document, cu valabilitate în limitele*

teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă şi certifică existenţa acestei asigurări; prejudiciu – efect negativ suferit de către persoana păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA.

92. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, *asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.*

93. Iar, potrivit dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106, *asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4)*;

94. Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 2007 alin. (1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

95. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situația din speța dată, Colegiul Civil conchide că, concluzii instanței de fond privind respingerea acțiunii reclamantului C.A. „Asterra Grup" S.A. pe motivul că o dată ce există o poliță de asigurare valabilă pe automobilul de model ***** cu nr. de înmatricularea ***** C.A. „Asterra Grup" S.A. potrivit art.30 alin.(1) Legea nr. 106 nu pot să înainteze o cerere de regres către „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. este eronată, rezultat din aprecierea greșită a normelor de drept, în raport cu materialele cauzei, or, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, mijlocului de transport de model ***** cu nr. de înmatricularea

***** care deținea asupra sa contractul de asigurare valabil la data comiterii accidentului rutier, cât și poliția de Asigurare ***** emisă pe numele persoanei fizice Babin Ion, era folosit de „Viaextrans” S.R.L., în baza contractului de locațiune încheiat la 01.12.2022 – 10.11.2032, și de „Express-City” S.R.L. în baza contractului de comodat încheiat la 16.03.2023 – 16.03.2033.

96. Prin urmare, prima instanță a interpretat eronat prevederile art.8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 106 și aici se reține, că în cazul în care proprietarul/utilizatorul autovehiculul persoană fizică este asigurat și transmite în posesie unei persoanei juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza contractului de locațiune sau în baza uni alt act juridic întocmit în condițiile legislației, **riscul celor admis** de către **persoana juridică** să utilizării automobilului **este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat**, prin urmare în speță persoana juridică „Express-City” S.R.L. și „Viaextrans” S.R.L., urma să depună diligență maximă și să încheie contract de asigurări obligatorie de răspundere civilă auto, ceea ce la caz nu a fost făcut. Astfel, asiguratorul are dreptul de a înainta acțiune în regres conform art.30 slin.(1) lit.a) din Legea nr. 106 , or riscul din speță ne fiind acoperit de polița de asigurare a persoanei fizice reieșind din art.8 alin. (1) și (3).

97. Așa dar, ținând cont de faptul că, C.A. „Asterra Grup” S.A. a achitat lui Laiba Alin pentru deteriorarea automobilului de model *****cu nr. de înmatriculare *****, ca urma a accidentului rutier din 08 august 2024, suma de 10 372,00 lei, fapt ce reiese din ordinul de plată nr. 298 din 07 octombrie 2024, (f.d. 31), Colegiul Civil consideră necesar a încasa în regres în mod solidar de la „Viaextrans” S.R.L., „Express-City” S.R.L. în beneficiul lui C.A. „Asterra Grup” S.A. suma pagubei de 10.372,00 lei.

98. Referitor la dobânda de întîrziere solicitată spre încasare de C.A. „Asterra Grup” S.A., Colegiul Civil ține să menționeze că, în conformitate cu prevederile art. 942 alin. (1) și (2) Codul Civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

99. Astfel, intimații „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. deși au fost înștiințați de C.A. „Asterra Grup” S.A. despre necesitatea achitării prejudiciului

în ordine de regres în sumă de 10 872,50 lei și nu au achitat suma solicită în termenul acordat de 7 zile din ziua notificării, prin urmare, Colegiul Civil conchide că apelantul C.A. „Asterra Grup” S.A. fiind îndreptățit de a opta și pentru încasarea dobânzii de întârziere, conform art. 942 Cod civil.

100. La caz, Colegiul Civil atestă, că pentru perioada 10 decembrie 2024 până la 14 februarie 2025 „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. au admis o întârziere de 67 zile (din ziua notificării 02.12.2024 + 7 zile f.d.35)), prin urmare dobândă de întârziere va fi încasată în sumă de 163,74 lei, calculată din suma achitată lui Leiba Alin de 10.372,00 lei (f.d.31) și care va fi încasată în regres.

101. În contextul dat, instanța de apel v-a admite parțial solicitarea apelantului C.A. „Asterra Grup” S.A. și v-a dispune spre încasare în mod solidar din contul intimații „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A. suma pagubei de 10.372,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 163,74 lei.

102. În conformitate cu art.94 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

103. Astfel, în condițiile în care C.A. „Asterra Grup” S.A. a avut câștig de cauză, aceasta dispune de dreptul de a pretinde compensarea din contul pârâților/intimați „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. și a cheltuielilor de judecată.

104. La caz, instanța de apel atestă că, C.A. „Asterra Grup” S.A. la înaintare acțiunii în instanța de judecată a achitat suma de 471,71 lei cu titlu de taxă de stat, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 596495 din 27 ianuarie 2025 (f.d. 4), taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 596496 (f.d. 5), taxă de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel 400,95 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 2825425 din 18 august 2025 (f.d. 80), și taxă de timbru pentru instanța de apel în sumă de 200,00 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 2825427 (f.d. 81).

105. Prin urmare, instanța de apel v-a dispune spre încasare din contul pârâților/intimați „Viaextrans” S.R.L. și „Express-City” S.R.L. în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A. taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 471,71 lei, pentru instanța de apel în sumă de 400,95 lei, taxa de timbru pentru

prima instanță în sumă de 200,00 lei și pentru instanța de apel în sumă de 200,00 lei.

106. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(1^1) cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

107. Astfel, potrivit dispozițiilor normelor legale citate supra, Colegiul reține că pentru ca instanța să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate. Deoarece C.A. „Asterra Grup" S.A. în prezentul proces a fost asistat de avocatul Canja Alexandru, fapt ce rezultă din mandatului seria MA nr. 2068976 din 15 ianuarie 2025. Pentru serviciile de asistență juridică, în prima instanță, C.A. „Asterra Grup" S.A. a achitat suma de 5000,00 lei, fapt conform facturii fiscale nr. EAU000726807 din 27 ianuarie 2025, (f.d.21) iar pentru serviciile juridice, acordate în instanța de apel, C.A. „Asterra Grup" S.A. a achitat suma de 2700,00 lei, fapt ce reiese din factura fiscală seria EBA 000290323 din 20 august 2025 (f.d. 112).

108. Ținând cont de faptul că în ședința instanței de apel avocatul Canja Alexandru nu s-a prezentat, iar în ședința instanței de fond acesta s-a prezentat doar la o ședință de judecată și luând în considerației complexitate cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, Colegiul Civil consideră oportun de a dispune spre încasare din contul pârâților/ intimați „Viaextrans" S.R.L. și „Express-City" S.R.L. în beneficiul lui C.A. „Asterra Grup" S.A. suma de 5000,00 le cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ceea ce ar reprezenta o sumă necesară, rezonabilă și reală ca mărime, proporțională serviciului prestat.

109. Conducându-se de prevederile art.385 lit. c) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele C.A. „Asterra Grup" S.A..

Se casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de C.A. „Asterra Grup" S.A. în contradictoriu cu „Viaextrans" S.R.L., „Express-City" S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, a cheltuielilor de judecată, cu emiterea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial acțiunea formulată de C.A. „Asterra Grup” S.A. în contradictoriu cu „Viaextrans” S.R.L., „Express-City” S.R.L., intervenient accesoriu Vidrașcu Boris, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la „Viaextrans” S.R.L., c/f 1021609001624 și „Express-City” S.R.L., c/f 1018609000902 în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A. c/f 1006600032750 suma pagubei de 10.372,00 (zece mii trei sute șaptezeci și doi,00) lei și dobânda de întârziere în sumă de 163,74 (una sută șasezeci și trei,74) lei.

Se încasează în mod solidar de la „Viaextrans” S.R.L., c/f 1021609001624 și „Express-City” S.R.L., c/f 1018609000902 în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A. c/f 1006600032750 taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 471,71 (patru sute șaptezeci și unu, 71) lei și pentru instanța de apel în sumă de 400,95 (patru sute,95) lei, taxa de timbru pentru prima instanță în sumă de 200,00 (două sute,00) lei și pentru instanța de apel în sumă de 200,00 (două sute,00), cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii,00) lei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii