Dosarul nr. 2c-1780/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

judecând în ședință publică și în procedură contencioasă acțiunea depusă de către SRL „DOORIFY TECH CMC" împotriva SRL „FLY ONE", intervenient accesoriu Teodor ***** cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t :

Prin mandatul din 22 mai 2024, avocatul Andrei Baș a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „DOORIFY TECH CMC" în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, etc.

La 02 august 2024, avocatul Andrei Baș a depus în interesele SRL „DOORIFY TECH CMC" cerere de chemare în judecată împotriva SRL „FLY ONE" cu privire la încasarea compensației aeriene și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 13 iunie 2023, ora 19:00, era planificată operarea cursei aeriene Chișinău (KIV) – Londra (LTN), zborul nr. 5F 617, efectuat de compania aeriană SRL „FLY ONE"

Pasagerul Teodor ***** a achiziționat bilet de avion pentru cursa respectivă, cu numărul de rezervare GY89HN, fapt ce confirmă existența unei rezervări acceptate și înregistrate de operatorul aerian.

S-a invocat faptul că pasagerul s-a prezentat la aeroport în termenul stabilit pentru înregistrare, însă i-a fost comunicat de către reprezentanții companiei aeriene că zborul a fost anulat.

În susținerea poziției sale, reclamanta a făcut trimitere la informațiile publicate pe platforma „www.flightradar24.com", din care ar rezulta că, aeronava nr. 5F 617 destinată operării cursei respective a rămas la sol pe Aeroportul Internațional Chișinău la data de 13 iunie 2023, astfel încât zborul Chișinău – Londra nu a fost efectuat și a dobândit statut de „anulat".

Reclamanta a arătat că, ulterior anulării zborului, pasagerul ***** Teodor a cesionat către SRL „DOORIFY TECH CMC" dreptul de creanță privind încasarea compensației bănești rezultate din anularea cursei aeriene, fiind încheiat în acest sens un contract de cesiune.

De asemenea, reclamanta a menționat că, la 05 iunie 2024, compania SRL „FLY ONE" a recepționat cererea prealabilă expediată de reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Baș, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a compensației aeriene, abordându-se un termen de 7 zile pentru executarea obligației.

Potrivit poziției reclamantei, pârâta nu a dat curs solicitării formulate, motiv pentru care aceasta s-a adresat în instanța de judecată.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 privind aprobarea Regulamentului referitor la compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, precum și pe prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004.

Reclamanta a susținut că, prin rezervarea și achitarea biletului de avion, între pasager și compania aeriană s-a încheiat un contract de transport, în sensul art. 1411 și art. 1417 din Codul civil, operatorul aerian asumându-și obligația de a transporta pasagerul la destinația convenită. Or, prin anularea zborului, obligația contractuală nu a fost executată corespunzător.

Totodată, reclamanta a invocat prevederile pct. 16 lit. b) și pct. 18 lit. b) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, potrivit cărora, în cazul anulării unui zbor cu distanța cuprinsă între 1500 și 3500 km, pasagerul este îndreptățit să primească o compensație în cuantum de 400 euro.

În acest sens, reclamanta a menționat că distanța aeriană dintre Chișinău (KIV) și Londra (LTN) constituie 2 175,29 km, motiv pentru care pasagerul era eligibil pentru compensarea prevăzută de actele normative menționate.

Referitor la cheltuielile de judecată, reclamanta a solicitat încasarea taxei de stat, taxei de timbru și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei, invocând că acestea au fost efectiv suportate pentru pregătirea și promovarea acțiunii civile, inclusiv pentru examinarea actelor, elaborarea cererii prealabile, întocmirea cererii de chemare în judecată și reprezentarea intereselor în instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2024, acțiunea a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 01 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, pârâta SRL „FLY ONE” a depus referință, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și constatarea nulității absolute a contractului de cesiune invocat de reclamantă drept temei al creanței pretinse.

În susținerea poziției pârâta a relevat că, reclamanta își întemeiază pretențiile pe contractul de cesiune încheiat între pasagerul Teodor ***** și SRL „DOORIFY TECH CMC”, prin care s-ar fi transmis dreptul de creanță, rezultat din anularea cursei 5F617 din 13 iunie 2023, pe ruta Chișinău – Londra.

Totodată, pârâta a pretins că reclamanta nu a prezentat biletul de călătorie sau alte acte confirmative care să ateste existența raportului juridic dintre pasager și operatorul aerian, precum și dreptul efectiv al pasagerului de a călători pe cursa indicată, astfel cum impune art. 1417 din Codul civil și prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Referitor la capătul privind nulitatea contractului de cesiune, pârâta a indicat că, obiectul contractului îl constituie transmiterea dreptului la compensația prevăzută de HG nr. 836, drept care, în opinia sa, are caracter strict personal și este legat nemijlocit de persoana pasagerului afectat de anularea sau întârzierea zborului.

În acest sens, s-a menționat că, respectiva compensație este destinată atenuării inconvenienților și prejudiciului moral suportat direct de pasager în contextul perturbării zborului, motiv pentru care creanța are un caracter nepatrimonial și nu poate fi transmisă unui terț prin cesiune.

Pârâta a făcut trimitere la prevederile art. 823 alin. (4) din Codul civil, potrivit cărora creanțele legate de persoana creditorului sunt incesibile sub sancțiunea nulității absolute.

În opinia acesteia, dreptul la compensație pentru anularea sau întârzierea zborului este un drept personal al pasagerului și nu poate fi desprins de persoana titularului inițial.

Suplimentar, pârâta a invocat că, semnătura aplicată în contractul de cesiune în dreptul numelui Teodor ***** nu ar corespunde semnăturii din actul de identitate al acestuia, susținând că lipsa unui consimțământ valabil exprimat de către pasager atrage nulitatea absolută a actului juridic.

În ceea ce privește pretenția cu privire la compensația de 400 euro, pârâta a indicat că, anularea cursei nu s-a produs din culpa operatorului aerian, ci din cauza unor circumstanțe excepționale și imprevizibile, independente de voința transportatorului.

În acest sens, a precizat că, companiile aeriene parcurg o perioadă în care perturbările de orar sunt frecvente. În Europa, dar și în întreaga lume, aviația trece printr-o criză cauzată de mai mulți factori precum: grevele personalului, închiderea aeroporturilor pe timp de noapte sau reducerea programului de lucru, livrarea întârziată a pieselor de schimb pentru aeronave, dar și alte motive. Toate acestea duc la incapacitatea de a opera unele zboruri sau la modificări de orar.

În susținerea acestei poziții, pârâtul a invocat dispozițiile art. 903 și 904 din Codul civil privind neexecutarea justificată a obligației, precum și prevederile Convenției de la Montreal și ale Regulamentului (CE) nr. 261/2004, arătând că transportatorul nu răspunde pentru prejudiciile cauzate de întârzieri sau anulări dacă demonstrează existența unor circumstanțe excepționale care nu puteau fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile.

Pârâta a mai reiterat că reclamanta nu a anexat biletul de călătorie și nici alte dovezi care să confirme existența unei rezervări valabile pentru cursa respectivă, astfel încât nu poate fi verificată îndeplinirea condițiilor prevăzute de Regulamentul aprobat prin HG nr. 836 pentru acordarea compensației solicitate.

În partea ce ține de cheltuielile de judecată, pârâta a susținut că, reclamanta nu a demonstrat caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică solicitate în sumă de 3 000 lei, nefiind anexate acte confirmative suficiente, inclusiv documente bancare privind achitarea serviciilor juridice.

Totodată, s-a menționat că, reclamanta promovează în mod repetat litigii similare având același obiect, iar complexitatea redusă a cauzei nu justifică acordarea cheltuielilor solicitate.

În consecință, pârâta a solicitat anexarea referinței la materialele cauzei, constatarea nulității absolute a contractului de cesiune încheiat între „DOORIFY TECH CMC” SRL și Teodor *****, precum și respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2024, s-a dispus încetarea procedurii scrise de examinare a cererii cu valoare redusă, cu examinarea cauzei în procedură generală contencioasă și citarea participanților la proces în ședință.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Baș, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Totodată, prin cererea depusă la 30 aprilie 2025, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar reprezentantul pârâtei a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă cerere admisă de instanță în ordinea art. 206 din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei - avocatul Cristian Iustin a solicitat respingerea acțiunii, susținând poziția invocată în referință, iar la cererea acestuia, în proces a fost antrenat în calitate de intervenient accesoriu Teodor *****.

Totodată, intervenientul accesoriu înștiințați corespunzător despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, iar instanța ținând cont de prevederile art. 205 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul pârâtului, examinând cererea de chemare în judecată, referința și materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din materialele dosarului rezultă că, la 13 iunie 2023, ora 19:00, era planificată cursa aeriană Chișinău (KIV) – Londra (LTN), cu nr. zborului 5F 617, operată de compania aeriană SRL „FLY ONE”.

De asemenea, s-a stabilit că, pasagerul Teodor ***** a procurat bilet pentru cursa aeriană menționată, fapt confirmat prin rezervarea GY89HN.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că, în ziua zborului, pasagerul Teodor ***** s-a prezentat la aeroport cu două ore înainte pentru efectuarea formalităților de înregistrare, însă reprezentanții companiei aeriene i-au comunicat că zborul respectiv a fost anulat.

Tot din cererea de chemare în judecată rezultă că, potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, zborul 5F 617 Chișinău (KIV) – Londra (LTN) din 13 iunie 2023 figurează cu statut „anulat”.

Prin contractul de cesiune a creanței, Teodor ***** și-a cesionat dreptul de creanță SRL „DOORIFY TECH CMC” în valoare nominală de 400 euro asupra debitorului SRL „FLY ONE”, împreună cu drepturile accesorii derivate.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că anterior sesizării instanței de judecată, reclamanta a formulat o cerere prealabilă către SRL „FLY ONE”, solicitând achitarea compensației aeriene și a cheltuielilor aferente, însă aceasta a rămas fără soluționare.

La materialele cauzei au fost anexate înscrisuri prezentate de pârâta SRL „FLY ONE”, prin care aceasta a solicitat implicarea Serviciului de Informații și Securitate în vederea verificării autenticității semnăturilor aplicate pe contractul de cesiune anexat de reclamantă pe o

cauza distinctă aflată pe rolul instanței de judecată.

Din conținutul solicitării adresate de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, rezultă că instanța a solicitat acordarea asistenței metodice și practice privind utilizarea semnăturii electronice în raport cu fișierul electronic prezentat de avocatul reclamantei în acea cauză.

Totodată, prin răspunsul nr. E/2531 din 05 martie 2024, Serviciul de Informații și Securitate a comunicat că asupra documentului electronic examinat a fost aplicată o singură semnătură electronică calificată validă, aparținând avocatului Andrei Baș, fără a putea confirma existența unor semnături electronice distincte ale pasagerului și reprezentantului SRL „DOORIFY TECH CMC". Din conținutul răspunsului mai rezultă că, documentul electronic nu a fost modificat după aplicarea semnăturii electronice.

Invocând lezarea drepturilor sale, SRL „DOORIFY TECH CMC" a promovat în justiție o acțiune în despăgubiri, prin care a solicitat încasarea compensației pentru anularea zborului.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În conformitate cu art. 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

Instanța reține că, modul de compensare și asistență a pasagerilor transportului aerian în eventualitatea refuzului la îmbarcare, anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor este reglementat de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Potrivit pct. 1 din Regulament, stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întîrziat.

Conform pct. 12 din Regulament, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: a) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament; b) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament, litera a) punctul 25 şi punctul 26, precum şi, în eventualitatea unei redirecţionări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puţin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; c) să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în

conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

În baza pct. 16 din Regulament, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Potrivit pct. 17 din Regulamant, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

În temeiul pct. 18 din Regulament, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).

Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Totodată, conform pct. 21 din Regulament, distanţele prevăzute la pct. 18 și pct. 19 se determină prin metoda rutei ortodromice.

Potrivit art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 827 alin. (1) și (2) din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii.

O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Totodată, art. 838 din Codul civil stabilește că regulile privind cesiunea creanţei se aplică în modul corespunzător şi în cazul cesiunii altor drepturi.

Potrivit art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

De asemenea, potrivit art. 823 alin. (4) din Codul civil, sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.

Instanța de judecată reține că, între pasagerul Teodor ***** și compania aeriană SRL „FLY ONE" au existat raporturi juridice de transport aerian.

Din actele dosarului rezultă că, pasagerul Teodor ***** a procurat bilet pentru cursa aeriană Chișinău (KIV) – Londra (LTN), zborul nr. 5F 617, planificat pentru data de 13 iunie 2023, ora 19:00, fapt confirmat prin rezervarea cu nr. GY89HN și înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d. 8).

În conformitate cu prevederile legale invocate supra, operatorul aerian avea obligația de a transporta pasagerul la destinația convenită, obligație care urma să fie executată în mod corespunzător și cu bună-credință.

Din materialele cauzei rezultă însă că, zborul menționat a fost anulat, fapt confirmat inclusiv prin informațiile anexate de reclamant, unde cursa figurează cu statutul „canceled" (f. d. 11).

Instanța reține că, ulterior anulării zborului, Teodor ***** a transmis către SRL „DOORIFY TECH CMC", prin contract de cesiune, dreptul de creanță privind solicitarea compensației aferente zborului anulat.

În acest context, instanța apreciază ca neîntemeiată excepția invocată de pârâtă privind nulitatea absolută a contractului de cesiune.

Or dreptul la compensația prevăzută de Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 reprezintă un drept patrimonial, evaluat în bani, care derivă din neexecutarea obligației de transport aerian și care poate fi transmis prin cesiune în condițiile legii.

Instanța nu poate reține argumentele pârâtei potrivit cărora acest drept ar avea caracter strict personal și ar fi incompatibil cu transmiterea către o altă persoană.

Regulamentul stabilește compensații fixe și determinate în cuantum de 250, 400 sau 600 euro, în funcție de distanța zborului, ceea ce conferă creanței un caracter patrimonial cert și evaluabil în bani.

Totodată, dreptul la compensație se naște direct din raportul juridic contractual dintre pasager și operatorul aerian, ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligației de transport, manifestată prin anularea, întârzierea prelungită a zborului sau refuzul la îmbarcare.

În aceste condiții, operatorul aerian dobândește calitatea de debitor al obligației de compensare, iar pasagerul devine titularul unei creanțe bănești susceptibile de transmitere.

Instanța reține că, dispozițiile art. 823 alin. (4) din Codul civil stabilesc expres categoria creanțelor incesibile, precum drepturile privind pensia alimentară, repararea prejudiciului cauzat vieții și sănătății persoanei sau alte drepturi strâns legate de identitatea creditorului.

Or, creanța privind compensația aeriană nu are natura juridică a unui drept strict personal și nu prezintă caracter „*intuitu personae*", întrucât obiectul acesteia îl constituie o sumă fixă de bani destinată compensării prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației de transport.

Prin urmare, creanța bănească născută împotriva operatorului aerian poate fi transmisă în mod valabil prin contract de cesiune către o terță persoană, inclusiv către societăți specializate în activități de colectare a plăților.

Totodată, susținerile pârâtei privind pretinsa necorespundere a semnăturii aplicate pe contractul de cesiune cu cea din actul de identitate al pasagerului Teodor ***** au un caracter declarativ, nefiind susținute prin probe pertinente.

Or pârâta nu a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice și nu a prezentat alte mijloace de probă apte să confirme existența vreunui viciu de consimțământ sau neautenticitatea semnăturii aplicate pe contractul de cesiune.

Mai mult, înscrisurile și răspunsul Serviciului de Informații și Securitate prezentate de reprezentantul pârâtei vizează alte litigii similare și nu demonstrează în mod direct nulitatea contractului de cesiune examinat în prezenta cauză.

Simplele suspiciuni privind autenticitatea unor semnături aplicate în alte cauze nu sunt suficiente pentru a concluziona automat lipsa consimțământului cedentului în prezenta speță.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că, temeiurile invocate de pârâtă nu justifică incidența nulității absolute prevăzute de art. 328 din Codul civil, motiv pentru care excepția invocată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, instanța reține că, Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 garantează pasagerilor dreptul la compensație în cazul anulării zborului, cu excepția situației în care operatorul aerian demonstrează existența unor circumstanțe excepționale care nu puteau fi evitate chiar dacă ar fi fost luate toate măsurile rezonabile.

În apărare, pârâta a invocat existența unor circumstanțe excepționale și a făcut referire la dificultățile generale existente în domeniul aviației, precum greve, restricții, modificări ale programului de operare, întârzieri în livrarea pieselor de schimb pentru aeronave și alte împrejurări similare.

Totodată, pârâta a invocat faptul că, activitatea operatorilor aerieni este influențată frecvent de perturbări operaționale și impedimente tehnice care nu pot fi prevăzute ori controlate în mod rezonabil.

Cu toate acestea, instanța constată că, pârâta nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze că, anularea cursei 5F 617 Chișinău – Londra din 13 iunie 2023 a fost determinată de o circumstanță excepțională inevitabilă și aflată în afara controlului operatorului aerian.

Or, simpla invocare generică a unor dificultăți operaționale sau a unor perturbări existente în domeniul aviației nu este suficientă pentru exonerarea operatorului de obligația de compensare, în lipsa unor probe pertinente care să stabilească legătura directă dintre acele împrejurări și anularea concretă a zborului litigios.

Instanța subliniază că sarcina probei privind existența circumstanțelor excepționale revine operatorului aerian.

Din actele cauzei rezultă că, distanța ortodromică dintre Chișinău și Londra este de aproximativ 2 175,29 km, ceea ce, în conformitate cu pct. 18 lit. b) din Regulament, acordă pasagerului dreptul la o compensație în cuantum de 400 euro.

În aceste condiții, instanța consideră întemeiată solicitarea reclamantei privind încasarea compensației pentru anularea zborului și va dispune încasarea de la SRL „FLY ONE” în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC” a sumei de 400 euro, conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru anularea zborului contractat de către Teodor *****, IDNP *****, preconizat pentru 13 iunie 2023 pe cursa aeriană Chișinău – Londra, cu nr. zborului 5F 617.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține că reclamanta a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în sumă de 404, 35 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va obliga pârâta să compenseze cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, legate de achitarea taxei de stat și taxei de timbru în momentul depunerii acțiunii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța atestă că, în prezentul litigiu SRL „DOORIFY TECH CMC" a fost asistat de avocatul Andrei Baș, împuternicit prin mandatul nr. MA 1989417 din 22 mai 2024 (f. d. 2), iar pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 3 000 de lei.

Reclamanta în cererea de chemare în judecată a menționat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cât și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată.

Corespunzător, la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța ține să menționeze că, la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În acest sens, instanța de judecată mai subliniază că, la materialele cauzei nu a fost prezentată informația detaliată cu referire la actele și acțiunile efectuate de avocatul Andei Baș în cadrul procesului civil nominalizat.

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat și respectiv examinarea cauzei în lipsa acestuia, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei, care este una reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de către SRL „DOORIFY TECH CMC".

Se încasează de la SRL „FLY ONE", IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, în beneficiul SRL „DOORIFY TECH CMC", IDNO 1023602003597, cu sediul în mun. Bălți, str. Victoriei, 62/B, ap. (of.) 10, suma de 400 euro, conform cursului oficial

BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru anularea zborului contractat de către Teodor *****, IDNP *****, preconizat pentru 13 iunie 2023 pe cursa aeriană Chișinău – Londra, cu nr. zborului 5F 617, suma de 404,35 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, precum și suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total 400 (patru sute) de euro, conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii și 2104 (două mii una sută patru) lei și 35 de bani.

În rest, acțiunea în partea compensării cheltuielilor de judecată se respinge.

Se respinge excepția de nulitate a contractului de cesiune a creanței încheiat între Teodor ***** și SRL „DOORIFY TECH CMC”, având ca obiect cedarea dreptului de creanță în privința compensației aeriene în mărime de 400 euro asupra debitorului cedat SRL „FLY ONE”, formulată de către SRL „FLY ONE” în referința din 01 octombrie 2024.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**