dosar nr.4-24077132-05-4r-12092024 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E
în numele legii

02 decembrie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de contravenientul Rusu Valeri împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Rusu Valeri, născut la ***** domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

1. La 09 iulie 2024 agentul constatator al DP Sud, Chise Mihaela, a întocmit în privința lui Rusu Valeri procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 09 iulie 2024, aproximativ la ora 18:20, pe str.Ștefan cel Mare mun.Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a stabilit a fi Rusu Valeri, în timpul discuțiilor cu acesta s-a simțit miros specific de alcool, fiind testat cu aparatul „Drager 6820”, s-a stabilit o concentrație de 0,21 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, astfel, ignorând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile contravenientului Rusu Valeri au fost calificate de către agentul constatator pe art.233 alin.(1) Cod contravențional.

2. Procesul-verbal al contravenției a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul central, care la 05 august 2024 a pronunțat hotărârea, prin care Rusu Valeri a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale (17.500 lei), cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut în culpa lui Rusu Valeri, precum că dânsul la data de 09.07.2024, ora 18:20, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate.

3. La 29 august 2024 contravenientul Rusu Valeri a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 05.08.2024, rejudecarea

cauzei și pronunțarea unei noi hotărî de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Recurentul pretinde că procesul a fost examinat în lipsa sa și a agentului constatator. Nu a condus efectiv mijlocul de transport și nu s-a aflat la volan, nu a semnat careva acte întocmite de agentul constatator în privința sa. Semnăturile din procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate nu-i aparțin. Nu au fost prezentate probe cu imagini video care să confirme că a fost stopat de colaboratorul de poliție Chise M. în timp ce conducea mijlocul de transport. Ședința de judecată a avut loc în lipsa sa, a primit copia hotărârii la 15.08.2024.

4. *Participanţii au fost notificaţi despre data examinării cauzei şi le-a fost oferit termen pentru depunerea referinţei şi pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei*.

5. Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 05.08.2024, care a fost expediată în adresa părților la 09.08.2024 (f.d.30) și recepționată de Rusu Valeri la 16.08.2024 (f.d.31). Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Rusu Valeri, care la 29.08.2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 05.08.2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată lipsa a careva temeiuri pentru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, „*la examinarea cauzei*

contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Colegiul judiciar reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*", în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Rusu Valeri.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, şi anume că la data de 09 iulie 2024, aproximativ la ora 18:20, pe str.Ștefan cel Mare din mun.Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model „Dacia Logan", cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Rusu Valeri, în timpul discuțiilor cu acesta s-a simțit miros specific de alcool, fiind testat cu aparatul „Drager 6820", s-a stabilit concentrația de 0,21 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ignorând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.

Așa art.233 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*".

Potrivit pct.3,4 ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 /în vigoare până 31.07.2024/, „*se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat*".

Iar pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*".

Deci concentraţia alcoolului în aerul expirat la Rusu Valeri depăşea concentraţia maximă admisibilă şi se încadrează stării de ebrietate alcoolică cu grad minim, care este pasibilă de răspundere contravenţională pe art.233 alin.(1) Cod contravenţional.

Colegiul judiciar reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând

principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.233 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Rusu Valeri. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de contravenient, Colegiul judiciar găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Rusu Valeri în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2024 seria MAI 06 175486, întocmit în prezența contravenientului, contrasemnat de ultimul; informația înregistrată în Registrul de evidență R-2 al DP Sud la 09.07.2024, conform căreia a parvenit informația de la subofițerul superior Coloman M., care a comunicat că la 09.07.2024 în jurul orei 18:20, pe str.Ștefan cel Mare mun.Cahul a fost stopat m/t de model „Dacia Logan" cu nr/î ***** la volanul căruia se afla Rusu Valeri, în timpul discuțiilor de la șofer s-a simțit miros specific de alcool, rezultatul testului alcoolscopic s-a stabilit de 0,21 mg/l vapori de alcool în aer expirat; rezultatul testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6820" nr.632 din 09.07.2024, ora 18:02; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.07.2024, potrivit căruia Rusu V. a scris personal „*extrasul cu privire la rezultatul testării a fost semnat de mine, probe de sînge nu doresc să dau, careva obiecții nu am*"; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.07.2024.

Așadar, agentul constatator a obținut suficiente probe pertinente și concludente după cum stabilesc prevederile art.425 alin.(1),(2) Cod contravențional, „*Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Nu pot fi reținute alegațiile recurentului, precum că dânsul nu a condus efectiv mijlocul de transport și nu s-a aflat la volan, nu au fost prezentate probe cu imagini video care să confirme că a fost stopat de colaboratorul de poliție Chise M. în timp ce conducea mijlocul de transport.

Agentul constatator a administrat proba video în care se observă deplasarea mijlocului de transport de culoare roșie model „Dacia Logan" cu nr/î ***** și stoparea acestuia de către agentul constatator, care s-a apropiat de conducătorul auto, la volan aflându-se Rusu Valeri.

Colegiul judiciar nu reţine argumentul recurentului, precum că nu a semnat careva acte întocmite de agentul constatator în privința sa; semnăturile din procesul-verbal

privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate nu-i aparţin.

Or, proba video demonstrează cu certitudine că, Rusu Valeri a fost stopat de agentul constatator în timpul deplasării cu mijlocul de transport Dacia Logan" cu nr/î *****. De asemenea, contravenientul a scris personal în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.07.2024 fraza „*extrasul cu privire la rezultatul testării a fost semnat de mine, probe de sînge nu doresc să dau, careva obiecţii nu am*". Semnăturile contravenientului aplicate pe actele întocmite de agentul constatator sunt identice cu semnăturile aplicate pe copia permisului de conducere /f.d.11/, avizele de recepţie /f.d.17, 31/ şi cererea de recurs /f.d.37/, astfel argumentul recurentului nu pare a fi unul veritabil pentru a fi acceptat ca şi temei de recurs.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, iar la caz, instanţa de judecată a stabilit că în acţiunile lui Rusu Valeri se regăsesc elementele contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravenţional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, şi dovedesc cert conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool.

Recursul contravenientului nu poate fi admis, or nu a fost însoţit de argumente întemeiate, iar vinovăţia contravenientului Rusu Valeri de comiterea contravenţiei imputate este demonstrată pe deplin, ultimul fiind corect atras la răspundere contravenţională, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator şi de către prima instanţă în baza prevederilor art.233 alin.(l) Cod contravenţional.

Alegaţiile recurentului privitor la dispunerea încetării procesului penal sunt vădit nefondate, iar instanţa de fond corect şi-a motivat soluţia, instanţa de recurs nu constată existenţa erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravenţional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Instanţa de recurs a mai constatat, că prima instanţă legal şi întemeiat i-a aplicat sancţiunea contravenţională lui Rusu Valeri, în limitele prevăzute la art.233 alin.(1) Cod contravenţional, şi conform criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.41 Cod contravenţional.

Astfel, din considerentele menţionate, şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de contravenientul Rusu Valeri, şi a menţine hotărârea instanţei de fond.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Rusu Valeri.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024, prin care Rusu Valeri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă 350 unități convenționale (17.500 lei) cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 luni.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii