Dosarul nr. 4-1530/2025
4-25091026-12-4-26062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea, Victoria Zaharciuc, Alina Burlacu
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului Diana Grecu
În absența:
Făptuitorului Andrei Mamaliga
Agentului constatator Vadim Pricop

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată împotriva lui **Andrei Mamaliga**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Andrei Mamaliga, la data de 06 iunie 2025, ora 18:00, aflându-se în mun. Chișinău (Vadul lui Vodă), pe plaja din Parcul Nistrean, a ultragiat colaboratorii de poliție Ionașco Marin și Prisăcaru Ion, care se aflau în serviciu la solicitarea 112, numindu-i cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență. Acțiunile lui **Andrei Mamaliga**, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana a DP mun. Chișinău a IGP – Vadim Pricop, au fost încadrate în baza articolelor 353 alin. (1) Cod contravențional, adică „Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris” și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenție *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*.

2. *În ședință de judecată, apărătorul făptuitorului*, avocata Diana Grecu, a comunicat că, data fiind faptul că, clientul său în cadrul procesului contravențional nu a fost audiat, solicită încetarea procesului contravențional.

3. În ședință de judecată *făptuitorul* **Andrei Mamaliga** cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, contravenientul fiind citat la adresa de domiciliu pe care a indicat-o personal, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. *Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

5. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025, la ora 18:03 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana a DP mun. Chișinău a IGP –Pricom Vadim, în acțiunile lui **Andrei Mamaliga** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 06 iunie 2025, ora 18:00, aflându-se în mun. Chișinău (Vadul lui Vodă), pe plaja din Parcul Nistrean, a ultragiat colaboratorii de poliție Ionașco Marin și Prisăcaru Ion, care se aflau în serviciu la solicitarea 112, numindu-i cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență.

6. Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indicate propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 353 din același cod, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condițiile cu privire la competența de examinare a cauzei.

11. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală. ***Mai mult, la caz se atestă că, Mămăliga Andrei, prin procesul-verbal din 06.06.2025, a refuzat să semneze dovada recepționarii citației***.

12. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

13. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

14. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

16. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

17. La caz, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului **Andrei Mamaliga**, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, ultimul a fost înștiințat prin citația expediată.

18. Instanța notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asisten Sandul Alexei, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privința căruia instanța nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul

contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Respectiv, instanţa nu relevă dubii cu referire la persoana martorului asistent, care este identificat şi în opinia instanţei, alte omisiuni formale privind datele de contact ale acestuia nu afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată.

19. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

23. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, apărarea nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

24. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Andrei Mamaliga** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional.

25. Instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025; raportul agentului constatator din 06.06.2025, prin care se atestă că, colaboratorii de poliție Ionașco Marin și Prisăcaru Ion, au fost chemați în

vederea asigurării ordinii publice în com. Vadul lui Vodă, iar persoane necunoscute manifestau un comportament agresiv, printre aceștia fiind identificat și Andrei Mamaliga. La fel, faptele se atestă și prin procesul -verbal de constatare din 17 iunie 2025, prin care Ionașcu Marin, că la 06.06.2025, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu cet. Mămăliga Andrei îi punea impedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind ulterior condus la IP Ciocana pentru documentare; procesul-verbal de constatare din 17 iunie 2025, prin care Ion Prisăcaru, a comunicat că, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu la 06.06.2025, a fost obstrucționat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar cet. Mămăliga Andrei, a opus rezistență, proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 06.06.2025, prin care cet. Surdu Andre, solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 06.06.25, în localul Delfin, care după ce au consumat mâncare le-a spus că nu le place și nu vor să achite, după care s-a iscat un conflict și a fost lovit de aceste persoane, proces-verbal privind actele de constatare, din 07.06.25, prin care Lavinia Temciuc, a comunicat că în calitatea sa de angajată a localului Delfin din or. Vadul lui Vodă, persoane necunoscute după ce au fost deservite nu au dorit să achite și au inițiat un conflict.

26. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate personal de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025.

27. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 06.06.2025, la ora 18:00, Andrei Mamaliga, aflându-se în mun. Chișinău (Vadul lui Vodă), pe plaja din Parcul Nistrean, a ultragiat colaboratorii de poliție Ionașco Marin și Prisăcaru Ion, care se aflau în serviciu la solicitarea 112, numindu-i cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență. Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, *a priori* necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

28. Mai mult, reieșind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiași legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

29. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

30. La caz fapta reținută este probată atât prin probe certe şi documentate legal, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 998645, încheiat la 21.06.2025, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

31. Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Andrei Mamaliga**, care cert a ultragiat angajaţii de poliţie în timpul exercitării atribuţiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunţată anterior şi mai mult lezându-le acestora demnitatea umană şi reputaţia profesională, precum şi a opus rezistenţă acestora, în timpul curmării acţiunilor sale ilegale.

32. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că întradevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Andrei Mamaliga**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și alin. (2) ale Codului contravențional. Ori, analiza probelor administrat reflectate la pct. 25, al prezentei hotărâri, relevă cert, că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

33. Astfel, **latura obiectivă** a faptei este confirmată prin totalitatea probelor: procesul-verbal cu privire la contravenție, rapoartele și procesele-verbale ale agenților constatatori Ionașco Marin și Prisăcaru Ion, care atestă că la data de 06.06.2025, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru menținerea ordinii publice, cet. Mămăliga Andrei a manifestat un comportament agresiv, a pus impedimente și a opus rezistență, obstrucționând activitatea acestora. Aceste acțiuni constituie o formă de ultragiere exprimată prin comportament și acțiuni directe față de colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept.

34. Latura subiectivă rezultă din caracterul intenționat al acțiunilor, întrucât comportamentul agresiv și opoziția față de organele de poliție nu pot fi considerate accidentale, ci denotă o atitudine conștientă de sfidare și lipsă de respect față de autoritatea acestora. **Subiectul contravenției** este unul general, fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă contravențional – în speță, Mămăliga Andrei. **Obiectul juridic** îl constituie relațiile sociale privind respectul datorat autorității organelor de ocrotire a normelor de drept și buna desfășurare a activității acestora. Prin coroborarea probelor – inclusiv plângerea persoanei vătămate și declarațiile martorilor privind conflictul inițial – se conturează un tablou factual coerent, care confirmă intervenția legală a poliției și conduita neconformă a făptuitorului în raport cu aceasta.

35. În concluzie, instanța în mod întemeiat a reținut că probele sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra că fapta întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

36. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei

vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

37. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

38. Respectiv, ***sub aspectul individualizării pedepsei***, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 353 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenţia incriminată conform art. 353 alin. (1) și alin. (2) prevedea o sancţiune cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore și respectiv cu *amendă de la* 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

39. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

40. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

41. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante la caz, instanța de judecată constată vinovăția lui **Andrei Mamaliga**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și ai aplica făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 20 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1000 lei, la fel, se constată vinovăția lui **Andrei Mamaliga**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 lei.

42. Subsecvent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța va stabili definitiv lui **Andrei Mamaliga** o pedeapsă pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă şi anume amendă în cuantum de 45 unități convenționale, or sancțiunea mai gravă este prevăzută de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, și prevede amendă de la 30 la 45 de unități convenționale.

43. În acest sens, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a

retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

44. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Andrei Mamaliga**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

Se recunoaşte vinovat **Andrei Mamaliga**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 40 (patru zeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Andrei Mamaliga** o pedeapsă cu amendă în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Andrei Mamaliga** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**