Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Vîșcu Svetlana
Dosarul nr. 2r-3150/24 (2-22167204-02-25r-18122024)

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părţilor, recursul declarat de avocatul Toia Anatolii în interesele lui Sulă Mihail,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea,

în cauza civilă la cererea depusă de Sulă Mihail împotriva lui Blașco Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 056-1448/2022 din 24 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare,

c o n s t a t ă:

1. La data de 14 noiembrie 2022, Sulă Mihail a înaintat în instanță de judecată o cerere de contestare împotriva lui Blașco Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1448/2022 din 24 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-759/2016 din 04.12.2018, emis de Judecătoria Hâncești sediul Central.

În motivarea contestației depuse, debitorul Sulă Mihail a indicat, că potrivit art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul a fost executat.

Astfel, debitorul a menționat că creditorul Blașco Ion, intenționat a tăinuit faptul, că documentul executoriu a fost executat, mai mult ca atât datoria dată nu a existat în cuantumul solicitat, și respectiv este un abuz și o extorcare de sume bănești ce nu se cuvin acestuia.

La 12 decembrie 2022, reprezentantul debitorului Sulă Mihail, avocatul Toia Anatolii, a depus cerere de contestare suplimentară, indicând că acte confirmative sub formă de înscrisuri care ar confirma executarea documentului executoriu debitorul nu dispune, doar declarațiile creditorului Blașco Ion și procedura de executare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 27 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată, cererea înaintată de către debitorul Sulă Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

3. Nefiind de acord, la data de 12 iulie 2023, Sulă Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 27 iunie 2023, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii.

În motivarea cererii de recurs a menționat faptul că din materialele procedurii de executare se desprinde faptul că cererea din 24 octombrie 2022 este semnată și depusă din numele lui Purcel Valeriu, fără a face trimitere la vreo împuternicire, contract de cesiune de creanță, sau la vreo încheiere/decizie de schimbare a părților în cadrul titlului executoriu, iar, procura prezentată în instanță (la care nu se face trimitere la cererea de intentare a procedurii) și neverificată (condiție obligatorie a emiterii procurii este numărul de înregistrare a acesteia) de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, nu conferă împuterniciri ce ar putea fi prezentate de către executor, or, conform art. 50 alin. (1) din Codul de executare, împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității.

Suplimentar, recurentul a menționat că informații cuprinse în primul alineat al procurii ține exclusiv de împuternicirea unui avocat în sensul indicării exprese a drepturilor și obligațiilor prevăzute de Codul de procedură civilă (adică cele de până la intentarea executării, și care se referă la executare doar în limita aplicării măsurilor de asigurare de către instanța de judecată). Pe de altă parte, în alineatul nou ce se referă exclusiv la reprezentarea în fața executorului judecătoresc – lipsește cu desăvârșire dreptul de prezentare spre executare solicitat sub sancțiunea nulității prevăzute de art. 50 alin. (1) din Codul de executare, textul fiind: De asemenea îi ofer dreptul de a mă reprezenta în fața executorului judiciar, cu toate drepturile prevăzute de Codul de executare, cu dreptul de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, să facă extrase și copii, să primească titlul

executoriu, să primească bani, bunuri în temeiul titlului executoriu, se depună cereri și demersuri, să efectueze toate actele legate de procedura de executare.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de Sulă Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de către debitorul Sulă Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

5. La data de 06 martie 2024, Sulă Mihail, reprezentat de avocatul Toia Anatolii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023. Ulterior, la data de 30 august 2024, Sulă Mihail a depus cerere de concretizare a motivelor revizuirii.

În motivarea revizuirii a invocat că cererea de intentare a procedurii de executare a fost depusă de o persoană terță care nu poartă răspundere pentru solicitările de încasare fără justă cauză a unei creanțe deja executate.

Indică că i-a fost încălcată posibilitatea reală de a demonstra faptul achitării totale a datoriei prin audierea părții adverse, solicitare care a fost înaintată către instanța de fond și care a fost lăsată fără examinare.

Atrage atenția că audierea părții adverse în proces este un mijloc de probă care poate contribui la aflarea adevărului în cadrul unui litigiu, acest instrument, fiind reglementat de Codul de procedură civilă. Instanța de fond, însă nu s-a expus asupra demersului de audiere a părtii adverse în proces, și nici instanța de recurs, dar nici nu au valorificat sau propus în conformitate cu art.118 alin.(5) din Codul de procedură civilă, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În susținerea poziției sale, Sulă Mihail invocă plângerea penală din 13.06.2017, procesul-verbal de audiere a părții vătămate și a confruntărilor cu martorul Străjescu, efectuate în cadrul urmăririi penale și discuțiile purtate nemijlocit cu Blașco lon, prin care el reconfirmă faptul că nu are careva pretenții bănești față de el și că litigiul înaintat în judecată poartă un alt caracter decât financiar, capturile de ecran, fiind identificate de către un icloud, și ridicate și fixate în cadrul constatării faptelor la data de 26.08.2024 de către executorul Judecătoresc Nicolaescu Nicolae, unde clar se evidențiază că creditorul Blașco lon nu are pretenții de ordin bănesc față de Sulă Mihail, și că împrumutul a fost restituit.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2024, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Sulă Mihail. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2589/23 din 12 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către debitorul Sulă Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion. S-a transmis cauza civilă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, în vederea

înregistrării și redistribuirii dosarului, în ordine de recurs, pentru examinarea recursului declarat de către Sulă Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 27 iunie 2023.

7. *Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul centru din 27 iunie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

8. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că în procedura de executare a executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie se află spre executare documentul executoriu nr. 2-759/2016, emis de Judecătoria Hîncești, cu privire la încasarea sumei de 80000 euro și 35155 euro de la Sulă Ion în beneficiul lui Blașco Ion.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1448/2022 din 24 octombrie 2022, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-759/2016 din 04 decembrie 2018, emis de Judecătoria Hîncești, și s-a intentat procedura de executare nr. 056-1448/2022, fiind înștiințat debitorul că este în drept să execute documentul executoriu în termen de 15 zile; s-a solicitat părților procedurii de executare (debitorul Sulă Mihail și creditorul Blanșco Ivan) să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, la 07 noiembrie 2022, ora 09:40, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conceliere, conform prevederilor art.44, 62 din Codul de executare, sau după caz de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului (f.d. 3), încheierea în cauză, fiind expediată în adresa părților.

Nefiind de acord cu actul emis de executorul judecătoresc, la data de 14 noiembrie 2022, debitorul Sulă Maihail a depus o cerere de contestare, cu solicitarea de a fi anulată încheierea executorului judecătoresc nr. 056-1448/2022 din 24 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea înaintată de către debitorul Sulă Mihail privind

contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023 a fost contestată cu recurs la data de 12 iulie 2023 de către Sulă Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de Sulă Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Sulă Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion.

La data de 06 martie 2024, Sulă Mihail, reprezentat de avocatul Toia Anatolii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2024, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Sulă Mihail, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către debitorul Sulă Mihail privind contestarea actelor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, creditor Blașco Ion și transmisă cauza civilă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, în vederea înregistrării și redistribuirii dosarului, în ordine de recurs, pentru examinarea recursului declarat de către Sulă Mihail, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 27 iunie 2023.

Or, în urma examinării cererii de revizuire s-a constatat că Sulă Mihail a prezentat probe noi, iar acestea urmează a fi cerecetate suplimentar de către instanța de fond.

Conform art. 10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Conform art. 60 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În temeiul art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat

prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Iar, potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

9. Astfel, instanța de recurs, ținînd cont de cele sus enunțate, examinând conţinutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2023, conchide că instanţa de fond urmează să examinize repetat prezenta cauză și să-și formuleze concluziile reieșind din probele existente la materaiele cauzei și să reaprecieze voința creditorului în vederea intentării procedurii de executare în contextul convorbirilor prin mesaje ale debitorului cu creditorul, în care ultimul menționează că nu are pretenții vizavi de documentul executoriu, faptul dat reieșind din capturile de ecran din telefon anexate la materialele cauzei.

Or, instanța de fond a neglijat clarificarea unor aspecte importante în vederea soluționării juste a cauzei, soluționând contestația înaintată de Sulă Mihail fără a cerceta minuțios anumite aspecte, fapt ce denotă că nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. Reieșind din împuternicirile cu care este învestită, instanței de fond îi revine o deosebită atenție de a determina elementele și condițiile esențiale, prevăzute de lege la etapa intentării procedurii de executare.

Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor (încheierii) judecătorești, unde funcția unei soluții motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).

Colegiul menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

La fel, și legea procedural civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

11. Aderent, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanţa de recurs ţine să menţioneze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

12. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Toia Anatolii în interesele lui Sulă Mihail, a casa încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate, precum și de cele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.10.2024 și, reexaminând cauza, să emită un act procedural legal şi întemeiat, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

13. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Toia Anatolii în interesele lui Sulă Mihail.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Sulă Mihail împotriva lui Blașco Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 056-1448/2022 din 24 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca