Dosarul nr. 5r-494/2023
4-23168325-09-5r-24112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefierul Tina Seregentu

Examinînd în ședința de judecată, în limba română, contestația înaintată de Societea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux", împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544 din 31.10.2023, prin care Societea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux" a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 31.10.2023 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ababii Nicolae, a întocmit în privința lui SA "Nicoleta-Lux" proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544, în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional, pentru faptul că, SA "Nicoleta-Lux" la data de 25.10.2023 ora 09:30, aflîndu-se pe *****, mun. Bălți, comercializa în farmacie veterinară medficamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar, ceea ce contravine Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, art. 4 alin. (1), alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b) din Hotărîrea de Guvern nr. 696/2020.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, SA "Nicoleta-Lux" a fost sancţionat cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, egal cu 30000 lei.

La data de 22.11.2023 procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nominalizată au fost contestate în termen de către contravenient, considerînd-o ilegală.

În motivarea contestației, se invocă că nu este de acord cu procesul verbal întocmit cît și cu decizia de sancționare. Studiind procesul verbal contestat a depistat un şir de încălcări grave şi anume: Jardan Vasile nu a comercializat careva medicamente de uz veterinar (fiind farmacist-vînzător), or, comercializarea trebuie probată cu eliberarea cecului de la aparatul de casă privind cumpărarea prin achiziţia de control. În procesul verbal contestat nu sunt indicate care produse de uz veterinar

care au fos comercializate şi în genere cum agentul constatator a stabilit comercializarea cu amănunţii şi care medicamente. În rubrica 1 din procesul verbal contestat nu este indicată pe deplin adresa agentului constatator, or, este indicat numai mun.Bălţi, fără a indica strada şi nr. sediului agentulu constatator, adică nu este indicată adresa juridică completă, cît şi nu e indicat anul întocmirii procesului verbal.

Ceea ce ține de sancționarea dublă a contravenientului în baza art.34 (2^2) Cod contravențional din cauza precum că anterior contravenientul a mai săvărșit astfel de încălcări explică că, decizia din 01.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.012031, privind atragerea la răspunderea contravențională persoana juridică SA ”Nicoleta Lux”, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 196^1 alin. 11 din Codul Contravențional” a fost contestată de contravenient la instanța de judecată, la data de 09.11.2023, fapt ce conform prevederilor alin.(5) art.448 Cod contravențional suspenda executarea sancțiunii.

Din motivele enunțate supra, agentul constatator greșit a încadrat acțiunile, presupus săvârșite, în acțiunea normei materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prevăzute, în alin.(11) art.196^1 Cod contraventional cu aplicarea art.34 (2^2) sanctiunea dublă, or în decizia din data de 31.10.2023 a încadrat fapta presupus săvârșită în alin.(11) art.196^1 Cod contraventional.

Astfel, SA ’’Nicoleta Lux” n-a comercializat careva medicamente, iar sancționarea dublă este ilegală odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AA nr.012031, privind atragerea la răspunderea contravențională persoana juridică SA ”Nicoleta Lux”, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.196^1 alin. 11 din Codul Contravențional, la care se referă agentul constatator în decizia din 14.11.23, a fost contestată de contravenient la data de 09.11.2023 și care impune suspendarea executării sancțiunii aplicate prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.012031 din 15 mai 2023 și a deciziei din 01.11.2023.

Solicită să fie admisă contestaţia, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seeria nr. ANS01001544 din 31.10.2024 și a deciziei din 31.10.2024, întocmit de agentul constatator inspector principal ANSA Ababii Nicolae, privind atragerea la răspunderea contravenţională pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.196^1 alin.(11) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului SA ”Nicoleta-Lux”, Pagu Nicolae a solicitat admiterea contestației în sensul declarat.

Avocatul Gandrabu Valeriu în interesele contravenientului SA ”Nicoleta-Lux”, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul declarat.

În ședința de judecată agentul constatator Ababii Nicolae și Oxana Pontiu au solicitat respingerea contestației.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 31.10.2023 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ababii Nicolae, a întocmit în privința lui SA ”Nicoleta-Lux” proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544, în baza art. 196^1 alin. (11) Cod contravențional, pentru faptul că, SA ”Nicoleta-Lux” la data de 25.10.2023 ora 09:30, aflîndu-se pe *****, mun. Bălți, comercializa în farmacie veterinară medficamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar, ceea ce contravine Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, art. 4 alin. (1), alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b) din Hotărîrea de Guvern nr. 696/2020.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, SA ”Nicoleta-Lux” a fost sancţionat cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, egal cu 30000 lei.

Contravenientul SA ”Nicoleta-Lux” ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 22.11.2024 contravenientul SA ”Nicoleta-Lux” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu

intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 196^1 alin. (11) Cod contravenţional, introducerea pe teritoriul ţării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul şi utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate, se sancţionează cu amendă de la 80 la 160 de unităţi

convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia SA ”Nicoleta-Lux” de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate și anume: - proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544 din 31.10.2023 întocmit în baza art.196[1] alin. (11) Cod contravențional; decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, prin care SA ”Nicoleta-Lux” a fost sancţionat cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, egal cu 30000 lei; delegație de control nr. DL-ANSA-2023-08431 din 17.10.2023; decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 01.11.2023.

Așadar, instanţa de judecată relatează că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului SA ”Nicoleta-Lux” în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, SA ”Nicoleta-Lux” la data de 25.10.2023 ora 09:30, aflîndu-se pe *****, mun. Bălți, comercializa în farmacie veterinară medficamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar, ceea ce contravine Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, art. 4 alin. (1), alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b) din Hotărîrea de Guvern nr. 696/2020.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar SA ”Nicoleta-Lux” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În acest sens, instanța de judecată relatează că, vinovăția SA ”Nicoleta-Lux” în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar SA ”Nicoleta-Lux” nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului SA ”Nicoleta-Lux” în care sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de art. 196^1 alin. (11) Cod contravenţional, introducerea pe teritoriul ţării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul şi utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate.

Premergător, instanța de judecată atestă că, în partea rezolutivă a deciziei, agentul constatator a aplicat contravenientului amendă în temeiul prevederilor art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional (decizia din 01.11.2023), în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei.

Urmează de menționat că, prevederile art.196^1 alin.(11) Cod contravenţional, prevede sancțiune contravențională, sub formă de amendă de la 80 la 160 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În acest context instanța de judecată notează și faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Drept consecință juridică, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

Tot aici, instanța de judecată susține că, decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 01.11.2023, a fost contestată în instanța de judecată, deci agentul constatator la aplicarea amenzii, nu urma să aplice prevederile art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional.

În asmenea circumstanțe stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a modifica decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, în latura stabilirii amenzii, și anume: urmează a fi recunoscut vinovat SA ”Nicoleta-Lux” de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, egal cu 15000 (cincisprezeze mii) lei. În rest actele contestate se menţin fără modificări.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial contestația înaintată de Societea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux”, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544 din 31.10.2023, prin care Societea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional.

Se modifica decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, în latura stabilirii amenzii, și anume: urmează a fi recunoscut vinovat SA ”Nicoleta-Lux” de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, egal cu 15000 (cincisprezeze mii) lei. În rest actele contestate se menţin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**