Dosarul nr.2i-1/1/2020 (PIGD: 2-24057120-09-2i-28052024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 august 2025
or. Fălești
Judecătoria Bălți sediul Fălești
Instanța de insolvabilitate în componența,
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana-Maria Caras
în lipsa:
lichidatorului S.R.L. „BP PETROL” Ciobanu Lilian
pârâților Victor și Manoli Valentina

a examinat în ședință publică cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian către Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate,

c o n s t a t ă:

1. La 27 mai 2025 în Judecătoria Bălți a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian împotriva lui Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere.

2. În motivarea acțiunii a indicat *inter alia* că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei nr. 2i-1/20 din 30.11.2020 față de SRL „BP PETROL" a fost intentat procesul de insolvabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator a administratorului autorizat Ciobanu Lilian. Ulterior, a fost inițiată procedura falimentului, cu numirea subsemnatului în calitate de lichidator. Conform tuturor tabelelor creanțelor prezentate de lichidator, suma totală a creanțelor creditorilor validați este de 1 749 679,16 lei. Potrivit informațiilor din registrul public, în funcția de administrator statutar și fondator al debitorului SRL „BP PETROL" a fost Manoli Victor și respectiv Manoli Valentina. O analiză facilă a datoriilor debitorului insolvabil, care era gestionat de pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, atestă cert următoarele: Datoria față de executorul judecătoresc Nicolae Pașa este de 12 051,35 lei; Datoria față de SRL „Vitoil-Trading" este de 327 204,08 lei; Datoria față de BC „Moldova-Agroindbank" SA este de 1 757,28 lei; Datoria față de SRL „NET IT PLUS" este de 56 000 lei; Datoria față de SRL „ESPERANZA" este de 106 000 lei; Datoria față de SRL „DRUMURI SOROCA" este de 67 824,50 lei; Datoria față de SRL „FEODORA" este de 280 657,78 lei; 2 4 - Datoria față de SRL „DELMIX PRIM" este de 56 932,59; Datoria față de SRL „Serviciul Fiscal de Stat" este de 129 733,29; Datoria față de SRL „MIGALAUTO" este de 184 447,05 lei; Datoria față de SA „Drumuri Bălți" este de 99 400,90 lei; - Datoria față de SRL „OMNITRANS" este de 427670,31 lei. Suma totală a creanțelor este de 1 749 679,16 lei, adică cea vizată în prezenta acțiune. Atrage atenția că datoria față de SRL „DRUMURI SOROCA" a apărut cel târziu la data de 29.06.2018, fapt demonstrat prin actul de decontări reciproce, iar ulterior și restul datoriilor. În așa mod, consideră evident faptul că

activitatea debitorului, gestionată de pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, a fost o activitate care a dus în mod vădit la incapacitate de plată, incapacitate care a fost constatată irevocabil prin Hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate și tabelele creanțelor. Astfel, tabelele creanțelor confirmă datoriile debitorului acumulate, fapt ce la rândul său atestă și probează activitatea debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Inacțiunea prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume: - inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate în obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă; - nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, trebuie de stabilit: data survenirii stării de insolvabilitate; termenul limită de depunere a cererii introductive; obligațiile, apărute după expirarea acestui termen. în speță, datoriile față de creditori atestă survenirea stării insolvabilității, iar prin faptul validării creanțelor respective de către instanța de insolvabilitate se observă situația precară a debitorului deja de timp îndelungat, or, este limpede că toate datoriile specificate nu au putut apărea într-o zi. Totodată, datoria față de SRL „DRUMURI SOROCA" apare la 29.06.2018, cu mult mai devreme decât data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „BP Petrol", 30.11.2020. Cu toate acestea, Manoli Victor și Manoli Valentina nu au depus cerere introductivă, astfel cauzând starea insolvabilă a SRL „BP Petrol". Totalul datoriilor în sumă de 1 749 679,16 lei urmează a fi încasate anume de la pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, în calitate de administratori avînd obligația depunerii cererii introductive, doar ei putând semna acte din numele și în interesul entității.

În drept, îşi întemeiază pretenţiile pe prevederile art. art. 4,10, 15, 247, 248 Legea insolvabilității 149/12, art. 175 CPC, Recomandarea CSJ nr. 58, Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 24 martie 2014.

3. În şedinţa de judecată reclamantul, lichidatorul al S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian, nu s-a prezentat. Totodat, prin cerere, a solciitat examinarea cauzei în absența sa**.**

4. Pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat..

5. Analizând materialele dosarului în coraport cu temeiurile invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanţa o consideră neîntemeiată şi pasibilă respingerii din următoarele motive.

6. Potrivit prevederilor art. 117 alin.1 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, *după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntîrziat, în condiţii cît mai avantajoase şi în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului*.

7. Conform prevederilor art. 247 alin.1 şi 2 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii*

individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

8. În conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.*

9. Tragerea la răspunderea subsidiară a fondatorilor organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv pe solicitările lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente şi prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective.

10. Astfel, pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăţie.

11. Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

12. În acest sens, prezintă relevanţă şi dispoziţiile art. 1998 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

13. Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

14. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

15. În contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menţionat că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

16. În speță, instanța notează că lichidatorul S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian, a indicat ca temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului S.R.L. „BP

PETROL”, Manoli Victor și Manoli Valentina prevederile art. 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolvabilității.

Cu referire la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată (art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

17. Instanța de insolvabilitate relevă că, prin continuarea activităţii debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată se înţelege ansamblul de activităţi care, deși sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere. În acest sens, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț.

18. Astfel, urmează a fi analizată existența legăturii de cauzalitate dintre eventuala faptă a persoanei care făcea parte din organele de conducere ale debitorului și starea de insolvabilitate în care acesta a ajuns. Sunt îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere nu numai atunci când săvârșirea faptei a constituit o condiţie determinantă a incapacităţii de plată a debitorului, dar și atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă. Respectiv, pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa pârâților urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii ale răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

19. Se evidențiază faptul că, în susținerea acestui temei, de către partea reclamantă nu au fost prezentate careva argumente fondate pe probe pertinente, concludente și admisibile care să dovedească faptul că, prin faptele pârâților săvârșite cu vinovăție, debitorul S.R.L. „BP PETROL” a fost dus în mod vădit la incapacitate de plată și existența unei legături cauzale directe în acest sens, or simpla invocare a faptului că debitorul a desfășurat activitatea sa cu pierderi constante și că organele de conducere nu au întreprins măsuri de dizolvare sau lichidare a societății comerciale nu atestă faptul că a fost dispusă continuarea unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

20. Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru*

obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

21. Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

22. Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora. Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare. Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi. Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

23. Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

24. O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâtului nu poate exceda aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare. Instanța apreciază că datoria față de creditor de sine stătător este insuficientă în vederea determinării momentului survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or,

reieșind din prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 citate supra, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de a-şi onora obligaţiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

25. Instanţa de insolvabilitate relevă că, lichidatorul S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian nu a prezentat probe care să confirme că conducătorul Manoli Victor și Manoli Valentina prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat insolvabilitatea S.R.L. „BP PETROL”, nu a demonstrat care este prejudiciu cauzat prin nedepunerea cererii introductive și dacă acest prejudiciu este în legătura cauzală dintre fapta ilicită de nedepunere a cererii și prejudiciul.

26. La caz, lichidatorul S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

27. Nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător, în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația administratorului insolvabilității sau lichidatorului, după caz, instanța de judecată examinează cauza prin prisma prevederilor art. 240 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă și în baza probelor anexate la materialele dosarului.

28. Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul conducător al întreprinderii debitoare – Manoli Victor și Manoli Valentina, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

29. Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorul debitorului Manoli Victor și Manoli Valentina, care a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

30. Astfel, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care managementul defectuos al întreprinderii a condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

31. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de chemare în judecată înaintate de lichidatorul S.R.L. „BP PETROL”, Ciobanu Lilian împotriva lui Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „BP PETROL” în procedura falimentului este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

32. În acord cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

33. Corespunzător art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii*.

34. Deoarece instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară și că reclamantul nu este scutit de la achitarea taxei de stat, urmează a fi încasată din contul S.R.L. „BP PETROL" (în faliment) taxa de stat calculată din valoarea acțiunii înaintate.

35. Potrivit pct. 1.1.4. din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime de 45.550 lei + 2% din valoarea acțiunii care depășește 1.500.001 lei, dacă valoarea acțiunii este de 1.500.001 – 5000000 lei.

36. Prin prisma normei respective, luând în considerare că prezentul litigiu are un caracter patrimonial și că valoarea acțiunii în prezenta cauză este de 1.749.679,16 lei, instanța de insolvabilitate urmează să încaseze de la reclamant în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 50543,56 lei.

37. Totodată, deoarece reclamantul beneficiază de dreptul de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării hotărârii, urmează a fi menționat în dispozitiv obligația acestuia de a o achita înlăuntrul termenului respectiv.

38. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), 98 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

hotărăşte:

A respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată lichidatorul S.R.L. „BP PETROL", Ciobanu Lilian către Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate.

A încasa din contul S.R.L. „BP PETROL", c/f 1011600014334, cu sediul în mun. Bălți, str. Andrei Mureșanu, 3, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 50543 (cincizeci mii cinci sute patruzeci și trei) lei 56 bani.

A menționa S.R.L. „BP PETROL" că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Hotărârea este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecător
Dorin Cazacu