Dosarul nr.4-51/23
PIGD: 4-23089804-21-4-22062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 august 2023 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Negru Vladislav
Grefier: Abuzan Marina, Carabet Natalia

În lipsa :
Agentului constatator: Nemțanu Dumitraș
Făptuitorului: *****Iurie
În prezența:
Victimei: ***** Maria

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională iniţiată în privinţa lui *****Iurie, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în satul *****, raionul Leova, în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.318 Cod contravenţional al Republici Moldova, şi –

A CONSTATAT:

La 02 mai 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Dumitraș Nemțanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui *****Iurie, în baza art.318 Cod contravențional, pentru faptul că, la 14 aprilie 2023, ora 12:05, în r-nul Leova, *****, nu a respectat hotărârea instanței de judecată Cimișlia, sediul Leova nr.*****, la care ultimul s-a îndepărtat de la monitorizarea GPS.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 mai 2023întocmit în privința lui *****Iurie în baza art.318 Cod contravenţional a fost expediat în adresa judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) pentru examinare conform competenței.

La 22 iunie 2022, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrată cauza contravențională nr.4-51/23 pornită în privința lui *****Iurie în baza art.318 Cod contravențional, care a fost repartizată în mod automat judecătorului Brînza Andrei.

La 26 iunie 2023, judecătorul Andrei Brînza a înaintat declarație de abținere de la examinarea cauzei contravenționale pornită în privința lui *****Iurie în baza art.318 Cod contravențional.

La 26 iunie 2023 declarație de abținere a judecătorului Andrei Brînza, a fost repartizată în mod automat judecătorului Negru Vladislav.

Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 26 iunie 2023 declarația de abținere a fost admisă.

La 26 iunie 2023 prezenta cauză contravențională a fost repartizată spre examinare judecătorului Negru Vladislav prin intermediul PIGD.

În ședința de judecată din 28 iulie 2023, agentul constatator Nemțanu Dumitraș, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional „*Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică*

judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală”.

Contravenientul *****Iurie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată. Totodată nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nici cerere nu a depus privind amânarea sau examinarea în lipsă.

Victima ***** Maria, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată. Totodată a depus cerere prin care a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta deoarece preconizează a pleca peste hotarele țării.

Conform reglementărilor art.455 alin.(3) Cod contravențional „*neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale”*.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Instanța consideră că contravenientul, cunoscînd că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și acesta a fost expediat pentru examinare în fond instanței de judecată, era obligată să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ea are cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și a contravenientului.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

Circumstanțele de drept.

Potrivit Încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 12 iunie 2023, instanța de judecată a constatat că, în conformitate cu art.449 alin.(1) Cod contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Dumitraș Nemțanu, a constatat că, la 14 aprilie 2023, ora 12:05, în r-nul Leova, *****, nu a respectat hotărârea instanței de judecată Cimișlia, sediul Leova nr.*****, la care ultimul s-a îndepărtat de la monitorizarea GPS.

Fapta respectivă a fost calificată de către agentul constatator în baza art.318 Cod contravențional - neexecutarea hotărârii instanţei de judecată. Totodată, instanța remarcă că agentul constatator nu a indicat care aliniat al acestui articol cuprinde indicii contravenției imputate, or, art.318 Cod contravențional are două aliniate. Mai mult ca atât, potrivit articolelor 421 și 421[1] Cod contravențional, constatarea contravenției prevăzută de art.318 Cod contravențional ține de competența executorului judecătoresc și Inspectoratului Național de Probațiune, prin intermediul şefului biroului de probaţiune şi adjunctului acestuia.

Acțiunile lui *****Iurie se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal - neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

La materialele cauzei contravenționale au fost anexate două note informative întocmite de Inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune.

Astfel, potrivit notei informative din 08 aprilie 2023, la 20 martie 2023 a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cet.*****Iurie *cu aducerea la cunoştinţă a prevederilor art.320[1] Cod penal* și semnarea obligației/restricției conform modelului din anexa nr.1 a Regulamentului

privind monitorizarea electronică a persoanelor. Respectiv la data de 08 aprilie 2023, ora 17:16, agresorul *****Iurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a Direcției Monitorizare Electronică (DME), fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare. Cet. *****Iurie a fost telefonat de nenumărate ori la nr.***** pentru a fi înștiința să conecteze stația la încărcat, însă acesta nu a răspuns. În contextul dat, DME nu poate acorda suportul necesar în vederea executării ordonanței de protecție, iar apropierea către victimă este imposibil de a fi constatată.

La fel, conform notei informative din 14 aprilie 2023, la 14 aprilie 2023, ora 12:05, a parvenit semnalul „Lipsă brățară" pe platforma de monitorizare GPS Client. A fost telefonat cet.*****Iurie la nr.*****, pentru a fi atenționat să se apropie de stația de transmitere a semnalului GPS, însă acesta nu a răspuns. În contextul dat, DME nu poate acorda suportul necesar în vederea executării ordonanței de protecție, iar apropierea către victimă este imposibil de a fi constatată.

Prin urmare, instanța atrage atenția că odată ce agresorul *****Iurie *i.* a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a Direcției Monitorizare Electronică (DME) și nu a încărcat-o și *ii.* s-a îndepărtat de stația de transmitere a semnalului GPS, în ambele cazuri are loc încălcarea unei măsuri stabilite de instanța de judecată în vederea protejării victimei. Or, monitorizarea electronică reprezintă o măsură primară, prin intermediul căruia poate fi asigurată respectarea celorlalte măsuri de protecție cu privire la distanța de aflare a agresorului față de victimă, care potrivit ordonanței de protecție trebuie să fie de minim de 200 m.

Drept consecințăa instanța de judecată a remis materialele dosarului contravențional, intentat în privința lui *****Iurie în baza art.318 Cod contravențional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competență, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale.(f.d.3).

La 02 mai 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Dumitraș Nemțanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui *****Iurie, în baza art.318 Cod contravențional, pentru faptul că, la 14 aprilie 2023, ora 12:05, în r-nul Leova, *****, nu a respectat hotărârea instanței de judecată Cimișlia, sediul Leova nr.*****, la care ultimul s-a îndepărtat de la monitorizarea GPS.(f.d.5).

La 20 martie 2023 a fost emisă Încheierea nr.2o/pr-3/2023 pe cauza civilă prin care a fost admisă cererea victimei ***** Maria cu privire la eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie ***** Maria împotriva acțiunilor agresorului *****Iurie.

Fiind elibera în acest sens ordonanța de protecție pentru victimele violenței în familie ***** Maria. (f.d.14-16).

Totodată, instanța de judecată reține faptul că potrivit Ordonanței de refuz în urmăririi penale din 21 iunie 2023 s-a constatat că la 14.06.2023 în Registrul de evidență a infracțiunilor a Inspectoratului de Poliție Leova, a fost înregistrat procesul penal nr.*****, privind existența bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, pe faptul încălcării ordonanței de protecție din 20 martie 2023 emisă de către Judecătoria Cimișlia sediul Leova în privința agresorului *****lurie Vladimir, domiciliat în s. ***** r-nul Leova.

În cadrul examinării materialelor prezentului proces penal, s-a stabilit că la 20.03.2023, în cadrul dosarului nr. *****, PIGD nr.*****, de către Judecătoria Cimișlia sediul Leova a fost emisă încheierea și ordonanța de protecție pentru victima violenței în familie prin care au fost aplicate agresorului *****lurie Vladimir, domiciliat în s. ***** r-nul Leova, următoarele măsuri: 1) obligarea de a sta departe de locuința victimei ***** Maria din r-nul Leova, *****, la distanța de 200 m; 2) obligația de a sta departe de locul aflării și locul de muncă a victimei ***** Maria la distanța de cel puțin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta; 3) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** Maria. Măsurile de protecție stabilite au fost aplicate pe un termen de 3 luni începând cu 20.03.2023, ora 14:45.

Potrivit notei informative din 08 aprilie 2023 emisă de către inspectorul superior al Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune (în continuare DME), la 20 martie 2023 a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cet. *****lurie cu aducerea la

cunoștință a prevederilor art. 320/1 Cod penal și semnarea obligației/restricției conform modelului din anexa nr.l a Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor.

Respectiv la data de 08 aprilie 2023, ora 17:16, agresorul *****lurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare. Cet. *****lurie a fost telefonat de nenumărate ori la nr. ***** pentru a fi înștiințat să conecteze stația la încărcat, însă acesta nu a răspuns. în contextul dat, DME a fost în imposibilitate de a acorda suportul necesar în vederea executării ordonanței de protecție, iar apropierea către victimă era imposibil de a fi constatată.

La fel, potrivit notei informative din 14 aprilie 2023 emisă de DME, la 14 aprilie 2023, ora 12:05, a parvenit semnalul „Lipsă brățară" pe platforma de monitorizare GPS Client. A fost telefonat cet. *****lurie la numărul de telefon *****, pentru a fi atenționat să se apropie de stația de transmitere a semnalului GPS, însă acesta nu a răspuns. în contextul dat, DME a fost în imposibilitate de a acorda suportul necesar în vederea executării ordonanței de protecție, iar apropierea Pagina 1 din 3 către victimă eea imposibil de a fi constatată. în cadrul examinării procesului penal, s-a stabilit că pe faptul încălcării ordonanței de proteție de către cet. *****Iurie, la 11 mai 2023, a fost pornit procesul penal nr. *****, pentru faptul că la 21 aprilie 2023, aproximativ ora 17:20, cet. *****Iurie a apelat-o pe telefonul mobil pe cet. ***** Maria.

Fiind recunoscută și audiată la 15 mai 2023, în calitate de parte vătămată în cadrul acestui proces penal, cet. ***** Maria a comunicat faptul că alte cazuri în afară de cel din 21 aprilie 2023, cînd a fost apelată de către *****Iurie, nu au mai fost ca cet. *****Iurie să o fi contactat, căutat sau alte momente care ar fi putut constitui cazuri de încălcare a ordonnației de protecție. în urma examinării procesului penal nr. *****, la 23 mai 2023, de către procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, a fost emisă ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.*****.

Fiind examinate acțiunile cet. *****Iurie din 08 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023 sub aspectul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, analizând prin coroborare mijloacele de probă administrate în cadrul prezentului proces penal, conchidem că în acțiunile lui *****Iurie nu se atestă prezența laturii obiective a componenței de infracțiune nominalizată, or ultimul la data de 08 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023 nu s-a apropiat de locuința cet. *****i Maria la o distanță mai mică de 200 m, a stat departe de locul aflării și locul de muncă a cet. *****i Maria, precum și nu a contactat-o pe victima *****i Maria, din care considerente statuăm că *****Iurie la 08 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023 nu a încălcat restricțiile ce i-au fost impuse potrivit încheierii și ordonanței de protecție din 20.03.2023 emise de Judecătoria Cimișlia sediul Leova. în context, e de remarcat că constatarea de către programul DME, a indicatorului de „descărcare și lipsă brățară" la cet. *****Iurie, nu denotă faptul că *****Iurie a încălcat restricțiile stipulate în ordonanța de protecție, astfel conchidem că în cazul dat ca urmare a acțiunilor cet. *****Iurie din 08 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023, victimei nu i-au fost cauzate careva prejudicii, prin urmare nu se atestă urmarea prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, nefiind întrunită în acest sens latura obiectivă a infracțiunii nominalizate supra.

Conform art. 275 pct. (3) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse, prin prisma probatoriului administrat în cadrul prezentului proces penal, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, fapt stipulat în art. 101 Cod de procedură penală, e de apreciat că în acțiunile cet. *****Iurie nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 320/1 Cod Penal, și anume în acțiunile acestuia nu se atestă prezența laturii obiective a componenței de infracțiune nominalizate, ceea ce constituie un temei care împiedică pornirea urmăririi penale. în sensul practicii CtEDO, și anume cauza Fox, Cambell și Hartley contra Regatului Unit (Hotărîrea CtEDO din 30.08.1990), existența unor suspiciuni plauzibile presupune existența unor fapte sau informații suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că persoana vizată ar fi putut comite infracțiunea.

În cazul supus examinării, asemenea fapte sau informații obiective lipsesc, fapt ce impune emiterea unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că în acțiunile Pagina 2 din 3 cet. *****Iurie nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.320/1 Cod penal.

Subsecvent, e de menționat că la 02.05.2023 cu nr. de ieșire al IP Leova 3052 în adresa Judecătoriei Cimișlia sediul Leova a fost expediat pentru aplicarea sancțiunii procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05***** din 02.05.2023 întocmit în privința cet. *****Iurie împreună cu mijloacele de probă acumulate, însă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 12.06.2023 (dosarul nr.4-31/2023), au fost remise în adresa Procuraturii raionului Leova materialele dosarului contravențional, intentat în privința lui *****Iurie în baza art. 318 Cod Contravențional pentru examinare după competență, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale. în asemenea circumstanțe, ținînd cont că de către Procuratura raionului Leova au fost examinate acțiunile cet. *****Iurie din 08 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023 sub aspectul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, însă s-a stabilit că acțiunile ultimului nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune nominalizate, statuăm asupra faptului că materialele dosarului contravențional menționat supra urmează a fi remis în adresa Judecătoriei Cimișlia sediul Leova pentru continuarea examinării în vederea stabilirii dacă în acțiunile cet. *****Iurie sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional și respectiv pentru aplicarea sancțiunii, în cazul în care instanța de judecată va ajunge la concluzia că ultimul este vinovat de comiterea contravenției ce i se incriminează.

Fiind dispus în acest sens refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul dat, din motiv că acțiunile cet. *****Iurie nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal. Clasarea procesul penal înregistrat în REI-1 al IP Leova cu nr. ***** la data de 14.06.2023. Remiterea pentru continuarea examinării în adresa Judecătoriei Cimișlia sediul Leova materialele dosarului contravențional întocmit în privința cet. *****Iurie (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05***** din 02.05.2023 împreună cu mijloacele de probă acumulate).(f.d.23-24).

Aprecierea instanței de judecată.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Cu referire la învinuirea adusă lui *****Iurie în baza art. 336 Cod contravențional instanța reține următoarele:

Instanța conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05 ***** din 02 mai 2023 întocmit în privința cet. *****Iurie, în baza art. 318 Cod contravențional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Totodată instanța reține că, potrivit alin. (1) art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: **încadrarea juridică a faptei**, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanța învederează că, pentru a stabi corect încadrarea juridică, trebiuei să existe concordanță deplină între fapta concretă săvîrșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

Astfel încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05 ***** din 02 mai 2023 întocmit în privința cet. *****Iurie, în baza art. 318 Cod contravențional prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional.

Instanța atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile contravenientului în baza art. 318 Cod contravențional, fără a indica și aliniatul în baza căruia aceasta se învinuiește, or, potrivit Legii nr. 173 din 09.07.2010, în vigoare din 03.09.2010, monitorul oficial nr. 155-158, art. 553 din 03.09.2010, articolul art. 318 din Codul contravențional conține 2 aliniate: aliniatul (1) și aliniatul (2) (cu modificările ulterioare).

La fel, potrivit art. 318 alin. (1) și (2) Cod contravențional este reglementat faptul că Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale.

Instanța menționează că corectitudinea încadrării juridice este necesară pentru ca agentul constatator să indice articolul, alineatul sau litera corespunzătoare faptei contravenționale a textului legal care sancționează contravenția.

Astfel, prin lipsa indicării corecte a textului de lege, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzute de art. 41 Cod contravențional.

În situația dată instanța reține că, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, din considerente menționate instanța ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 ***** din 02 mai 2023 întocmit în privința cet. *****Iurie, în baza art. 318 Cod contravențional. A înceta procesul contravențional intentat în privinţa lui *****Iurie învinuit în baza 318 Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor expuse, conform art.443, art.445 alin.(1), art.460 şi art.461 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 ***** din 02 mai 2023 întocmit în privința cet. *****Iurie, în baza art. 318 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui *****Iurie învinuit în baza 318 Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Vladislav Negru
Copia corespunde originalului
Judecător Vladislav Negru