Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător: Tatiana Sîrcu

Dosar nr. 2ac-482/24
2-23154075-02-2ac-10072024

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de administratorul Vladimir Timuș, în interesele Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 57, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către Cooperativa de Construcție a Garajelor „nr.57” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea bunului imobil,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 30 octombrie 2023 reprezentantul Consiliul municipal Chişinău, Darii Dumitru, împuternicit în baza procurii nr. 1-01/2-45 din 29 decembrie 2022 (f.d. 16) şi deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 21/9 din 14 decembrie 2022 (f.d. 17), a depus cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea bunului imobil.
2. În motivarea acţiunii a invocat că, *în fapt,* la data de 20 septembrie 2010 între Primăria municipiului Chişinău şi Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 5426/2010 privind darea în arendă a lotului de pământ cu suprafaţa 0.9750 ha, situat în municipiul Chişinău, str. *****, având la bază decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 9/34-3 din 30 iulie 2010, cu modificările ulterioare prin Decizia nr. 6/19 din 19 decembrie 2016.
3. Indică că, conform art. 42 Cod funciar, terenurile din intravilan se află în

administrarea autorităţilor administraţiei publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală, astfel, conform extrasului bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.9750 ha, str. *****, aparţine cu drept de proprietate municipiului Chişinău.

4. Reprezentantul reclamantului relevă că, conform punctului 3.2.2 din contractul de arendă nr. 5426/2010, arendaşul urmează să achite o amendă egală cu 0.2% din arenda anuală pentru fiecare zi a depăşirii termenului stabilit pentru achitarea amenzii.
5. Reprezentantul reclamantului învederează instanţei că, în urma verificării respectării prevederilor contractuale ale contractului de arendă, a constatat că pârâtul Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” nu a respectat prevederile expres stipulate în contractul de arendă nr. 5426/2010, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 10 348,5 lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pământ cu suprafaţa totală 0.9750 ha din str. ***** cu numărul cadastral *****, pentru perioada 20 iunie 2023 - 20 septembrie 2023.
6. Consiliul municipal Chişinău a întreprins măsuri de tranşare prealabilă a litigiului, prin notificarea nr. 1-03/2-1107 din 04 septembrie 2023 expediată pârâtului, fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislaţie, solicitându- i-se stingerea integrală a datoriei.
7. Reprezentantul reclamantului menţionează că, până în prezent, Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” nu şi-a îndeplinit integral obligaţiile de plată a datoriei, rezultate din Centratului de arendă nr. 5426/2010, înregistrând faţă de Consiliul municipal Chişinău şi Primăria municipiului Chişinău datoria în mărime de 10348.5 lei.
8. Reprezentantul reclamantului solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul Cooperativei de Construcţie a Garajelor „nr.57” a sumei de 10348,5 lei ce reprezintă plata pentru folosirea lotului de pământ cu suprafaţa 0.9750 ha din str. ***** cu numărul cadastral *****, în baza contractului de arendă nr. 5426/2010, pentru perioada 20 iunie 2023 - 20 septembrie 2023, în beneficiul Consiliului municipal Chişinău.
9. În drept, reclamantul îşi întemeiază pretenţiile pe art. 5, 32, 166-168, 276^2, 276^3, 276^4, din Cod de procedură civilă; art. 127, alin. (3) din Constituţie; art. 42 Cod funciar; art. 9, 10, 11, 15 art. 308, 312 (1-2), 313(1), art. 858, 901, 1251, 1260, 1262 Cod Civil.
10. Prin hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chişinău, Primarul General al municipiului Chişinău către Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea bunului imobil. S-a încasat de la Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57”, IDNO: 1006600005448, în beneficiul Consiliului municipal Chişinău, datoria pentru folosirea bunului imobil - teren cu suprafaţa 0.9750 ha, amplasat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul *****, aferentă contractului de arendă nr. 5426/2010, pentru perioada 20 iunie 2023 - 20 septembrie 2023, în mărime de 10 348 (zece mii trei sute patruzeci

şi opt) lei 50 bani. S-a încasat de la Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57”, IDNO: 1006600005448, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 310 (trei sute zece) lei 45 bani.

Poziția părților în instanța de apel:

11. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 10 mai 2024, în termenul de declarare a apelului, administratorul Vladimir Timuș, în interesele Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 57, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanţe emiţând o nouă hotărâre prin care cerere de chemare în judecată despre încasarea datoriei să fie respinsă.
12. În motivarea cererii de apel administratorul Vladimir Timuș, în interesele Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 57, a invocat că cu hotărârea emisă nu sunt de acord, or, ținând cont de prevederile Contractului nr. 5426/2010 din 20.09.2010, încheiat între Primăria municipiului Chişinău, în calitate de Proprietar şi Cooperativa de Construcţie nr. 57, în calitate de Arendaş (denumit în continuare „Contract"), în special de prevederile articolului 2.2, care prevede că la momentul încheierii contractului mărimea arendei se stabileşte în suma de 48 892 lei/an (patruzeci şi şase mii opt sute nouăzeci li doi).
13. Conform prevederilor articolului 2.4 din Contract, Arendaşul este obligat să achite arenda pentru primul an de utilizare a obiectului Contractului în termen de 15 zile de la primirea contului de plată, în sumă totală de 46 892 (patruzeci şi şase mii opt sute nouăzeci li doi) lei.
14. Conform articolului 2.5 din Contract, Arendaşul este obligat să efectueze anual, până la data de 20 septembrie a fiecărui an, plata în avans pentru anul următor de utilizare a obiectului Contractului.
15. Conform articolului 2.6 din Contract, în cazul în care cuantumul anual al mărimii arendei nu a fost modificat/recalculat, Arendaşul este obligat să achite mărimea arendei, stabilită conform articolului 2.2 din Contract, până la data de 20 septembrie a fiecărui an calendaristic, în sumă de 46 892 (patruzeci şi şase mii opt sute nouăzeci li doi) lei/an.
16. Articolul 2.7 din Contract prevede că revizuirea mărimii arendei prin recalcularea se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova, prin încheierea între părţi unui proces-verbal de coordonare a mărimii arendei, fiecare proces-verbal devenind anexă şi parte integrantă a Contractului.
17. Constată că pe parcursul perioadei de valabilitate a Contractului, nu a fost încheiat nici un proces-verbal de coordonare a mărimii arendei.
18. Având în vedere toate cele de mai sus, subliniază faptul că dreptul Proprietarului de a solicita plata arendei pentru anul următor de utilizare a obiectului Contractului apare la data de 20 septembrie a fiecărui an calendaristic, începând cu anul 2010. Având în vedere faptul că, conform Anexei nr. 4 „Copia Planului calculării" la Cerere de chemare în judecată înaintată de către intimat (reclamant), denumită în continuare „Anexa nr. 4", Proprietarul a calculat dreptul de a solicita plata arendei nu pentru anul următor în avans, ci trimestrial, la data de 20 a ultimei luni a fiecărui

trimestru (20 septembrie, 20 decembrie, 20 martie şi 20 iunie), atunci, în acest caz, dreptul de solicitare a plăţii arendei se repartizează în mod egal, suma anuală de 46 892 (patruzeci şi şase mii opt sute nouăzeci li doi) lei fiind împărţită la 4, rezultând o plată trimestrială de 11 723 (unsprezece mii şapte sute douăzeci şi trei) lei. Astfel, în Anexa nr. 4 sunt prezentate toate calculele a drepturilor de creanţă a Proprietarului privind încasarea arendei efectuate de către Proprietar trimestrial, începând cu 20.09.2010 şi până la 20.12.2023. Toate aceste calculele trimestriale a drepturilor de creanţă privind încasarea arendei au fost efectuate în sume egale de 11 723 (unsprezece mii şapte sute douăzeci şi trei) lei, cu excepţia primului calcul a drepturilor de creanţă din 20.09.2010, care a fost de 22 071 (douăzeci şi două mii şaptezeci şi unu) lei 50 bani, depăşind astfel cu 10 348 (zece mii trei sute patruzeci şi opt) lei 50 bani suma de plată arendei trimestrială care ar fi trebuit stabilită de Proprietar pentru primul trimestru al anului 2010. Această sumă de 10 348 (zece mii trei sute patruzeci şi opt) lei 50 bani este, de fapt, suma pe care Proprietarul o solicită acum, în mod ilegal, susţinând că nu a fost achitată de Arendaş, conform cererii de chemare în judecată.

19. Pe baza celor de mai sus, consideră că dreptul de solicitare a sumei de 22 071 (douăzeci şi două mii şaptezeci şi unu) lei 50 bani, calculat de Proprietar conform Anexei nr. 4 la data de 20.09.2010, este ilegal şi contravine prevederilor Contractului, deoarece depăşeşte cu 10 348 (zece mii trei sute patruzeci şi opt) lei 50 bani suma care ar fi trebuit calculată, adică 11 723 (unsprezece mii şapte sute douăzeci şi trei) lei,
20. Aduce la cunoştinţa instanţei că examinarea cauzei a fost în lipsa părţii (pârât) din care cauza instanţa de judecată nu a avut posibilitatea să examineze cauza multilateral şi soluţia emisă conţine doar motivele şi argumentele aduse de către intimat (reclamant) fără a elucida circumstanţele de fapt şi de drept sub toate aspectele legale.
21. Având în vedere actele confirmative contabile, se evidenţiază că până la data iniţierii procesului civil Asociaţia Proprietarilor de Garage nr.57 nu are datorii, se impune faptul şi necesitatea de rejudecare a cauzei şi emiterea unei noi soluţii.

Aprecierea instanței de apel:

22. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din motivele ce succed.
23. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
24. Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în

primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

25. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
26. Din conţinutul celor relatate Colegiul judiciar reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
27. Instanţa de apel menţionează că art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
28. Astfel, Colegiului judiciar relevă că prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislaţia în vigoare.
29. Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
30. Aşadar, din materialul probator al cauzei rezultă că la data de 20 septembrie 2010 între Primăria municipiului Chişinău şi Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 5426/2010 privind darea în arendă a lotului de pământ cu suprafaţa 0.9750 ha, situat în municipiul Chişinău, str. *****, având la bază decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 9/34-3 din 30 iulie 2010, cu modificările ulterioare prin Decizia nr. 6/19 din 19 decembrie 2016 (f.d.

10-11).

31. Potrivit înscrisurilor anexate la dosar, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.9750 ha, str. *****, aparţine cu drept de proprietate municipiului Chişinău.
32. Conform borderoului de calcul pentru stabilirea plăţii funciare pentru folosirea terenului aferent, întocmit în baza Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013, instanţa reţine că plata anuală pentru utilizarea terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 0.9750 ha, situat în mun. Chişinău, str. *****, constituie suma de 88 285,63 lei (f.d. 9).
33. Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
34. Conform art. 901 alin. (1) lit. a) şi alin. (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.
35. Conform art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1152/2002, superficiarul care deţine superficie legală în temeiul alin. (1) lit. d) sau e) este obligat să achite în bugetul de stat sau, după caz, în bugetul local o redevenţă anuală, determinată în modul stabilit de Guvern, pentru terenul care aparține statului sau, determinată de autoritatea publică locală, pentru terenul care aparține unității administrativ-teritoriale, dar care nu va fi mai mică decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art. 10 alin. (11) din Legea nr. 1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului. Această obligaţie incumbă şi dobânditorului subsecvent al bunului înregistrat separat şi al dreptului de superficie.
36. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă şi legală soluţia instanţei de fond, în partea încasării de la Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57”, IDNO: 1006600005448, în beneficiul Consiliului municipal Chişinău, datoria pentru folosirea bunului imobil - teren cu suprafaţa 0.9750 ha, amplasat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul *****, aferentă contractului de arendă nr.5426/2010, pentru perioada 20 iunie 2023 - 20 septembrie 2023, în mărime de 10348 (zece mii trei sute patruzeci şi opt) lei 50 bani.
37. În temeiul prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
38. Dispoziiţile art.1027 alin.(1) din Codul civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
39. Astfel, din materialele cauzei se constată că la 20 septembrie 2010, pârâtului Cooperativa de Construcţie a Garajelor „nr.57” i s-a instituit un drept de superficie asupra terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 0.9750 ha, situat în mun. Chişinău, str. *****, care aparţine cu drept de proprietate municipiului

Chişinău, în vederea exploatării complexului de garaje.

40. Reieșind din prevederilor art. 654 alin. (1)-(3) din Codul civil prevede că, superficia este dreptul real imobiliar de a poseda şi folosi terenul altuia în vederea edificării şi exploatării unei construcţii a superficiarului, deasupra şi sub acest teren, sau a exploatării unei construcţii existente a superficiarului. Acest drept este alienabil, se transmite prin succesiune şi poate fi obiect al unui contract de locaţiune. Dacă nu se prevede altfel, dreptul de superficie nu se poate exercita decât asupra suprafeţei construite sau asupra suprafeţei pe care urmează să se ridice construcţia, precum şi asupra suprafeţei neconstruite, necesare, potrivit naturii sau destinaţiei construcţiei, exploatării ei normale. Întinderea dreptului superficiarului de a folosi terenul grevat este stabilită prin contract sau lege. În lipsa unor prevederi contractuale, terenul este grevat cu servitutea necesară exercitării dreptului de superficie. Servitutea încetează la stingerea dreptului de superficie.
41. Conform art. 659 din Codul civil, dacă actul juridic nu prevede altfel, superficiarul datorează proprietarului terenului, sub formă de rate lunare, o sumă egală cu chiria stabilită pe piaţă, ţinând seama de natura terenului, de zona în care se află el, de destinaţia construcţiei, precum şi de orice alte criterii de determinare a contravalorii folosinţei. Redevenţa se determină la data constituirii superficiei. Redevenţa poate fi ajustată la cererea uneia din părţi, în cazul în care condiţiile economice fac ca neajustarea să fie inechitabilă. Măsura ajustării se va aprecia ţinându-se seama de schimbarea condiţiilor economice şi de principiul echităţii.
42. Cu toate acestea, în baza bilanţului Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Primăriei mun. Chişinău din 24 august 2023, plata calculată pentru utilizarea terenului dat constituie suma de 619 944,50 de lei, iar datoria constituie suma de 10 348,50 lei (f.d. 6).
43. Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susţinerea poziţiei sale, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.
44. Referitor la solicitarea Consiliului municipal Chişinău privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 310 de lei, prima instanţă corect a dispus admiterea pretenţiei, din motivele ce succed.
45. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
46. În temeiul art. 83 alin. (1) - (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

47. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
48. Articolul 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 de lei şi nu mai mult de 25 000 de lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 de lei şi nu mai mult de 50 000 de lei de la persoanele juridice.
49. Astfel, prin prisma normelor sus enunţate, având în vedere că partea care a avut câştig de cauză a suportat cheltuieli de judecată, acestea urmează a fi compensate din contul părţii care a pierdut procesul.
50. Astfel, prin prisma normelor sus menţionate și raportate la materialul probator, instanţa de fond corect a dispus încasarea taxei de stat în mărime de 310,45 lei, întrucât la depunerea acţiunii reclamatul a fost scutit prin efectul legii de plata taxei de stat.
51. Distinct de cele indicate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.
52. Astfel, argumentele invocate de apelant, în susţinerea poziţiei, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.
53. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanţele pricinii au fost constatate de către prima instanţă şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de administratorul Vladimir Timuș, în interesele Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 57 şi de a menţine hotărârea contestată.
54. În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de administratorul Vladimir Timuș, în interesele Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 57.

Se menține hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către Cooperativa de Construcție a Garajelor „nr.57” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea bunului imobil.

Decizia ne se supune recursului este definitivă și irevocabilă de la data pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI