Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Mazur Nadejda)
Dosarul: nr.2a-4488/23 (2-22068613-02-2a-06122023)

**D E C I Z I E**

11 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Mihaila Viorica
Grefier Lungu Eduard

examinând, în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea sumei, cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă:**

La data de 17 mai 2022, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea sumei, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, acțiunea a fost respinsă.

La data de 13 octombrie 2023, ***** a declarat apel nemotivat, ulterior motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Concomitent a solicitat scutire de la plata taxei de stat deoarece este în imposibilitate să achite taxa de stat din lipsa mijloacelor financiare, precum și în legătură cu faptul că este grav bolnav, fiind încadrat și în grad de dizabilitate fapt ce se confirmă prin certificatul nr.CI2346496 din 10 noiembrie 2023 anexat la materialele cauzei.

În motivarea apelului declarat a indicat că la data de 30 iunie 2020 reclamanta SRL CRALL era necesar să livreze marfă și anume borcane de 3 litri în valoarea de 90 100 lei. Conform facturii IM 1900903 din 30 iunie 2020 s-a stabilit că lipsește ștampila firmei ***** și semnătura persoanei responsabile, iar așa zisă marfă nu a fost recepționată la secția de producere de nici o persoană responsabilă, nu a fost utilizată în procesul de producere și la moment nu se află în depozitul secție de producere a întreprinderii, de asemenea se atestă și o necoincidență a evidenței contabile.

Susține că ***** nu și-a executat corespunzător obligațiile, prin ce a cauzat ***** un prejudiciu.

Conform contractului de cesiune a creanței s-a stabilit că ***** a preluat cu

titlu oneros creanța în valoare de 91 000 lei pe care SRL ”Crall o are față de *****.

Relevă că deși pârâtul nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma veridicitatea livrării a 14 705 borcane de 3 litri la 30 iunie 2020 instanța a evitat să se expună pe constatarea tranzacției fictive, ignorând faptul că între ***** și ***** nu a fost încheiat nici un contract de livrare a borcanelor de 3 litri, dar au încheiat doar contract de vânzare cumpărare a preformei Pet, pe contract nu a fost aplicată ștampila *****, nu a fost indicat numele delegatului, nici a transportatorului care a ridicat marfa, în factura fiscală nu a specificat denumirea mărfii.

Totodată, indică precum că instanța de fond nu s-a expus nici asupra anchetei de serviciu, actului de constatare de la secția de producere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023, a fost admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat, a fost scutit apelantul de la plata acesteia, a fost primit pe rol apelul declarat.

Apelantul ***** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

R/intimatei ***** , avocatul ***** a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind partea și reprezentantul părții în proces, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art.385 alin.(1) lit. d) CPC***, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina ***spre rejudecare*** în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i).

În corespundere cu art.388 alin.(1) lit. d) CPC, ***se consideră încălcare sau aplicare eronată a normelor de drept procedural***, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, ***dacă: instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.***

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) CPC instanța de apel verifică, în

limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu art.240 alin. alin.(1) și (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Articolul 241 alin.(5)-(6) CPC, prevede că în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, instanța de apel învederează că hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică.

De asemenea concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele cauzei, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Astfel, instanța de fond urma să stabilească și să elucideze circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să se expună în hotărârea emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest

fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

CtEDO reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Tot aici, este de menționat că în cadrul soluționării cauzei probele din dosar se cercetează doar în ansamblul și în interconexiunea acestora, or, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Reieșind din acțiunea formulată se atestă că la data de 30 iunie 2020 reclamanta SRL CRALL era necesar să livreze marfă ***** și anume borcane de 3 litri în valoarea de 90 100 lei.

Conform facturii IM 1900903 din 30 iunie 2020 s-a stabilit că lipsește ștampila firmei ***** și semnătura persoanei responsabile, iar așa zisă marfă se pretinde că nu a fost recepționată la secția de producere de nici o persoană responsabilă, nu a fost utilizată în procesul de producere și la moment nu se află în depozitul secție de producere a întreprinderii.

Potrivit contractului de cesiune a creanței s-a stabilit că ***** a preluat cu titlu oneros creanța în valoare de 91 000 lei pe care SRL ”Crall o are față de *****, în pofida acestui fapt ultima în proces nu a fost atrasă.

Potrivit art.185 alin.(1) lit. a) CPC, potrivit cărora judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, co-pârâților și intervenienților.

Respectiv, după cum rezultă din hotărârea motivată a primei instanțe ***în proces nu se regăsește*** *****, care urmează a fi atrasă în proces, ceea ce constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Mai mult, în contextul prevederilor art.372 alin.(3) CPC, ***în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților***, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

Or, actele de procedură privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziția instanței de judecată.

Pornind de la faptul că ***în instanța de apel*** nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părților, respectiv ***nu poate fi soluționată problema intervenirii în***

***proces a altor persoane, motiv pentru care se impune rejudecarea cauzei în prima instanță,*** or, încălcarea admisă de către primă instanță necesită a fi elucidată și corectată la rejudecarea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acțiunii, urmează să întreprindă, în corespundere cu prevederile art. 185 alin.(1) lit. a) CPC, măsuri în vederea atragerii în proces a tuturor persoanelor a căror interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului în speță, să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a părții reclamante, cât și a părților pârâte, rezultând din prevederile art.130 alin.(1) CPC, conform căruia instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele cauzei, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art.385 lit. d), 388 alin.(1) lit. d) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea sumei, cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Țurcan Ion

Judecătorii Malîi

Ala

Mihaila

Viorica
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Mazur Nadejda)
Dosarul: nr.2a-4488/23 (2-22068613-02-2a-06122023)

**D I S P O Z I T I V U L**
**D E C I Z I E I**

11 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Mihaila Viorica
Grefier Lungu Eduard

examinând, în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea sumei, cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.385 lit. d), 388 alin.(1) lit. d) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea sumei, cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Țurcan Ion

Judecătorii Malîi Ala

Mihaila Viorica