Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Toma Alexandru)
Dosarul nr.25r-91/25 (nr.2-24122762-03-25r-24062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Dogotari Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de Dogotari Cornelia cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 22 octombrie 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Bodean Olesea și limitarea doar la interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile până la stingerea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 29 octombrie 2024, Dogotari Cornelia s-a adresat cu cerere în instanța de judecată prin care a solicitat anularea procesului-verbal de sechestru nr. 144-971/24 din 22 octombrie 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Bodean Olesea și limitarea doar la interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile până la stingerea datoriei.

În motivarea cererii depuse, a menționat că, la 22.10.2024, de către executorul judecătoresc Bodean Olesea, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru a construcțiilor imobiliare situate în s. ***** r-l Edineț, care îi aparține cu drept de proprietate lui Dogotari Cornelia, în temeiul titlului executoriu nr.2-2036/23 din 20.02.2024.

Debitorul a indicat că, procesul-verbal de sechestru a fost întocmit în lipsa sa, iar copia procesului-verbal de sechestru a fost recepționat de către ultima la data de 23.10.2024 prin e-mail.

Cu procesul-verbal în cauză și decizia executorului judecătoresc Bodean Olesea, Dogotari Cornelia nu este de acord din considerentul că, acțiunile executorului judecătoresc Bodean Olesea contravin procedurii de executare, iar procesul-verbal de sechestru a fost întocmit abuziv.

Astfel, a indicat că, la data de 20.02.2024 de către judecătoria Edineț, sediul central, a fost admisă cererea OCN „Top Leasing &Credit” SRL, privind încasarea datoriei de la Dogotari Cornelia în sumă de 2322,41 euro, penalitatea în sumă de 148,34 euro și

cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1428,58 lei, precum și 100 lei cheltuieli privind citarea publică.

În acest sens, a susținut că, executorul judecătoresc Bodean Olesea nu a întreprins toate măsurile posibile și legale prevăzute de Codul de Executare de a aduce la cunoștință despre titlul executoriu, ea aflând despre acesta când i-a fost blocat cardul bancar de către executor.

Prin urmare, la data de 08.07.2024, executorul judecătoresc Bodean Olesea a emis încheierea nr.144-97/2024, prin care a întocmit un borderou de calcul a cheltuielilor de executare cu suma de 247,07 euro și 1132,86 lei.

Dogotari Corina a afirmat că, la data de 10.09.2024, executorul judecătoresc Bodean Olesea a ridicat din contul salarial al ultimei, suma de 74789,86 lei, cu 19892,42 lei mai mult din suma totală de executare, invocând că, conform datelor oficiale BNM suma totală a datoriei conform documentului executoriu nu trebuia să depășească 54897 lei. Or, a fost comisă o ilegalitate și un abuz de către executorul judecătoresc.

Debitorul a relevat că, despre aceste ilegalități ale executorului judecătoresc Bodean Olesea, a fost sesizată Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și a fost depusă o plângere la Procuratura Generală și la Comisia Națională a Pieței Financiare, privind dubiile apărute în ceea ce privește legalitatea calculului dobânzii și a altor penalități stipulate în contractul de împrumut de la OCN „Top Leasing &Credit" SRL.

A mai afirmat că, deoarece examinarea cauzei a avut loc fără citarea legală a lui Dogotari Cornelia, despre hotărârea instanței de fond a aflat mai târziu, fapt ce a dus la expirarea termenului de atac, astfel, fiindu-i încălcat dreptul legal la apărare, iar solicitarea adresată creditorului de a fi eliberată informația privind modul de calcul a datoriei, a rămas fără răspuns.

În același timp, prin cererea depusă debitorul a menționat că, la data de 20.09.2024, prin dispoziția nr. 690, CNPF a dispus de a atrage din oficiu OCN „Top Leasing&Credit" SRL, în procedură administrativă, inițiată în baza petiției depuse de către debitor nr. 6849 din 18.09.2024. Prin urmare, a fost suspendată procedura administrativă, menționată, până la prezentarea în volum complet a înscrisurilor solicitate de CNPF, de la OCN „Top Leasing &Credit" SRL.

A susținut că, ignorând din nou prevederile legale, executorul judecătoresc Bodean Olesea, la data de 11.10.2024, a înaintat o cerință, prin care a obligat debitorul de a se prezenta la data de 22.10.2024, ora 11.00, la domiciliul din or. Edineț, str. ***** 8. Conform cerinței în cauză, temei ar fi procedura nr. 144-971/2024 de executare a documentului executoriu nr. 2-2036/23 din 20.02.2024, emis de Judecătoria Edineț.

Totodată debitorul a menționat precum că, nu locuiește la adresa de domiciliu din or. Edineț, str. ***** 8, fapt despre care executorul judecătoresc a fost informat.

În această ordine de idei la data de 22.10.2024, ora 11.00, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru în s.*****, r-l Edineț, în lipsa debitorului. A susținut că, pe bunurile menționate în procesul-verbal de sechestru, deja este aplicată interdicție de înstrăinare a bunurilor, care conform datelor SCT Edineț a fost aplicată de către un alt executor judecătoresc Bairac Ilie. Debitorul a invocat că, procesul-verbal de sechestru a fost

întocmit fără a lua în calcul costul bunului supuse sechestrului, fără participarea debitorului, rudelor apropiate sau reprezentantului legal.

A afirmat debitorul că, la momentul actual pe contul său se află suma de 18630 lei, însă executorul judecătoresc Bodean Olesea din motive necunoscute tergiversează executarea, adică reținerea, conform art. 106 din Codul de executare. Cu referire la această prevedere, debitorul a menționat că, deși viza de domiciliu din buletinul de identitate este indicată în or. Edineț, str. ***** 8, de facto imobilul din s. *****, r. Edineț este unicul bun cu destinație locativă, care îi aparține.

Totodată a mai menționat că, în locuința din s. *****, r. Edineț, sechestrată la moment locuiește bunica sa, în vârstă de 78 ani, care se află la întreținerea sa și nu dispune de locuință.

Prin urmare, reiterează că, executorul judecătoresc Bodean Olesea, nu a întreprins nici o acțiune în vederea stabilirii altor circumstanțe, afară de faptul că, locuințele puse sub sechestru, conform procesului-verbal de sechestru, aparțin lui Dogotari Cornelia cu drept de proprietate.

În urma argumentelor invocate, Dogotari Cornelia a solicitat admiterea contestației în cauză, ca fiind depusă în termen cu anularea procesului-verbal de sechestru nr. 144-971/24 din 22.10.2024, întocmit de către executorul judecătoresc Bodean Olesea și limitarea doar la interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile până la stingerea datoriei.

La data de 30.12.2024 Dogotari Cornelia a depus cerere de concretizare inclusiv a cercului participanților la proces, indicînd în calitate de pîrît executorul judecătoresc Bodean Olesea.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 mai 2025 s-a respins cererea depusă de Dogotari Cornelia cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 144-971/24 din 22 octombrie 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Bodean Olesea și limitarea doar la interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile până la stingerea datoriei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 27 mai 2025, Dogotari Cornelia a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 mai 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

Argumentele părților:

<u>În motivarea cererii de recurs</u>, Dogotari Cornelia a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cerere.

Suplimentar, a invocat că, instanța de fond a luat o poziție unilaterală și s-a bazat pe solicitarea executorului judecătoresc Bodean Olesea, care făcând referire la prevederile art. 163 Cod de executare și art. 119 Cod de procedură civilă, a solicitat restituirea contestației către debitor.

Menționează recurentul că, pe de o parte instanța, în încheiere, face referire la prevederile art. 161-162 Cod de executare, însă în final se bazează doar pe prevederile art. 163 alin.(1) Cod de executare, interpretând eronat şi neluând în calcul prevederile alin.(2) al aceluiași articol.

Invocând prevederile art.art. 115, 89 și 90 Cod de executare, atrage atenția că, procesul-verbal de sechestru a fost întocmit cu încălcarea normelor legale numite supra şi anume consideră că, acesta a fost întocmit în grabă, fără a lua, mai întâi de toate, în calcul costul bunului supus sechestrului, fără participarea debitorului, rudelor apropiate sau reprezentantului legal, faptul că, în el domiciliază debitorul.

Reiterează că, necătând la ilegalitatea procesului-verbal de sechestru întocmit de către Bodean Olesea, documentul executoriu aflat la executare în privința lui Dogotari Cornelia este executat regulat prin reținere din salariu.

Consideră că, instanța de fond, eronat a interpretat procedura de examinare a contestației, deoarece a fost contestat un proces-verbal întocmit cu încălcarea procedurii de executare, acțiunea fiind săvârșită de către executorul judecătoresc.

Indică faptul că, contestația a fost depusă atât împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, cât şi a nerespectării procedurii de întocmire a procesului-verbal.

În referința depusă la cererea de recurs, executorul judecătoresc Bodean Olesea a relevat că, la data de 17.06.2024 a fost înregistrată procedura de executare silită cu nr. 144-971/2024 în baza documentul executoriu nr. 2-2036/23 din 20.02.2024 emis de Judecătoria Edineţ, sediul Central privind încasarea datoriei în suma de 2470,75 euro şi 1528,58 lei de la Dogotari Cornelia în beneficiul OCN „Top Leasing&Credit" SRL.

Dat fiind faptul că, în termenul de executare benevolă acordat, pentru executarea documentului executoriu, precum nici pentru data citată debitorul nu s-a prezentat în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru determinarea modalității de executare şi/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, au fost întreprinse măsuri de executare silită.

Ca urmare a măsurilor de executare silite întreprinse, debitorul s-a prezentat la data de 19.07.2024 în cadrul biroului executorului judecătoresc, unde i s-au comunicat personal drepturile şi obligațiile, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art. 44, 62 Cod de executare al RM.

Totodată, la data indicată debitorul a explicat că, la moment nu dispune de mijloacele băneşti necesare pentru stingerea integrală a sumei datorate, însă se obligă începând cu luna august 2024 să achite lunar câte 9300 lei cel puțin (modalitate de plată convenită şi acceptată şi de creditor).

Drept rezultat, debitorul nu respectă angajamentul asumat. Având în vedere comportamentul debitorului şi lipsa achitărilor conform angajamentului asumat, creditorul procedurii de executare înaintează cererea privind calcularea dobânzii din întârziere a executării şi cererea prin care solicită urmărirea bunurilor ce aparţin debitorului, având în vedere că debitorul dispune de bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate privată.

La data de 11.10.2024 debitorul este informat despre acţiunile de executare silită, care urmează să aibă loc la adresa de domiciliul, fiind obligată de a asigura prezența. Pentru data şi ora stabilită debitorul nu s-a prezentat, fiind legal informată. Considerent din care, urmare a constatărilor de la domiciliul debitorului din mun. Edineţ, str. *****, 8 a fost efectuată deplasarea la locul bunului sechestrat în prezența creditorului urmăritor.

Drept urmare, executorului judecătoresc întocmește procesul -verbal de sechestru asupra bunurilor imobile ce aparţin debitorului, act întocmit în strictă corespundere cu prevederile legale. Procesul- verbal a fost întocmit la faţa locului, în prezenţa unui membru adult al familiei, în prealabil cu informarea debitorului, care a refuzat să participe la acţiunile de executare silită.

Procesul- verbal de sechestru a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile legale, cu respectarea art. 115 CEx, cât şi art. 89 CEx, or, debitorul nu îşi are domiciliul în s. *****, r. Edineţ, domiciliul acestuia fiind în str. *****, 8, mun. Edineţ. Indică executorul judecătoresc că, în imobilul sechestrat nu locuiesc debitorul, soţul, copilul minor, inclusiv cel adoptat, sau persoana aflată la întreţinerea debitorului, or, debitorul nu se află în relaţii de rudenie cu aceste categorii de persoane, confirmat prin informaţiile despre debitor obţinute în cadrul procedurii de executare, iar alte acte ce confirmă existența persoanelor aflate la întreţinerea ultimei nu au fost prezentate.

Invocând prevederile în art. 163 Cod de executare, consideră că, argumentul debitorului că actul este întocmit de executorul judecătoresc şi că contestaţia urmează să fie depusă împotriva executorului judecătoresc este unul absolut neîntemeiat, or acest aspect a fost reglementat explicit de legiuitor.

Debitorului i se ridică din cont mijloace băneşti, în proporţie de 50 % din suma intrată în cont, însă din motiv că, pe numele debitorului sunt mai multe documente executorii privind încasarea datoriilor, suma se distribuie conform coeficientului, creditorului procedurii de executare OCN „Top Leasing&Credit” SRL revenindu-i lunar sume nesemnificative, din momentul intentării procedurii de executare 17.06.2024, din suma datorată fiind achitat doar 13946,65 lei. Consideră că, nici unul din argumentele invocate de debitor nu îşi regăsesc suportul legal şi nu reprezintă temei de anulare a actelor executorului judecătoresc legal emise în fond.

Consideră că, soluţia instanţei de fond este una legală, întemeiată şi motivată, ce urmează să fie menţinută, iar debitorul urmează să-şi onoreze obligaţiile de plată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 14 mai 2025 (f.d.96-101), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2025 (f.d.105-109), prin urmare în termenul legal prevăzut de lege.

Astfel, prin prisma art.425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, se constată că, la data de 20.02.2024 de către Judecătoria Edineț, sediul central, a fost admisă cererea OCN „Top Leasing&Credit" SRL, privind încasarea datoriei de la Dogotari Cornelia în sumă de 2322,41 euro, penalitatea în sumă de 148,34 euro și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1428,58 lei, precum și 100 lei cheltuieli privind citarea publică (f.d.10).

La data de 08.07.2024 de către executorul judecătoresc Olesea Bodean, a fost emisă o încheierea nr. 144- 971/2024, prin care a întocmit un borderou de calcul a cheltuielilor de executare cu suma de 247,07 euro și 1132,86 lei și s-au obligat instituțiile financiare să alice sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului în sumă de 2717,82 euro și 2661,44 lei (f.d.11).

La data de 19.07.2024 în cadrul biroului executorului judecătoresc, lui Dogotari Cornelia i s-a comunicat despre intentarea procedurii de executare, drepturile şi obligațiile, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art. 44, 62 Cod de executare al RM, fapt confirmat de procesul-verbal de constatare (f.d.12).

La data de 22.10.2024 de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost întocmit un proces-verbal de sechestru prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile ale debitorului Dogotari Cornelia (f.d.8-9).

La data de 29.10.2024, Dogotari Cornelia a depus contestație, solicitând anularea procesului- verbal de sechestru nr. 144-971/24 din 22 octombrie 2024 considerându-l abuziv și acțiunile executorului judecătoresc contravin procedurii de executare (f.d.1-6).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 mai 2025 s-a respins cererea depusă de Dogotari Cornelia cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 144-971/24 din 22 octombrie 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Bodean Olesea și limitarea doar la interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile până la stingerea datoriei (f.d.96-101).

Exprimându-și dezacordul cu încheierea din 14 mai 2025, Dogotari Cornelia a contestat-o cu recurs (f.d.105-108, 133-134).

La 09 iulie 2025, executorul judecătoresc Bodean Olesea a depus referință la recursul declarat de Dogotari Cornelia (119-120).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este legală și argumentată, fiind în concordanță cu normele de drept aplicabile speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din motivele ce succed.

Potrivit art.1 alin.1) Cod de executare, *sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

Conform prevederilor art.9 Cod de Executare, *participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.*

Potrivit prevederilor art. 11 lit. a) Cod de Executare, *sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.*

Articolul 10 alin.1), 2) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

În conformitate cu art.21 alin.(1) Cod de Executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.*

Conform art.65 Cod de Executare, *la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.*

Reclamanta la rîndul său și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal de sechestru întocmit de către executorul judecătoresc la data de 22.10.2024, făcînd referire la prevederile art.89, 90, 115, 118 Cod de executare, motiv din care a depus prezenta cerere în instanța de judecată.

La caz, instanța de fond a respins cererea formulată de Dogotari Cornelia, motivînd soluția adoptată pe faptul că cererea este înaintată către un pîrît necorespunzător, or, cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

Conform art.161 Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Art.162 Cod de Executare prevede că, *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte*.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reiterează că, în accepțiunea art.163 Cod de executare *(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.*

Coroborând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a stabilit respingerea contestației depuse de Dogotari Cornelia ca fiind depusă către o persoană (pârât) necorespunzător, or, contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului, iar executorul judecătoresc este atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu și nicidecum nu poate avea calitatea de pârât.

Potrivit art.43 Cod de executare *(1) Părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. (3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.*

Deci, Colegiul civil reține că, norma de drept prevede în mod expres cine sunt părțile în procedura de executare, iar art.163 alin. (3^2) Cod de executare indică expres cazurile cînd executorul judecătoresc poate avea calitate de pîrît, și anume: dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

Colegiul civil reține că anume reclamanta/recurenta este cea care declanşează litigiul sau renunţă la el, cere probe, dezbate problemele incidente cauzei în mod contradictoriu, ridică excepţii, pune concluzii, exercită căi de atac, cere executarea silită a unei hotărîri. Fiind guvernat de principiul disponibilităţii, procesul civil nu poate să existe în afara exercitării atribuţiilor de către părţi sau reprezentanţii lor. Acestea nu pot fi valorificate de instanţă din oficiu.

Tot aici, instanța de apel atrage atenția și asupra faptului că prin încheierea din 23.12.2024 prin care nu s-a dat curs cererii depuse de Dogotari Cornelia, instanța a indicat reclamantei și asupra necesității concretizării cercului de participanți la proces cu

indicarea datelor creditorului, pentru a aduce în albia legii cererea de chemare în judecată, însă reclamanta a prezentat o cerere de concretizare, inclusiv a cercului participanților la proces, indicînd în calitate de pîrît executorul judecătoresc, dar nu creditorul.

Totodată, instanța de apel punctează că obiectul cererii este un element esenţial de individualizare a acţiunii. Pentru a fi valabil, obiectul cererii trebuie să îndeplinească anumite cerinţe: - să fie licit, adică să nu contravină legii; - să fie posibil, astfel încît instanţa, obligîndu-l pe pîrît la executare, acesta să-l poată realiza. Stabilirea cu exactitate a obiectului cererii este importantă şi prin aceea că instanţa nu va depăşi limitele stabilite de reclamant, în sensul că, în conformitate cu art.240 alin.(3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, şi că poate ajuta la determinarea competenţei instanţei.

În acest sens, Colegiul civil relevă și faptul că la subiectul dat, în special cazurile cînd executorul judecătoresc are calitate de pîrît, s-a format și o practică judiciară uniformă atît la instanțele de fond, cît și la instanțele ierarhic superioare deja pe parcursul la mai mulți ani, ceea ce încă o dată denotă faptul că calitatea de pîrît a executorului judecătoresc se determină în fiecare caz în dependență de obiectul acțiunii și anume în situația în care obiectul contestației îl constituie cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare, calitatea executorului judecătoresc va fi de - pîrît.

După cum s-a constatat din cererea formulată de Dogotari Cornelia, se contestă procesul-verbal de sechestru, respectiv calitatea de pîrît urma să fie atribuită creditorului, ci nu executorului judecătoresc.

În consecință, dat fiind faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dogotari Cornelia împotriva încheieirii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 mai 2025, cu menținerea încheierii contestate, or, temeiuri de anulare a încheierii nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de Dogotari Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de Dogotari Cornelia cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 22 octombrie 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Bodean Olesea și limitarea doar la interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile până la stingerea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii