Dosarul nr. 5-9/2023
4-23002401-15-5r-05012023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: contestatarului - Babenco Valeriu, reprezentantului contestatarului - avocat Țurcanu Alexandru, reprezentantului Biroului vamal Sud - Mîțăblîndă Denis,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Babenco Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 13 decembrie 2022 în privința lui Babenco Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1586/22 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 27 noiembrie 2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) - 3010, pe direcția „ieșire din Republica Moldova”, s-a prezentat unitatea de transport de marca „Mitsubishi”, cu numărul de înmatriculare ***** (RO), condusă de Babenco Valeriu. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera”, s-a stabilit că Babenco Valeriu anterior la data de 28 mai 2022 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (RO), Vin Cod: *****, aceasta fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, cu obligația de a fi scoasă de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. Prin consecință, termenul de admitere temporară de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost încălcat, automobilul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 184 zile (în perioada 28 mai 2022 – 27 noiembrie 2022), ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilește că persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea

termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate, constată că Babenco Valeriu, contrar normelor enunțate, nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unității de transport sus-menționate, declarate prin acțiune, fiind constatate în acțiunile lui Babenco Valeriu elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și anume: nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarare prin acțiune.

Prin decizia de sancționare nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Babenco Valeriu i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3 750 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, la data de 28 decembrie 2022 Babenco Valeriu a depus contestația. Menționează contestatarul că, verificând legalitatea întocmirii actului de constatare a faptei contravenționale, a identificat admiterea de către agentul constatator a omisiunii, care trage în cele din urmă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, dat fiind faptul că aceste încălcări afectează fondul cauzei contravenționale. În sensul dat, se atestă că agentul constatator a întocmit actul de constatare în privința lui Babenco Valeriu, specificând absența acestuia, a indicat un martor Tampiza Ana-Maria, angajat al Biroului vamal Sud, contrar obligației impuse de norma art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Totodată, nu a fost anunțat despre data și ora la care urma să se prezintă pentru a fi întocmit procesul-verbal sus numit. Consideră că în acțiunile lui nu se atestă fapta contravențională prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravențional. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia și încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenţiei și nulitatea actelor procesuale.

La 02 februarie 2023 Biroul vamal Sud a depus referință la contestația înaintată de Babenco Valeriu împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, verificând informația din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că Babenco Valeriu nu a respectat condiția prevăzută la art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 și art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal, or contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarând-o prin acțiune la data de 28 mai 2022, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a fost efectuată la data de 27 noiembrie 2022, la expirarea termenului de 180 zile, fapt pentru care închiderea regimului vamal de admitere temporară a fost derulat și închis cu încălcarea termenului prevăzut de normele legale. Biroul vamal Sud subliniază faptul că Babenco Valeriu nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege, or mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova cu acordarea de facilități, astfel urmau a fi respectate prevederile art. 184^1 alin. (1) lit. a), b), c) Cod vamal, mijlocul de transport urma a fi scos la expirarea termenului de 180 de zile, în starea în care a fost declarat prin acțiune în regim de admitere temporară, cu excepția uzurii normale. Babenco Valeriu, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului solicitat. Comunică că, fiindu-i înmânată citația lui Babenco Valeriu, ultimul a refuzat de a primi citația, anexată la materialele cauzei, fapt confirmat prin semnătura de martorul ocular Delibaltov Dumitru. În această ordine de idei, la întocmirea procesului-verbal, Babenco Valeriu nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării, fiind aplicate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul Babenco Valeriu şi avocatul Ţurcanu Alexandru* au susținut contestația și au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale și nulitatea actelor procesuale. Au mai adăugat că, când autoturismul urma a fi scos de pe teritoriul Republicii Moldova, contravenientul nu se afla în țară, fapt confirmat prin acte confirmative, de asemenea, autoturismul era defectat.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată pe motivele expuse în referință, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022. A comunicat că, martorul asistent Delibaltov Dumitru este angajat al Poliției de Frontieră, el a semnat doar pentru faptul că Babenco Valeriu a refuzat să primească citația, drepturile și obligațiile, iar Tampiza Ana-Maria este angajată a Biroului vamal Sud, ea a fost martor la întocmirea procesului-verbal, pentru că Babenco Valeriu lipsea. La acel moment Tampiza Ana-Maria era șef secție documentare.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază contestația ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Instanța de judecată reține că, la data de 13 decembrie 2022 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1586/22 în privința lui Babenco Valeriu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Babenco Valeriu este învinuit că la data de 27 noiembrie 2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) - 3010, pe direcția „ieșire din Republica Moldova”, s-a prezentat unitatea de transport de marca „Mitsubishi”, cu numărul de înmatriculare ***** (RO), condusă de Babenco Valeriu. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera”, s-a stabilit că Babenco Valeriu anterior la data de 28 mai 2022 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (RO), Vin Cod: *****, aceasta fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, cu obligația de a fi scoasă de pe teritoriul

vamal al Republicii Moldova. Prin consecință, termenul de admitere temporară de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost încălcat, automobilul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 184 zile (în perioada 28 mai 2022 – 27 noiembrie 2022), ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilește că persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate, constată că Babenco Valeriu, contrar normelor enunțate, nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unității de transport sus-menționate, declarate prin acțiune. Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Babenco Valeriu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi anume: nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarare prin acțiune.

Conform deciziei agentului constatator nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022, Babenco Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 287 alin. (17) Cod contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3 750 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022, la data de 28 decembrie 2022 Babenco Valeriu a depus contestație, în care solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravențional și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, faptul că Babenco Valeriu a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022 la data de 19 decembrie 2022, se constată că contestația este depusă în termen.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative și a alegațiilor invocate de către autorul contestației.

Cu referire la alegația contestatarului, precum că Tampiza Ana-Maria, care a semnat în calitate de martor procesul-verbal cu privire la contravenție, este persoană interesată și se află în conflict de interese cu agentul constatator, din motiv că sunt colegi de serviciu în cadrul Biroului vamal Sud, instanța reține prevederile art. 443 alin. (6) și (6^1) Cod contravențional, care prevede că *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.* Or, norma dată prevede expres cine nu poate avea calitate de martor în situația absenței persoanei în a cărei privință a

fost pornit procesul contravențional. Martorul Tampiza Ana-Maria este o persoană dezinteresată în cauza contravențională și n-are statut de agent constatator.

Ce ține de procedura de citare legală instanța de judecată a constatat că, fiindu-i înmânată citația lui Babenco Valeriu, ultimul a refuzat de a primi citația, fapt confirmat prin semnătura martorului ocular Delibaltov Dumitru. În cadrul ședinței de judecată, martorul Delibaltov Dumitru a confirmat faptul că Babenco Valeriu a refuzat de a primi citația de la agentul constatator. În această ordine de idei, la întocmirea procesului-verbal, Babenco Valeriu nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării, fiind aplicate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost respectate dispozițiile legale în materie. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”*.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, contravenientul urma să prezinte vreo probă care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de probe care ar confirma circumstanțe contrare celor stabilite de către agentul constatator. Simplul fapt de declarare a dezacordului persoanei nu echivalează cu un temei de admitere a contestației și de anulare a actelor întocmite de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În acest context, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Babenco Valeriu. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate în ședința de judecată, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 1 pct. 43) Cod vamal, *declarare prin acţiune* – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute

la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează. În conformitate cu art. 67 alin. (1), (2) Cod vamal, *regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.*

În conformitate cu art. 184[1] alin. (1) lit. c) Cod vamal, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maxima de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.*

Instanța a constatat că, în speța dată este prezentă o contravenție continuă. Conform art. 11 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate*.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, contravenientul Babenco Valeriu corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a încălcat prevederile art. 184[1] alin. (1) din Codul vamal, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de 287 alin. (17) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei sale, instanța de judecată va face trimitere la înscrisurile anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, și anume extrasul din sistemul

informațional „Frontiera” (f.d. 9-10), potrivit căruia mijlocul de transport introdus în țară la data de 28 mai 2022 de către Babenco Valeriu, cu numărul de înmatriculare ***** (RO), Vin Cod: *****, a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova la data de 27 noiembrie 2022, cu depășirea termenului prevăzut de legea de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

Așadar, instanța a stabilit cert că, faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022 sunt veridice, astfel că, deși Babenco Valeriu a introdus la data de 28 mai 2022 pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport înmatriculat în România, acesta nu s-a conformat prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20 decembrie 2002 și prevederilor art. 184^1 alin. (1) din Codul vamal, ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a fost efectuată la data de 27 noiembrie 2022, la expirarea termenului de 180 zile, fapt pentru care închiderea regimului vamal de admitere temporară a fost derulat și închis cu încălcarea termenului prevăzut de normele legale.

În viziunea instanței, argumentele părții apărării precum că când autoturismul urma să fie scos de pe teritoriul Republicii Moldova, contestatarul nu se afla în țară, autoturismul era defectat, sunt neîntemeiate, or Babenco Valeriu, ca titular al regimului vamal de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat, iar termenul de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive este termen imperativ, care urmează a fi respectat fără nici o interpretare.

Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Babenco Valeriu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de Babenco Valeriu să fie respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă Babenco Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1586/22 din 13 decembrie 2022 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**