Dosarul nr. 4r-1399/25 / 4-24005032-02-4r-24072024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ghilas Edgar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025, cu privire la contestaţia depusă de *****împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 709950 din 07 decembrie 2024, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond: 03.01.2025-19.03.2025;

În procedura instanței de recurs: 13.10.2025-11.05.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 7 decembrie 2024, la ora 19:49 min., agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, a întocmit Proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care *****a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă

echivalentul sumei de 500 de lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

2. La 19 decembrie 2024, *****a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 709950 (4359122141268986) din 7 decembrie 2024.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025*, s-a admis contestaţia lui *****împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 7 decembrie 2024, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 7 decembrie 2024, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

4. *La 10 aprilie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

5. În motivarea recursului s-a indicat, că instanța de fond a dispus în mod neîntemeiat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, pe motivul inexistenței faptului contravenției, reținând eronat că nu au fost anexate probe care să confirme încălcarea regulamentului circulației rutiere.

6. Recurentul consideră că hotărârea instanței este pasibilă de casare, întrucât agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale prevăzute de Codul contravențional la constatarea și documentarea faptei contravenționale.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 07 decembrie 2024, la ora 19:49 min., agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, a întocmit Proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care *****a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 de lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

12. La 19 decembrie 2024, *****a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 709950 (4359122141268986) din 7 decembrie 2024.

13. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025*, s-a admite contestaţia lui *****împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 7 decembrie 2024, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 7 decembrie 2024, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

14. Instanța de fond a reținut, că deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea condițiilor de legalitate și formă prevăzute de lege, sub aspectul temeiniciei acestuia nu au fost administrate probe care să confirme încălcarea imputată. Astfel, agentul constatator a prezentat în calitate de probă exclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a anexa fotografii, înregistrări video, declarații sau alte mijloace de probă care să confirme că petiționarul a ignorat indicatorul rutier „Direcția obligatorie de deplasare – înainte".

15. Instanța a reținut că în procesul-verbal era consemnată obiecția petiționarului privind nerecunoașterea faptei, însă agentul constatator nu a administrat probe suplimentare și nici nu a prezentat informații privind locul exact al presupusei încălcări sau amplasarea indicatorului rutier. Totodată, descrierea faptei a fost apreciată ca fiind sumară și neclară, fără detalii suficiente care să permită verificarea obiectivă a circumstanțelor reținute în sarcina petiționarului.

16. Instanța a subliniat că simpla constatare „ex propriis sensibus" a agentului constatator nu este suficientă pentru antrenarea răspunderii contravenționale în lipsa unor

probe pertinente și concludente care să confirme vinovăția persoanei. În acest context, s-a reținut că sarcina probei revine agentului constatator, iar petiționarul beneficiază de prezumția de nevinovăție garantată de art. 375 Cod contravențional și de art. 6 §2 CEDO.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță.
18. Colegiul reține, că din materialele dosarului contravențional nu este probată fapta de care este acuzat Coban Igor. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de acțiune unică și probă unică, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.
19. În consensul circumstanțelor relatate, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.
20. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe baza propriilor constatări, fără a prezenta probe relevante ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.
21. Prin urmare, Colegiul reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.
22. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.
23. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.
24. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei

contestate. Iar, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

25. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea contestată.

26. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc