Dosarul nr. 1-13/2025
1-23175422-26-1-16012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 mai 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:	
Preşedintele şedinţei,	
Judecător	Ion Rabei
Grefier	Veronica Gabor; Nina Ababii Aliona Tiron și Tatiana Melnic
Cu participarea:	
Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Rîşcani	Gheorghe Mîțu; Stanislav Gavrilița
Avocatul inculpatului	Vitalie Cucoș
Avocatul părții vătămate	Vitalie Vangheli
Reprezentantul legal STAS Nord Rîșcani	Alina Nițuleac; Anna Pîntea
Reprezentantul legal al părții vătămate minore	Ina Bîzgu

a judecat, în şedinţa de judecată închisă ***(prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr. 10 Goieni)***, **în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM** privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gherman Vladimir ***-** născut la***** domiciliat în satul ***** raionul Rîșcani, studii medii, neîncadrat în câmpul muncii, celibatar, nesupus serviciului militar, fără persoane la întreținere, cetățean al

Republicii Moldova, IDNP *****, cu antecedente penale;

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 august 2024, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Gherman Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) și art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul Penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată;
- prin ordonanța Procuraturii raionului Rîșcani din 10 ianuarie 2024, urmărirea penală în cauza penală 2023300293 a fost încetat în privința lui Gherman Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal, din motivul împăcării părților;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, i s-a aplicat o pedepasă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (sentința nu este definitivă);
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2026 în baza art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal, i s-a aplicat o pedepasă sub formă de închisoare pe un trmen de 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 287 alin.(1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 16 ianuarie 2025 (episodul: art. 174 alin. (1) CP RM – 22 mai 2026.

Termenul examinării cauzei penale: 23 martie 2025 (episodul: art. 287 alin.(1) CP RM – 22 mai 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Gherman Vladimir ***,** în perioada lunii februarie 2023, data și ora exactă nestabilită, aflându-se în satul ***** din raionul Rîșcani, la domiciliul său, urmărind scopul întreținerii actelor sexuale cu o persoană care nu a atins vârsta de 16 ani, acționând cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, știind cu certitudine că, *****, a.n. *****, nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu consimțământul ultimei, în lipsa a careva constrângeri, a întreținut cu aceasta multiple acte sexuale benevole în formă normală.

Prin acțiunile sale intenționate, Gherman Vladimir *****a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 174 alin. (1) din Codul penal, cu semnele componenței de infracțiune: „Actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani”.

Tot el, la 01 ianuarie 2025, între orele 03:00 – 04:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/l, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu carburanți „Vento”, amplasată în satul *****, din raionul Rîșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, dându-și seama că, fapta va ajunge la cunoștința publicului, în prezența mai multor persoane, inclusiv și a angajaților Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vladiuc Oleg și Roșca Petrică, care au intervenit la fața locului la sesizarea lui Gabuja Vadim privind comportamentul agresiv a lui Gherman Vladimir și documentau cazul, acționând intenționat, încălcând ordinea publică ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din motiv de ură, i-a aplicat lui Iaroslav Gorbatîi, a.n. 10.12.2008, o lovitură cu capul în regiunea frunții, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0023 din 26.02.2025, echimoză sub ochiul stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care având năzuința de ași continua acțiunile sale ilegale, i-a aplicat lui Gabuja Vadim, a.n.18.02.2004, multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0024 din 27.02.2025, edem și echimoză în regiunea frunții pe

stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate, Gherman Vladimir *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

În ședința de judecată, inculpatul **Gherman Vladimir *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Vitalie Cucoș și procurorul Stanislav Gavrilița au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată Gabuja Vadim, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 17 decembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Gherman Vladimir nu are. Solicită să fie aplicată pedeapsă în conformitate cu legislația în vigoare.

Partea vătămată Gorbatîi Iaroslav, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 17 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Gherman Vladimir nu are. Solicită să fie aplicată pedeapsă în conformitate cu legislația în vigoare.

Inculpatul Gherman Vladimir ***, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364^1 Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, pe marginea episodului de întreținerii raportului sexual, a comunicat că, cu ***** a întreținut rapoarte sexuale, cunoscând că este minoră, însă necunoscând anume ce vârstă avea. Îi pare rău de cele comise. Pe data de 02 ianuarie 2025 a aplicat câte o lovitură lui Gorbatîi și Gabuja, neavând cu acestea anterior careva conflicte. Conflict cu aceștia a avut

verișorul său, de aceea i-a aplicat lovitură câte o palmă, astfel recunoscând vinovăția pe acest episod.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița, a declara că, a aplicat lui Gorbatîi lovituri în regiunea capului. Gabuja se afla în acel moment în benzinărie, dar admite că i-a aplicat lovituri cu palma. Recunoaște că, a fost lovitură. Conflictul a avut loc la benzinăria ”Vento” din satul ***** raionul Rîșcani. Actul sexual cu *****nu a avut loc în satul *****, dar în raionul Drochia. Act sexual a avut loc și în satul ***** raionul Rîșcani.

La întrebările instanței, a declara că, afară la benzinărie se îmbrâncea verișorul său cu Gabuja. Din cele comunicate de către verișorul său, a înțeles că Gabuja ar fi început să se dea la soția acestuia. Gabuja se râdea de către inculpat, ca urmare aplicând o lovitură cu palma.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița, a declara că, Gabuja Vadim ar fi fost lovit cu palma, nu își amintește sigur, dar admite că posibil s-ar fi aplicat lovituri cu pumnul.

Declarațiile părții vătămate minore, *** (care a fost audiată în condiții speciale potrivit art. 110[1] CPP din data de 26.12.2023 (f.d 74-75 vol.I) au fost date citire de către procurorului Stanislav Gavrilița:**

” locuiește în satul *****din raionul Drochia, împreună cu părinții, are vârsta de 15 ani. Cu Vlad Gherman din satul *****, a făcut cunoștință pe rețeaua de socializare Instagram un an și ceva sau chiar doi ani în urmă, au început să se întâlnească atunci, el a chemat-o la dânsul, însă nu avea posibilitate să meargă, avea școala și chiar nu avea bani pentru drum. Acesta i-a spus că, îi achită drumul că, este o zi de naștere la un prieten de al lui și o va lua cu dânsul, la care a fost de acord. A ajuns la rutieră, acesta tot a venit acolo, a achitat drumul și împreună au mers la prietenul lui să bea, adică era ziua lui. Pe loc deja mai erau niște persoane de gen feminin, o fată cu un copil, băiatul a cărui era ziua de naștere și deja ei. Acolo au început a bea, era în altă cameră și în altă casă cu băiatul cela și cu fata cu băiatul mic, ei doi erau în altă casă, sarai sau nu știe cum se cheamă, ei au băut acolo, iar ei așa puțin au servit separat, a spus că, nu au ce căuta cu băieții și vor sta separat ca fetele să vorbească. Pe urmă deja spre sfârșit au băut împreună. După aceasta a mers să locuiască la dânsul, îi era rușine și nu știa cum să meargă acasă, el i-a propus să meargă la el. Au locuit împreună aproximativ o săptămână, după ce a venit mama cu poliția și a luat-o acasă. El locuia împreună cu bunica și doi frați. Când a făcut cunoștință, el cunoștea ce vârstă are, el a împlinit 17 ani, deoarece la ziua lui de naștere a fost, fiind în luna

februarie probabil pe data de 19. A locuit la el aproape două săptămâni, în acea perioadă a întreținut cu el rapoarte sexuale la inițiativa lui, i-a spus că, dacă nu va întreține cu el act sexual, se vor despărți că, o va alunga din casă, nu era la inițiativa ei. Câte o dată cumpăra băuturi alcoolice. Dacă consuma, ea nu mai dorea să facă chestii de acestea, adică relații sexuale și mergea la culcare repede, el vedea că, doarme și o lăsa. Primul raport sexual a fost la băiatul la care au fost la ziua de naștere, erau toți beți și din acest motiv s-a întâmplat. Nu a luat-o cu forța, el i-a propus și dacă era puțin beată, a spus ok. Au întreținut de tot trei sau patru rapoarte sexuale, au fost primele ei relații sexuale, a fost virgină, a fost înainte de Stas Marcu. Primul act sexual a fost într-un sat lângă satul *****, la ziua de naștere al lui Alexandru, nu cunoaște familia acestuia, atunci era beată și nu știa ce face. A doua zi nu a avut nici o reacție, nu ține minte probabil în acea zi a stat tot acolo, după ce au mers la el acasă. A înțeles că, și-a pierdut virginitatea, nu ține minte dacă au fost careva urme după actul sexual, probabil era sânge pe lenjerie și atât. A fost acest act sexual și după aceasta trei sau două ori, adică cu acesta. Aceasta a fost doi ani în urmă, avea vârsta de 13 ani, el cunoștea despre faptul dat, dânsul avea vârsta de 16 ani. După ce a luat-o mama cu poliția, un timp relațiile cu el erau nu prea, după aceasta deja normal, erau prieteni, s-au despărțit, însă după aceasta el de mai multe ori o ruga să fie împreună și la distanță iar se împăcau și iar se despărțeau. Nu ține minte cum se numește localitatea unde a întreținut primul act sexual, probabil se începe denumirea cu litera M, nu este departe de satul *****, probabil va putea recunoaște denumirea satului. S-au deplasat în satul dat cu taxiul din Drochia. Când a întreținut act sexual, nu au fost făcute înregistrări video sau poze, nu cunoaște despre existența a astfel de poze, nu i-a comunicat despre aceasta. Persoana la care au fost la ziua de naștere, este un prieten de a lui Vlad, se cunosc de mai mult timp, îl cheamă Alexandru și este mai mare decât Vlad probabil cu 2 ani, crede că, are vârsta de 19 sau 20 ani. Nu cunoaște cu ce se ocupă, nu l-a văzut mai mult, după ziua lui a mai vorbit cu el o săptămână și după aceasta nu au vorbit. Totul a avut loc în luna februarie, a stat undeva 2 săptămâni la Vlad, atunci când era la el a fost și ziua lui de naștere, iar peste câteva zile deja a plecat. Era anul 2021, doi ani în urmă, era în clasa a 7-a, acum este în clasa a 9-a, înseamnă că, a trecut un an și jumate. Are video și poze de atunci, poate vedea mai precis când a avut loc totul. Sunt poze de când prima dată s-au întâlnit, este indicat anul 2023, nu înțelege de ce este indicat astfel, nu poate fi așa ceva. S-au cunoscut în 2022 sau 2021, nu în

2023. Posibil ceva încurcă, toate pozele cu el sunt din aceeași perioadă, era clasa a 8-a. Posibil atunci avea un test la școală și nu dorea să se ducă. Acestea erau primele ei relații sexuale, după dânsul deja a făcut cu Stas Marcu. După ce a avut relații sexuale cu Vlad, a venit în sat peste o zi sau două a spus mamei că, nu se simte normal, când mergea la veceu avea dureri, câteodată când se așeza avea dureri, pe picioare, pe organele genitale îi apăreau bube, nu îi apărea menstruația. Mama i-a spus să meargă să se controleze și deja atunci i s-a comunicat că, are o boală de la el ,,tripac" sau cum se numește nu cunoaște. El a spus că, s-a infectat de la ea, însă în analiză scrie că, la boala ei era de trei sau o săptămână, iar la el deja de mai mult timp. Mai multe persoane i-au comunicat că, el a făcut cu o fată care la fel avea boala respectivă și probabil s-a molipsit de la acea fată. El la fel îi spunea că, s-a molipsit de la acea fată, însă pe la spate spunea că, de la ea. Mai întâi a fost la medic și i-a prescris injecții, apoi a fost la ginecolog la Drochia, el era pentru piele, însă nu cunoșteau despre aceasta și el i-a prescris niște injecții. O săptămână și ceva a primit injecții, după ce a mers cu mama iarăși la medic, era deja altul care i-a prescris alt tratament și a explicat că, dacă nu-l urmează, poate fi ceva mai grav. Nu cunoaște din care motiv Vlad comunică că, l-a infectat, probabil îi era frică că, va avea probleme sau că, ea se va adresa la poliție. I-a explicat că, în analiză scrie de cât timp este boala, cu el a avut prima dată, se vedea că, de la el s-a infectat și nu de la altă persoană, după el a fost altă persoană. A observat că, el avea niște bube pe picioare și se scărpina tot timpul aproape, nu-i dădea în cap ce este, ultimele zile chiar se scărpina tare și s-a uitat și a zis că, mai mult nu dorește să facă relații cu el deoarece cine știe ce are. După aceasta au mai ieșit împreună cu o fată Irina la dânșii, a fost în centru la *****, aceasta a fost cu aproximativ 2 luni în urmă. Atunci erau 4, pe urmă au mai venit 2 băieți care se cunoșteau cu acea fată. Trebuia să mai vină o fată, dar ea nu a venit și cu toții au mers la stația de alimentare cu petrol, acolo au băut bere după ce în acea noapte a dormit la ei și deja a doua zi a plecat. Atunci a avut relații sexuale cu el, nu ar spune că, de bună voie, era cu acea fată și ei la fel i-au spus să facă celălalt băiat. Ea a întreținut relații sexuale cu acel băiat, ei ambii au 17 ani. Vlad trebuie să împlinească 18 ani. Atunci au băut, le dezbrăcau fără să vrea ele, ședeau pe pat, iar ei se apropiau și le dezbrăcau, după aceasta ele nu aveau ce face deja, ei s-au pus asupra lor și nu se puteau mișca. Aceasta a avut loc tot în satul ***** la el acasă, erau ambele atunci în aceiași cameră și s-a întâmplat relația. După ce ele au vrut să plece, nu

doreau să rămână, însă băieții cu care trebuia să plece nu răspundeau, nu ține minte, au spus că, deja a doua zi le vor lua. A doua zi ei deja le-au luat și le-au dus, atunci a doua zi a dormit la o fată Andreea. Atunci a doua zi băieții au mers la magazin și ele în acel timp au sunat, băieții au spus că, vin și ele repede s-au îmbrăcat și deja când ieșeau pe poartă, ei s-au apropiat. În acea seară în aceeași cameră toți patru au întreținut relații sexuale în același timp, nu a aplicat nimeni forța fizică asupra ei, le țineau ca și cum în glumă pentru ei, însă pentru ele nu era glumă, mai ales pentru ea. A spus să se dea jos însă ei nu au ascultat pentru că, sunt băieți. Probabil aceasta a fost în luna octombrie, pe data de 19. Nu au vrut, dar acea fată a spus că, deja nu au ce face și dacă face ea să facă și dânsa, să nu o lase singură că, parcă sunt prietene și ce se „lămăiește" și deja a pornit totul. De la început nu a dat consimțământul, dar pe urmă ea a spus că, parcă nu a mai făcut cu dânsul că, parcă va fi ceva de la aceasta, s-a gândit la boala venerică cu care a molipsit dar până la urmă s-a primit aceasta. Pe urmă s-au mai văzut o dată, însă atunci nu au întreținut relații sexuale, era cu o fată foarte normală, sunt acum cele mai bune prietene, aceasta multe a învățat-o, ea are tatuaje pe piept și dorea să-și mai facă. Atunci a mers la Vlad să facă tatuaje, Vlad a propus să bea și chestii de acestea, acea fată din start a spus că, nu și după cum a trăit cu acea fată și știe cum este ea și s-a învățat de la dânsa, ambele au spus nu și să facă mai repede ca să plece acasă. Au văzut că, el tot nu face și nu face și au spus că, i-au scurta și pleacă acasă, după ce el a spus că, face mai întâi prietenei sale și apoi lor. El avea două-trei prietene, o femeie cu copil cu care se întâlnea, era fată normală, încă o fată sora la un băiat din sat de la el care o știe și dorea să fie împreună cu Andreea, fata aceasta care a adus-o. El i-a făcut tatuaj, le ruga să stea până dimineața, însă până la urmă au plecat de acolo. Adică au stat până dimineața, deoarece îi era somn și nu găseau transport, ei tot spuneau să rămână, deoarece credeau că, vor avea ceva de la aceasta, însă până la urmă nu a fost nimic. S-au culcat în altă cameră, s-au înțeles să stea împreună să vorbească ca să nu se întâmple nimic, fata ceea a adormit, iar ea am mers în altă cameră și s-a culcat. Un băiat Vlad care a avut relații cu Irina a venit și s-a culcat cu ea, dar i-a luat altă pătură și s-a acoperit și el s-a culcat pe partea lui, iar ea pe partea sa. Dimineața pe la ora 09:00, s-au trezit și a plecat acasă. A doua sau a treia zi după ce a fost cu Andreea la el, a mai fost o dată, era un băiat cu care nu s-au văzut de mult timp, el a fost la România, a spus ca să se vadă și era taman în acel sat la *****, mai întâi nu a mers la Vlad, adică a mers la Vlad să i-a ceva, deodată a spus să stea la

el pentru că, știe deja totul acolo, dar i-a spus deja lui Andreea să meargă mai bine la Mișa pentru că, nu dorea să stea acolo. A mers la Mihai, acolo au stat și s-au distrat, au jucat „Adevăr sau provocare”, au jucat cărți, totul era normal, fără relații sau chestii de acestea. Trebuia să se întoarcă la patru înapoi și Andreea a refuzat să rămână acolo și el i-a tras o palmă pe față acesteia. Andreea a început a plânge, el credea că, Andreea se întâlnește cu el că, ea de parcă îi arăta aceasta, dar ei nu se întâlneau de facto. I-a spus Andreei să plece acasă, deoarece nu e normal să rămână că, este „ceresciur” și mai mult nu se întoarc acolo. S-au pornit acasă, Vlad le-a ajuns din urmă, s-a pus să vorbească cu Andreea, o trăgea și tot nu știe ce îi mai făcea, cu Mișa stăteau într-o parte și discuta că, aceasta nu este normal după ce au mers înapoi acasă la Vlad. A spus că, Andreea se simte nu bine și trebuie să plece până când Vlad s-a dus să facă cafea, a spus ca Mihail să le ajute, acesta a acceptat. Atunci erau împreună cu Mișa, acum sunt doar prieteni, nu a avut cu el nici un fel de relații. S-au făcut că, pleacă la veceu, el s-a făcut că, merge după ele și au fugit la „poputcă”. Pe drum tot vorbeau că, aceștia sunt nenormali, ca fetele. Peste vreo jumate de oră a auzit pe Vlad cu Mihai cu câinele, l-a luat pe Mihai într-o parte și l-a întrebat ce se întâmplă, la ce Mihai a spus că, el și-a dat în cap că, ele au fugit și a ieșit după ele singur, Mihai i-a spus că, va merge și el să le caute măcar că, știa unde sunt. Andreea pe urmă a povestit că, Mihai le-a ajutat și el a întrebat-o de ce a făcut acest lucru dacă el le-a ținut apărarea. Pe urmă a luat-o în oprire pe Andreea, nu cunoaște ce a făcut acolo cu dânsa, probabil iarăși a lovit-o. Pe urmă a mers să vadă care e situația, deoarece s-a oprit o mașină și deja trebuiau să plece acasă, el a apucat-o de scurtă la gât, l-a întrebat ce înseamnă aceasta, la ce el a început a striga la ambele. După aceasta a venit Mihai cu mașina și le-a luat să le ducă. ”

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Bîzgu Ina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Gherman Vladimir. Solicită să fie aplicată față de inculpat pedepasă sub formă închisoare la discreția instanței.

Reprezentantul legal al STAS Rîșcani, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Gherman Vladimir. Solicită să fie aplicată față de inculpat pedepasa la discreția instanței.

Vina inculpatului **Gherman Vladimir *****în săvârșirea actului sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a

împlinit vârsta de 16 ani și huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

(***episodul: art. 174 alin. (1) CP RM volumul I);***

- Declarațiile învinuitului Gherman Vladimir (f.d 63-65; 118-119 vol.I);
- Declarațiile părții vătămate *****-***** (f.d 74-75 vol.I);
- Declarațiile martorului Bîzgu Ina (f.d 39-40 vol.I);
- Declarațiile martorului Gherman Galina (f.d 44-45 vol.I);
- Declarațiile martorului Coțman Eugeniu (f.d 122-123 vol.I);
- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 16.10.2023 (f.d 6 vol.I);
- Procesul-verbal de ridicare din 12 decembrie 2023 (f.d 82-83 vol.I);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă suport CD-R din 12 decembrie 2024 (f.d 81-83 vol.I);
- Corpurile delicte la cauza penală (f.d 84 vol.I);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 februarie 2024 (f.d 124-125 vol.I);
- Procesul – verbal de confruntare din 09.02.2024 (f.d 128-131 vol.I);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202327d0108 din 05.10.2023 (f.d 31-32 vol.I;
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0391 din 06.12.2024 (f.d 148-155 vol.I);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0346 din 08.11.2024 (f.d 169-173 vol.I);
- Avizul de testare poligraf nr. 34/12-R-2556 din 01.08.2024 (f.d 187-189 vol.I);
- Copia certificatului de naștere a lui *****prin care se confirmă că, ultima este născută la 30 august 2008 (f.d 21 vol.I).

(***episodul: art. 287 alin. (1) CP RM volumul II);***

- Declarațiile părții vătămate Gabuja Vadim *****(f.d 68-69 vol.II);
- Declarațiile părții vătămate Gorbatîi Iaroslav ***** (f.d 86-87 vol.II);
- Declarațiile martorului Vladiuc Oleg ***** (f.d 70-71 vol.II);
- Declarațiile martorului Runeva Olesea ***** (f.d 88 vol.II);
- Declarațiile martorului Zmuncila Denis *****(f.d 89 vol.II);
- Declarațiile martorului Roșca Petrică ***** (f.d 90 vol.II);
- Declarațiile martorului Bînzaru Eugeniu (f.d 107 vol.II);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2025, cu anexă planșă fotografică (f.d 10-12 vol.II);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 februarie 2025, cu anexă a tichetului „Drager” din 01.01.2025 (f.d 26 vol.II);
- Corpurile delicte (f.d 27 vol.II);
- Raportul de constatare nr. 202527P0003 din 03.01.2025 (f.d 33-34 vol.II);
- Raportul de constatare cu nr. 202527P0005 din 13.01.2025 (f.d 42-43 vol.II);
- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202527D0023 din 26.02.2025 (f.d 38-39 vol.II);
- Raport de expertiză judiciară cu nr. 202527D0024 din 27.02.2025 (f.d 47-48 vol.II);
- Procesul-verbal de ridicare din 21 ianuarie 2025, cu anexă suport DVD-R (f.d 52-53 vol.II);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 februarie 2025, cu anexă planșă foto (f.d 54-56 vol.II);
- Procesul – verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Gabuja Vadim. la locul infracțiunii, din 04.02.2025, cu anexă planșă fotografică (f.d 72-76 vol.II);
- Procesul – verbal de verificare a declarațiilor martorului Vladiuc Oleg. la locul infracțiunii, din 24.02.2025, cu anexă planșă fotografică (f.d 108-111 vol.II).

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului Gherman Vladmir *** potrivit art. 174 alin. (1) CP RM**, instanța de judecată reține, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 174 din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 16 ani.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei. Victima acestei infracțiuni poate fi orice persoană de sex masculin sau feminin care nu a împlinit vârsta de 16 ani la momentul comiterii faptei.

În speță, se constată că victima avea la momentul comiterii faptei vârsta de 14 ani, iar învinuitul **Gherman Vladmir ******* avea vârsta de 17/18 de ani. Din declarațiile părții vătămate, precum și din propriile declarații ale învinuitului, rezultă fără echivoc faptul că acesta cunoștea cu certitudine vârsta minorei, având în vedere relația anterioară dintre aceștia și conviețuirea în aceeași locuință timp de două săptămâni.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în săvârșirea unui act sexual cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, indiferent de consimțământul acesteia. Modalitățile de realizare a faptei pot include raportul sexual sau alte acte de penetrare. În cauză, din declarațiile părții vătămate, coroborate cu probele materiale și concluziile raportului de expertiză, rezultă că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată prin întreținerea raportului sexual.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, fiind necesar ca făptuitorul să cunoască faptul că victima nu a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, această cerință este îndeplinită, întrucât din probele administrate rezultă că învinuitul avea cunoștință certă despre vârsta minorei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, respectiv 16 ani. În cauză, învinuitul Gherman Vladimir avea la momentul comiterii faptei vârsta de 17/18 de ani, îndeplinind condițiile subiectului activ.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art. 174 alin.(1) Codul Penal în acțiunile lui Gherman Vladimir şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului Gherman Vladmir *** potrivit art. 287 alin. (1) CP RM**, instanța de judecată reține, că obiectul juridic principal al infracțiunii de huliganism, care-l constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva acțiunii de huliganism și obiectul juridic secundar, care-l formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică, morală a persoanei.

În acest context, instanța de judecată reține că, huliganismul este o faptă care atentează la ordinea publică și liniștea cetățenilor. În doctrină, este specificat că, prin ordine publică, se înțelege, o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a

persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin obrăznicie deosebită, se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc. Acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art.131 lit. c) și e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârşită în public şi atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În corespundere cu art.131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. Totodată, urmează a fi reținute prevederile art.134[7] Cod penal, în temeiul cărora, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată remarcă că, conflictul iscat între inculpatul Gherman Vladimir și partea vătămată Gabuja Vadim și partea vătămată Gorbatîi Iaroslav a avut loc la data de 01 ianuarie 2025, între orele 03:00 – 04:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/l, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu carburanți „Vento”, amplasată în satul *****, din raionul Rîșcani.

Subsecvent, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă

durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive" ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins, la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 din Cod penal, vârsta de 17/18 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(1) Codul Penal în acțiunile lui Gherman Vladimir şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Gherman Vladimir ***:**

Astfel, ascultând participanții la proces, audiind martorii, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui

Gherman Vladimir *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și art.174 alin.(1) Cod penal, ca dovedită.

Cercetând probele administrate, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, a lui G**herman Vladimir** *****au comis infracțiunea prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și art.174 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în considerație că, inculpatul Gherman Vladimir *****a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 174 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Gherman Vladimir *****prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, este calificată ca una mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Gherman Vladimir *****a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Gherman Vladimir *****prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, este calificată ca una mai puțin gravă.

În conjunctura infracțiunilor prevăzute de articolele incriminate, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul îşi dădeau seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-a urmărit prin săvârșirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatul Gherman Vladimir *****de săvârșire a infracțiunii potrivit art.174 alin.(1)

Cod penal au fost stabilite circumstanțele care atenuează răspunderea penală, prin săvârșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatul Gherman Vladimir *****de săvîrșire a infracțiunii potrivit art.174 alin.(1) Cod penal au fost stabilite circumstanțele, care ar agrava răspunderea penală, prin săvîrșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatul Gherman Vladimir *****de săvârșire a infracțiunii potrivit art.287 alin.(1) Cod penal au fost stabilite circumstanțele care atenuează răspunderea penală, prin săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatul Gherman Vladimir *****de săvârșire a infracțiunii potrivit art. 287 alin. (1) Cod penal au fost stabilite circumstanțele, care ar agrava răspunderea penală, prin săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art. 75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, la locul de trai, inculpatul Gherman Vladimir *****se caracterizează negativ (vol. II, f.d. 113); cu fără antecedente penale (vol. II, f.d. 114); a fost tras la răspundere contravențională (vol. II, f.d. 129-131); la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (vol. II, f.d. 125-126).

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatei, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Gherman Vladimir *****poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială” legiuitorul a avut în vedere că

pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă", de persoana inculpatului Gherman Vladimir *****– care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, va stabili inculpatului Gherman Vladimir *****:

- Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă

în limita prevăzută la acest articol sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

- Potrivit art. 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă

în limita prevăzută la acest articol sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 10 (zece) luni.

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta

sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatul Gherman Vladimir *****formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani, 6 (șase) luni.**

În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: un suport CD-R care conține o înregistrare video și foto; două suporturi DVD-R care conțin audierea părții vătămate, *****-***** în condiții speciale, anexate și păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

- un suport DVD-R care conține înregistrarea video din incinta stației Peco

„Vento” din satul *****, raionul Rîșcani privind evenimentele din 01.01.2025; tichetul „Drager” nr. 2721 din 01.01.2025 pe numele lui Gherman Vladimir, păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Gherman Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de **10985,72 lei** : pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0108 din 05 octombrie 2023 – 320 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0081 din 11 septembrie 2023 – 320 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0391 din 06 decembrie 2024 – 4704 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0346 din 08 noiembrie 2024 – 4704 lei, efectuarea expertizelor

judiciare medico – legale și pentru testarea alcoolscopică în sumă de 937,72 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gherman Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de **10985,72 lei** (zece mii nouă sute optzeci și cinci,72) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0108 din 05 octombrie 2023 – 320 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0081 din 11 septembrie 2023 – 320 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0391 din 06

decembrie 2024 – 4704 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0346 din 08 noiembrie 2024 – 4704 lei, efectuarea expertizelor judiciare medico – legale și pentru testarea alcoolscopică în sumă de 937,72 lei.

Conducându-se de prevederile art. 70 Cod penal și 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Gherman Vladimir *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Gherman Vladimir *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 10 (zece) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Gherman Vladimir** *****, născut la***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Gherman Vladimir *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 22 mai 2026, ora 9^{30}.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privinţa lui Gherman Vladimir Mihail – se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpule delicte:

- un suport CD-R care conține o înregistrare video și foto; două suporturi DVD-R care conțin audierea părții vătămate, *****-***** în condiții speciale, anexate și păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

- un suport DVD-R care conține înregistrarea video din incinta stației Peco „Vento” din satul *****, raionul Rîșcani privind evenimentele din 01.01.2025; tichetul „Drager” nr. 2721 din 01.01.2025 pe numele lui Gherman Vladimir, păstrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Gherman Vladimir *****, născut la ***** c/p *****, domiciliat satul ***** raionul Rîșcani în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de **10985,72 lei** (zece mii nouă sute optzeci și cinci,72) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 22 mai 2026.

Preşedintele şedinţei Ion RABEI
Judecător