Dosar penal nr. 1-535/2024
1-23176098-09-1-08122023-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Cătălina Galușca
Inculpatului Alexandru Galușca

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Galușca Alexandru Marin, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, născut în or.Ocnița, domiciliat în mun.Bălți, str.*****, ne supus serviciului militar, studii medii incomplete, ne angajată în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat**,**

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, art.322 alin.(3) Cod Penal, art.186 alin.(1) Cod Penal și art.187 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.01.2024 – 10.03.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Galușca Alexandru Marin de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, au comis cu intenție fapta ilegală prejudiciabilă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două și mai multe persoane în următoarele circumstanțe, Tcacenco Vladislav Alexei urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acţionând intenţionat, la data de 12.07.2023, în perioada orelor 01.00-02.00, aflându-se în fața imobilului nr.73 din str.Șalom Aleihem, mun.Bălți, s-a apropiat de automobilul de model ”Fiat Scudo” cu numărul de înregistrare TQC 663 ce

aparține cet.Odajiu Evgheni și prin forțarea geamului a deschis ușa automobilului, găsind înăuntru cheia de la automobil, a pornit motorul automobilului, răpindu-l și s-a eschivat de la fața locului, plecând cu automobilul spre str.Porumbescu, 13/1, de unde în automobil a urcat Pațvald Vladimir Igor, care știind cu certitudine ce automobilul nu-i aparține lui Tcacenco Vladislav Alexei și este sustras de ultimul, împreună au plecat cu automobilul prin oraș, iar în str.Kiev, nr.128, dat fiind faptul că s-a terminat combustibilul, automobilul s-a oprit. Ulterior, continuând acțiunile sale comune criminale *****, au ieșit din automobil, plecând în partea cartierului nr.10, mun.Bălți, unde s-au întâlnit cu Galușca Alexandru Marin, Hutcu Ilia Ghenadie și o persoană nestabilită pe nume Serghei, și toți împreună s-au întors la automobilul ce staționa lângă imobilul nt.128 din str.Kiev, mun.Bălți, unde toți cunoscând despre faptul că Tcacenco Vladislav Alexei a sustras automobilul dat, în continuare avînd scopul comun de răpire a automobilului fără scop de însușire, au împins automobilul pînă la stația PECO din str. 1 Mai, mun.Bălți, unde din banii comuni, au alimentat automobilul cu combustibil, dorind să-l pornească, însă necitând la faptul că nu au putut porni motorul automobilului, toți cinci au împins în continuare vehiculul pînă lângă imobilul nr.23 din str.Meșteșugarilor, mun.Bălți și din motivul că pînă în fine nu au putut porni motorul automobilului, l-au abandonat.

2. Totodată inculpatul Galușca Alexandru Marin a.n.*****, la data de 03.09.2024, aproximativ la ora 14.40, aflându-se împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungaă în magazinul alimentar FPC „ROGOB” SRL situat pe adresa str.Ștefan cel Mare, 2 mun. Bălți, unde s-au apropiat de rafturi și în mod deschis au sustras 6 bucăți de ciocolată ”Merci” cu aromă de cafea și cremă, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, 6 bucăți de ciocolată ”Merci” cu aromă de lapte, greutate

100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, 6 bucăți de ciocolată ”Merci” cu aromă de portocală și migdale, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, care aparțin FPC „ROGOB” SRL, cauzându-i ultimilor o daună materială în sumă totală de 1053 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracţiunii, necătând la faptul că le-a fost solicitat de către vânzătoare să restituie cele sustrase.

3. Inculpatul Galușca Alexandru Marin, în perioada de timp cuprinsă de la data de 26.08.2024, până la data de 30.08.2024, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, aflându-se în interiorul magazinului FPC ,,ROGOB” SRL, amplasat pe str.Ștefan cel Mare nr.2, din mun. Bălți, a sustras pe ascuns produse alimentare și anume: cafea solubilă ”Carte Noire” 190 gr - 4 buc la preț total de 1208 lei, cafea ”Arabic Solo Fresco 100g” - 1 bucată la preț de 119.3 lei, ciocolată ”Merci” cu alune de pădure și migdale 100 g - 12 buc la preț total de 702 lei, cafea ”Jacobs Latte 3in1 12g.” - 24 bucăți la preț total 81,6 lei, cafea ”Jacobs Monarch 3in112g.”- 24 bucăți la preț total 81,6 lei, cafea ”Jacobs FD Caramel 3in1 15g.” - 12 bucăți la preț total 57,6 lei, ciocolată ”Merci” portocală și migdale 100 g - 12 bucăți la preț total de 702 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzând FPC ,,ROGOB” SRL, o daună materială în sumă totală de 2951,93 lei.
4. Totodată inculaptul Galușca Alexandru fiind deținut în temeiul sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.11.2024 în Penitenciarul nr.11 mun.Bălți,

   str.Ștefan cel Mare 78A, unde executa pedeapsa cu închisoarea, urmărind scopul primirii și folosirii în instituțiile penitenciare a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM, transmise lui tăinuit, în circumstanțe necunoscute, de către persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, prin eludarea de la controlul respectiv, prin orice mijloace, obiecte a căror transmitere, primire sau folosire în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute este interzisă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și admițând survenirea lor, cunoscînd cu certitudine că, primirea și folosirea telefoanlor mobile și a cartelelor SIM în instituțiile penitenciare este interzisă, acționînd în mod intenționat, într-o zi nestabilită a primit spre folosință, de la o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, un telefonului mobil în husă, de tip ”Smartphone” model neidentificat, de culoare neagră, cu IMEI neidentificat, cu parolă, și o cartelă SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533, la fel cu parolă,

obiecte care conform Anexei nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea ”Statutului executării pedepsei de către condamnați”, sunt incluse în lista obiectelor și lucrurilor interzise în penitenciar să le aibă deținuții asupra lor, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, iar conform legislației penale este interzis și să le folosească în instituțiile penitenciare. Ca urmare, la data de 23.10.2024, în jurul orei 17:40, urmare a percheziției planificate efectuată de către angajații Penitenciarului nr.11 mun.Bălți A.Tudor, V.Cheptea, A.Demciuc și Vl.Vlas în celula nr.40, celulă în care se deținea Galușca Alexandru împreună cu alți deținuți, de către angajații Penitenciarului nr.11 mun.Bălți A.Tudor, V.Cheptea, A.Demciuc și Vl.Vlas, în mână la deținutul Galușca Alexandru a fost depistat telefonul mobil indicat supra în stare funcțională, și cu cartela SIM indicată, instalată în el, pe care dînsul încerca să le ascundă la locul său de dormit, fapt documentat prin procesul-verbal nr.809 din 23.10.2024 de percheziție (*control, cercetare*) și ridicare, unde în procesul acțiunii date, de la el au fost ridicate obiectele primite de către el spre folosință, în circumstanțe necunoscute, de la persoană neidentificată de către organul de urmărire penal, obiecte care conform Anexei nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea ”Statutului executării pedepsei de către condamnați”, sunt interzise să le aibă deținuții asupra lor, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, iar conform legislației penale este interzis și să le folosească în instituțiile penitenciare.

5. În ședinţa de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Galușca Alexandru Marin, fiind asistat de avocatul Galușca Cătălina, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.
6. Avocatul Galușca Cătălina și procurorul Oleg Reaboi au susţinut cererea înaintată de inculpat.
7. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele

acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

8. Inculpatul Galușca Alexandru Marin, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o și se căiește sincer de cele comise.
9. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Galușca Alexandru Marin a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
10. Astfel, vinovăţia inculpatului Galușca Alexandru Marin este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

- declarațiile părții vătămate Odajiu Evghenie care a declarat că are în posesie un automobil de model „FIAT SCUDO” de culoare gri, anul fabricării 2005, cu nr. de înmatriculare TQC 663. Automobilul dat el l-a procurat în anul 2015, la piața auto din m.Chişinău, de la o persoană particulară. Pentru automobil el a achitat 5200 euro. Automobilul dat el îl folosea pentru necesitățile familiare. El locuiește pe adresa, m.Bălţi str. Ş.Aleihem 73, ap.7, şi de obicei parchează automobilul în faţa blocului locativ. La data de 11.07.2023 aproximativ la orele. 16:20 el a venit acasă, şi a parcat automobilul dat în faţa blocului locativ, plasîndu-1 cu faţa în direcția blocului locativ. Automobilul l-a încuiat. Este sigur că l-a încuiat de la telecomandă, după care a verificat dacă toate ușile sunt încuiate. Toate ușile erau încuiate. El a urcat în apartament. Aproximativ la orele 19:30 , data de 11.07.23, a ieşit afară., automobilul era la locul parcat. Afară s-a aflat pînă aproximativ la orele 22:30. Adică la ora dată el a trecut pe lângă automobil. Dormitorul unde el doarme este amplasat din partea opusă a scării blocului, ferestrele nu sunt spre scara blocului şi spre locul unde parca automobilul. La data de 12.07.2023, aproximativ la orele 05:20 el a fost telefonat, dar nu a auzit sunetul. Apoi a sunat cineva la soneria de la uşa. El a deschis și nu era nimeni. S-a dus la fereastra dinspre parcare şi a observat că automobilul lipsea de la locul parcat. Jos în faţa blocului locativ erau angajații ai poliţiei. El a coborât jos. Angajații de poliţie, după ce s-au prezentat, au întrebat cine este el, la ce el s-a prezentat. Angajații poliţiei l-au întrebat dacă ştie că i-a fost răpit automobilul. El a spus că nu ştie. Angajații poliţiei au spus, că automobilul a fost depistat şi este ars, adică incendiat. De către un angajat al poliţiei a fost efectuată cu participarea lui la cercetarea la faţa locului, la locul unde seara era parcat automobilul erau două urme de culoare neagră, care demonstrau că automobilul a fost pornit brusc din

loc. Ulterior a plecat cu angajații de poliţie la locul unde a fost depistat automobilul. Automobilul era pe partea carosabilă, într-o băltoacă de noroi, vizavi de gardul gospodăriei de pe str.

Meşteşugarilor 23, automobilul era complet ars. A fost efectuată cercetarea la faţa locului, în proces la ce a fost descris automobilul. După cum a spus, automobilul era integral ars. Toate sticlele de la geam lipseau, volanul lipsea, pe semne a fost distrus de incendiu. De asemenea erau arse toate banchetele din automobil, bara de protecţie din faţă şi din spate erau arse complet. Farurile toate arse. Motorul distrus de incendiu. Automobilul a fost în totalitate distrus de incendiu şi nu poate fi supus reparației. Cine a răpit automobilul, cine l-a incendiat şi în urma căror circumstanţe el nu ştie şi nu bănuiește cine ar fi putut răpi automobilul. El nu a avut conflicte cu nimeni. Poate să concretizeze, că el a achitat pe automobil dat 5200 euro, echivalentul la ziua de astăzi a 104624 lei. O daună desigur, considerabilă pentru el. Vrea să concretizeze că în portbagajul mic din uşa din dreapta de dinainte, adică uşa conducătorului auto, a pus o cheie cu care pornește motorul automobilului;

- declarațiile părții vătămate Lazarciuc Andrei care a declarat că, aproximativ 10-13 ani în urmă a cumpărat un automobil de model „CITROEN JUMPY”, anul producției 2001, de culoare verde, cu nr. de înmatriculare BL DE 944. Ca de obicei parchează mașina în curtea blocului locativ unde locuiește şi anume pe str. Suceava 8, mun. Bălţi. La data de 09.07.2023, în jurul orelor 17- 18, precis nu-şi amintește el a venit acasă şi a parcat automobilul sus arătat ca de obicei în faţa blocului locativ. De la telecomandă a încuiat mașina, după care a verificat toate ușile constatând că toate sunt încuiate, după care s-a ridicat în apartament. Apartamentul este la primul etaj. De la el din apartament mașina se vede. El aproximativ pe la orele 23, data de 09.07.2023, precis ora nu-şi amintește, s-a uitat prin fereastră şi a văzut că mașina era la locul unde a parcat-o. La data de 10.07.2023, aproximativ la orele 05:30, soţia lui, Ana, era la bucătărie când cineva a bătut la fereastră. Când a privit prin geam a văzut un colaborator de poliţie care a bătut la geam. Angajatul de poliţie, a solicitat soției să îl cheme pe el. El a ieşit afară. Afară erau două mașini de serviciu a poliţiei. Erau vreo trei-patru angajați de poliţie. El a observat că uşa din faţă era deschisă. Angajații de poliţie l-au întrebat dacă nu a uitat seara uşa descuiată la ce el a spus ferm că a încuiat uşa şi a verificat-o. Angajații de poliţie au solicitat ca să privească în mașină şi să verifice dacă nu au fost sustrase careva bunuri. Când a privit în mașină a văzut

că în automobil era dezordine. Pe bancheta de dinainte era mai multe acte şi anume revizia tehnică, asigurarea tehnică şi alte acte, șervețele de hârtie. A înțeles că cineva a pătruns în automobil şi a căutat ceva, dar pe semne nu a găsit. Din mașină nu lipsea nimic. El a spus angajaților de poliţie că nu s-a pierdut nimic. Intre timp a venit încă o mașină de poliţie unde era un tânăr de corpolență slabă, cum a aflat ulterior de la angajații de poliție, îl cheamă Tcacenco Vlad, iar din discuție a înțeles că Vlad a pătruns noaptea în automobil;

- declarațiile martorului Declaraţiile martorului Frenchil Alexandr care a declarat că la data de 09.07.2023, la orele 20, el a intrat în serviciu de menținerea ordinii publice, la sectorul „Gara de Nord". În acel schimb a activat împreună cu ofițerul de sector, Melnic D. Aproximativ la orele 05, precis nu-şi amintește la moment, în timpul serviciului l-au observat pe strada Naberejnaia pe cet. Tcacenco Vladislav. Ştiind că dânsul a comis infracţiuni legate de pătrunderea în automobile, de răpire a automobilelor, ştiind că dânsul locuiește în alt sector a orașului, ei l-au oprit şi au întrebat ce face el în această regiune, la ce Vlad mai întâi a spus că pur şi simplu se plimbă, apoi a spus, că el a pătruns într-un automobil. Ei l-au întrebat în care automobil, la ce dânsul a spus, că într-un „CITROEN" de pe str.Suceava de la cartierul 10. L-au rugat ca să meargă cu ei şi să le arate unde anume se află automobilul în care a pătruns. Vlad a urcat, le-a arătat unde anume. Sosind la faţa locului, afară deja era stăpânul automobilului Lazarciuc Andrei. Acolo mai erau angajați de poliţie, care au depistat automobilul deschis. Tcacenco V. a arătat la automobilul în care el a pătruns. Era un automobil de model "CITROEN JUMPY" de culoare verde, cu nr. de înmatriculare BL DE 944. La acel moment automobilul era deschis. D-ul Lazarciuc A. s-a apropiat de automobilul poliţiei în care era Tcacenco V. şi s-a adresat către ultimul: „Tu mi-ai deschis automobilul şi ai pătruns în el?" și Tcaciuc V. a spus că el a pătruns în automobil dar nu a luat nimic. Lazarciuc A. a spus, că de ce el deschide automobilele, că v-a răspunde pentru acesta, la ce Tcaciuc V. a spus, că nu numai el pătrunde în automobile, dar în comparație cu alții, el nu strică nimic, şi nu fură din automobilele deschise;
- declarațiile martorului Melnic Dian care a depus declarații analogice celor depuse de Frenchil Alexandr;
- declarațiile martorului Cruclivîi Angela care a declarat că a depistat automobilul incendiat lângă gospodăria sa;
- declaraţiile martorului Prepeliţa Vasile care a declarat că la el în gestiune s-a aflat materialul referitor la faptul că în noaptea de 09 spre 10 iulie 2023, cet.Tcacenco Vladislav a pătruns într-un automobil fără

consimţământul stăpânului. Cercetând circumstanţele date, a stabilit, că la data de 10 iulie 2023 angajații de poliţie a IP Bălţi, Melnic Dian şi Frenchil Alexandr, aflându-se în serviciu la menținerea ordinii publice, la sectorul „Gara de Nord,, aproximativ la orele 05, l-au observat pe strada Naberejnaia pe cet.Tcacenco Vladislav. Ştiind că acela a comis infracţiuni legate de pătrunderea în automobile, de răpire a automobilelor, ştiind că dânsul locuiește în alt sector a orașului, ei l-au oprit şi l-au întrebat ce face el în această regiune, la ce Tcacenco V. mai întâi a spus că pur şi simplu se plimbă, apoi a spus, că el a pătruns într-un automobil. Ei l-au întrebat în care automobil, la ce dânsul a spus, că într-un „CITROEN" de pe str.Suceava, de la cartierul 10. L-au rugat ca să meargă cu ei şi să le arate unde anume se află automobilul în care a pătruns. Sosind la faţa locului, afară deja era stăpânul automobilului, d-lui Lazarciuc Andrei. Acolo Tcacenco V. a arătat la automobilul în care el a pătruns. Era un automobil de model CITROEN JUMPY de culoare verde, cu nr. de înmatriculare BL DE 944. La acel moment automobilul era deschis. D-ul Lazarciuc A. s-a apropiat de automobilul poliţiei în care era Tcacenco V. şi s-a adresat către ultimul întrebându-l dacă el i-a deschis automobilul, la ce Tcacenco V. a spus că el a

pătruns în automobil, dar nu a luat nimic. Lazarciuc A. a spus, că de ce el deschide automobilele, că v-a răspunde pentru acesta, la ce Tcacenco V. a spus, că nu numai el pătrunde în automobile, dar în comparație cu alții, el nu strică nimic, şi nu fură din automobilele deschise de el. Totodată, a chestionat faptul răpirii la data de 12.07.2023 a unui automobil de model FIAT SCUDO, cu nr./îm TQC 663, ce aparține cet.Odajiu Evghenie. Referitor la circumstanţele date, a stabilit, că Tcacenco V. de unul singur a răpit automobilul dat, s-a plimbat prin oraș, la telefonat pe amicul său Paţvalt Vladimir, cu care s-a plimbat cu automobilul răpit, apoi i-a întâlnit pe cunoscuții săi Hutcu Ilia şi Galuşca Alexandr şi un tânăr pe nume Serghei, nestabilit la moment. Din motivul că nu au putut porni mașina deja răpită, ei au împins mașina răpită de Tcacenco V., pînă la strada Meșteșugarilor, m.Bălţi, unde văzând că nu pot porni motorul, cineva din ei a incendiat automobilul dat. Tcacenco V. a confirmat, că dânsul nu a incendiat automobilul. Asistând la verificarea depozițiilor la faţa locului, la care a participat Tcacenco V. şi avocatul său, în prezenţa avocatului, Tcacenco V., a confirmat circumstanţele sus arătate, arătând la faţa locului, a povestit referitor la răpirea automobilului şi la pătrunderea în automobil fără consimţământul stăpânului;

- informația prevenită la IP Bălți din 12.07.2023 ora 05.00 potrivit

căreia se atestă faptul depistării pe str.Meșteșugarilor, 21 a unui automobil;

- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 12.07.2023, conform căruia a fost examinat automobilul incendiat de model ”Fiat Scudo” cu n/î TQC 663, pe str. Meşteşugarilor 23, mun. Bălţi (anexate pozele);
- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 12.07.2023, conform căruia a fost examinată curtea blocului locativ situat pe str. Şalom Aleihim 73, mun. Bălţi (anexate pozele), locul comiterii infracțiunii;
- informația prevenită la IP Bălți din 10.07.2023 ora 05.20 prin care se atestă faptul denunțului intrării în automobil;
- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 10.07.2023, conform căruia a fost examinată curtea blocului locativ situat pe str. Şalom Aleihim 73, mun. Bălţi, locul comiterii infracțiunii;
- copia certificatului de înmatriculare a a/m de model ”Citroen Jumpy”;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la faţa locului din 19.07.2023, conform căruia învinuitul Tcacenco V. indică asupra locurilor comiterii infracţiunilor;
- declarațiile reprezentantului legal al FPC „ROGOB” SRL-Marin Ludmila, dom. mun. Bălți s. Elizaveta str. Crăciunului nr. 5, 069452189, a comunicat că, activează în FPC „ROGOB” SRL în calitate de Șef magazinului, care se află pe str. Ștefan cel Mare, 2 mun. Bălți. La data de 03.09.2024 se afla la serviciu. Aproximativ la ora 13.50 a ieșit din magazin și a mers la poliție pentru a da declarațiile în privința la furtul din magazin anterior. Fiind la audierea în SUP IP Bălți a fost apelată de către merceolog Gaidău Daniela, care a comunicat, că la ora 14.40 în magazin au întrat două persoane necunoscute, care îmblau suspect în magazin. Colega a spus că unul a luat de pe raft ciocolate „Mersi” în

asortiment, i-a propus să meargă să achite la casă. În acel moment unul dintre băieți a ieșit din magazin și s-a apropiat de ușa, care se deschide numai din afară. În acel moment, persoana, care a luat ciocolate s-a apropiat de ușa, iar alt băiat s-a apropiat de ușa, cvare se deschide automat și au fugit amîndoi în direcția autogării. Venind la locul de muncă a privit video în privința furtului dat și a convins că jaful a avut loc în magazinul Rogob, cum vînzătorul și merceologul fugeau după băieți, care deschis au sustras de pe raft ciocolate. După infracțiunea dată a stabilit, că a fost sustrase: 6 bucăți de ciocolată „Merci” cu aromă de cafea și cremă, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare; 6 bucăți de ciocolată „Merci” cu aromă de lapte, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare; 6 bucăți de ciocolată „Merci” cu aromă de portocală și micdale, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, iar

în total au sustras în sumă de 1053 lei, cauzîndu-i FPC „ROGOB” SRL o daună materială. Unul din băieți era îmbrăcat în maiou negru și șorți negre, era de origine romă. Al doilea era în îmbrăcat în maiou albastru cu dungi albe în șorți alb cu negru și adidași de culoarea neagră. Vizionînd video a recunoscut o persoană, care a mai sustras dim magazin. Roagă să fie recunoscută ca reprezentatul legal pe faptul dat;

- declarațiile martorului Gaidău Daniela, dom. Mun. Bălți s. Elizaveta str. Salcîminor 11, tel. 061058162, care a comunicat că, activează în calitate de merceolog în magazinul „ROGOB” SRL, care se află pe str. Ștefan cel Mare, 2 mun. Bălți. La data de 03.09.2024 orele 14.40-14.45 se afla la serviciu unde la momentul dat a observat pe persoană necunoscută de gen masculin, care anterior a comis furtul din magazin. Observînd, că aceasta adună mai multe cutii de ciocolate în mâinile sale a decis să stă la ușa de la intrare, pentru a evita furtul de data aceasta și cu colega Irina Lambova i-au comunicat ultimului, că să se apropie la casa pentru a se achita pentru ciocolate care le avea în mâini, la care a răspuns în limba rusă că se va achita, după care mergînd cu ei la un moment s-a întors pe alt rînd la magazinul și brusc a început să fugă prin magazin, ajungînd la ușa de la intrare unde îl aștepta un alt domn necunoscut, care ținea ușa deschisă, pentru ca prima persoană să aibă acces la ieșire. Astfel, ei alergînd din urma acestuia au încercat să stopeze, însă ultimul a reușit să fugă de ei din magazin, după care ambii au fugit în direcția autogării din mun.Bălți. Ulterior ei au mers în direcția autogării ca să depisteze persoanele date, dar fără rezultat pozitiv, după ce au anunțat de faptul dat administratorul;
- declarațiile martorului Lambova Irina, dom. mun. Bălți str. Moscovei 47, tel. 079017312, care a comunicat că, activează în calitate de vînzator în magazinul „ROGOB” SRL, care se află pe str. Ștefan cel Mare, 2 mun.Bălți. La data de 03.09.2024 orele 14.40-14.45 se afla la serviciu unde la momentul dat a observat pe persoană necunoscută de gen masculin, care anterior a comis furtul din magazin, observînd, că aceasta adună mai multe cutii de ciocolate în mâinile sale și a decis să-l urmări, pentru a vedea ce intenții ultimul are. Ulterior ea cu colega sa Gaideu Daniela au comunicat ultimului, că să se apropie la casa pentru a se achita ciocolate, care le avea în mâinile sale, la care domnul din start a comunicat că să va achita, după care brusc a fugit pe alt rînd a magazinului și a început să fugă spre ușa de la intrare

magazinului, unde în acel moment îl aștepta o altă persoană necunoscută cu ușa deschisă. Ea împreună cu Daniela a încercat să stopeze, alergînd din urmă dumnealui apucîndu-l cu mâină de haine,

însă ultimul s-a zmuncit din mâînile ei și au fugit împreună cu persoana cealaltă în direcția autogării din mun.Bălți. Mai târziu a aflat că unul dintrepersoanele date se numea Ceaica Ivan;

- procesele verbale de cercetare la fața locului din 03.09.2024;
- proces verbal de ridicare a înregistrărilor video;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a reprezentantului ”Rogob” SRL din 03.09.2024 pe suma de 1053 lei, prejudiciu nerecuperat;
- act de trecere la cheltuieli a materialelor în sumă de 1053 lei emis de SRL ”Rogob”;
- declarațiile reprezentantului legal al FPC „ROGOB” SRL-Marin Ludmila, dom. mun. Bălți s. Elizaveta str. Crăciunului nr. 5, tel. 069452189, a comunicat că, a declarat că la moment activează în calitate de șef magazin FPC ,,ROGOB” SRL, amplasată pe adresa mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 2. Pe numele de către conducerea SRL ;,ROGOB” a fost întocmită o procură cu dreptul de a reprezenta interesele magazinului FPC ,,ROGOB” SRL de pe adresa dată. În perioada de timp de la data 26.08.2024 pînă la data de 30.08.2024, persoane necunoscute aflîndu-se în incinta magazinului SRL ,,ROGOB” de pe str.Ștefan cel Mare 2, în mai multe tranșe a sustras produse alimentare. La data de 26.08.2024 a sustras cafea solub Carte Noire 190 gr -4 buc la preț total de 1208 lei, cafea Arabic Solo Fresco 100g -1 buc la preț de 119.3 lei. La data de 29.08.2024, conform actului a sustras ciocloată Merci cu alune de pădure și migdale 100 g- 12 buc la preț total de 702 lei, cafea Jacobs Latte 3in1 12g.- 24 buc la preț total 81,6 lei, cafea Jacobs Monarch 3in1 12g.- 24 buc la preț total 81,6 lei, cafea băutură Jacobs FD Caramel 3in1 15g.- 12 buc la preț total 57,6 lei. Iar la data de 30.08.2024, conform actului a sustras ciocloată Merci portocală și migdale 100 g- 12 buc la preț total de 702 lei. Astfel a fost cauzat magazinului SRL,,ROGOB” un prejudiciu material în sumă totală 2951,93 lei. Fiind vizionate camerile vidio instalate în incinta magazinului din data de 26.08.2024. 29.08.2024 și 30.08.2024 a fost observat o persoană de origine romă, care a sustras bunurile date. Cine este persoana dată nu o cunoaște. Ulterior de către angajați de poliție a fost stabilită identitatea acestuia;
- rocesul-verbal de ridicare din 03.09.2024 a actelor de trecere la cheltuieli din data de 26.08.2024, 29.08.2024 și din 30.08.2024;
- procesul-verbal privind vizionarea înregistrării vidio din 11.09.2024;
- ordonanță de recunoaștere și anexarea a corpului delict la cauza penală;

- declaraţiile martorului Vlas Vladimir Alexandru care a declarat că, activează în Penitenciarul nr.11 mun.Bălți. La data de 23.10.2024, în jurul orei 17:40, a fost efectuată o percheziție planificată în celula nr.40. În momentul intrării în celula 40, a observat că, deținutul Galuşca Alexandru, a.n. 2004 avea un telefon mobil în mînă, pe care imediat l-a

ascuns lîngă el. Vlas Vladimir reacționînd imediat, telefonul mobil a fost depistat şi ridicat, și anume, un telefon mobil de culoare negru, de tip ”Smartphone”, de dimensiuni mici, în stare funcțională, cu husă, cu cartelă SIM operator ”Moldtelecom” cu număr neidentificat, IMEI neidenificat. Imei-ul şi nt. cartelei SIM nu au fost identificate din motiv că, s-a evitat atingerea telefonului mobil pentru a nu distruge urmele papilare de pe acesta. La întrebările adresate deținutului Galuşca Alexandru, prezent la percheziția efectuată, referitor proviniența și posesorul obiectelor interzise, depistate, dînsul categoric a refuzat să depună careva explicații;

- declaraţiile martorului Demciuc Andrei Eugeniu, care fiind audiat, a dat declarații analogice cu ale martorului Vlas Vladimir;
- declaraţiile martorului Cheptea Valentin Iurie, care fiind audiat, a dat declarații analogice cu ale martorului Vlas Vladimir;
- procesul-verbal nr.809 de perchziție (control, cercetare) și ridicare din 23.10.2024 și foto-tabel anexă, potrivit căruia, în cadrul efectuării percheziției planificate în celula nr.40 a Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, la intrarea în celula dată, în mînă la deținutul Galușca Alexandru, a fost depistat un telefonul mobil în husă, de tip ”Smartphone” model neidentificat, de culoare neagră, cu IMEI neidentificat, și o cartelă SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533, pe care dînsul încerca să le ascundă la locul său de dormit, obiectele date fiind ridicate de la el;
- procesul-verbal din 08.11.2024 de ridicare a obiectelor și documentelor, potrivit căruia de la angajatul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți Demciuc Andrei, au fost ridicate: un telefonul mobil în husă, de tip ”Smartphone” model neidentificat, de culoare neagră, cu IMEI neidentificat și o cartelă SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533, obiectel fiind depistate la 23.10.2024 la deținutul Galușca Alexandru, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2024;
- procesul-verbal din 27.11.2024, de examinare a obiectului și tabel fotografic, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil în husă, de tip ”Smartphone” model neidentificat, de culoare neagră, cu IMEI neidentificat, cu parolă, și cartela SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533, care era instalată în telefon, la fel cu parolă,

obiectele fiind depistate la 23.10.2024, la deținutul din celula nr.40 a Penitenciarului nr.11 mun.Bălți Galușca Alexandru. Atît ecranul, cît și partea verso a telefonului mobil au numeroase zgîrîieturi. Din motiv că, telefonul mobil și cartela SIM sunt codificate cu parole neidentificate de către OUP, nu este posibiă accesarea lor. Însă, pe ecranul telefonului mobil este vizibil un apel audio nerecepționat de la nr. de telefon +37369723555, din data de 23.10.2024, și 6 mesaje primite la 23.10.2024 de la contactul înscris ca ”Mami”, nr. neidentificat;

- procesul-verbal din 27.11.2024, de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk CD-R cu o înregistrare video cu durata de 00:03:01 min., din care se vede în partea dreaptă de jos data de 23.10.2024, ora 17:40:57. Inițial, se vede cum angajații Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, într-o celulă cu dțeinuți, și la ora 17:41, se vede cum Galușca Alexandru ține în mîine un telefon mobil, după care ascunde telefonul mobil lîngă el. Apoi, angajații penitenciarului ridică de la

el telefonul depistat. Fiind întrebat Galușca Alexandru despr proveniența telefonului dat, a răspuns că, nu dorește să comenteze. În continuare, telefonul este plasat într-un pachet polimeric. În cotinuare, ei efectuează percheziție corporală deținuților, CD-R cu înregistrarea video recunoscut în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2024;

- raportul ofițerului de investigații Parnovel Stanislav și fot-tabela anexă, potrivit căruia nr. de telefon +37369723555, de la care Galușca Alexandru avea un apel nerecepționat pe telefonul mobil de tip ”Smartphone” model neidentificat, cu IMEI neidentificat, cu parolă, și cu cartela SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533 instalată în el, depistate la acesta la data de 23.10.2024, a fost stabilit cu ajutorul aplicațiilor Eycon și Viber precum că, aparține lui Galușca Marin, care este tatăl deținutului Galușca Alexandru.

11. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Galușca Alexandru Marin de săvârșirea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile inculpatului Galușca Alexandru Marin corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod Penal-răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două și mai multe persoane;
- art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane;
- art.186 alin. (1) Cod Penal furtul - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;
- art.322 alin. (3) din Codul penal- primirea și folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.

13. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Galușca Alexandru Marin de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
14. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatlui Galușca Alexandru Marin au fost stabilite și anume, recunoașterea vinovăției
15. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Galușca Alexandru Marin au fost stabilite și anume

săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

16. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
17. Inculpatul Galușca Alexandru Marin a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- 42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal- se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 5 ani;
- art.322 alin.(3) Cod Penal-se pedepsește cu închisoare de până la 5 ani

- art.186 alin.(1) Cod Penal-se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;
- art. art.187 alin.(2) lit.b) Cod Penal- se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

18. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile comise de către inculpatul Iaroșevschi Victor Victor sunt calificate ca infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave.
19. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia procurorului care a solicitat ca inculpatul Galușca Alexandru Marin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, art.322 alin.(3) Cod Penal, art.186 alin.(1) Cod Penal și art. art.187 alin.(2) lit.b) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal în mărime de 3 ani 4 luni;
- în baza art.322 alin.(3) Cod Penal în mărime de 6 luni;
- în baza art.186 alin.(1) Cod Penal în mărime de 4 luni;
- în baza art.187 alin.(2) lit.b) Cod Penal în mărime de 3 ani 9 luni fără amendă;
- în baza art.84 alin.(1) Cod penal a stabili pedeapsa de 4 ani închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

20. La rândul său apărarea și inculpatul au solicitat o pedeapsă cît mai blîndă.
21. Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
22. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.
23. Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune

aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

24. În conformitate cu art. 70 alin.(3^1) Cod Penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.
25. În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunilor pe cauzele penale nr. 2023040725, 2024041013, 2024041018 și 2024041273 inculpatul Hutcu Ilia avea împlinită vârsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.
26. Cu toate aceste, mecanismul enunțat mai sus aplicarea căruia este lăsată la discreția instanței de judecată nu va fi utilizat în speța discutată dat fiind că

inculpatul Galușca Alexandru Marin cu toate că este la o vîrstă tînără a săvîrșit infracțiune în mod repetat, acest procedeu, în vederea evitării unei duble valențe juridice, de rînd cu reducerea pedepsei în urma alegerii unei proceduri speciale enunțate în cele ce urmează, va fi utilizat pentru aplicarea limitei minime prevăzute pentru infracțiunile incriminate acestuia.

27. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. art.42, 192^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, art.322 alin.(3) Cod Penal, art.186 alin.(1) Cod Penal și art. art.187 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de

procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin.(1) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu închisoare pe termen de:

- în baza art.art.42, 192^1 alin.(2) lit.a) Cod penal în mărime de 3 ani 4 luni;
- în baza art.322 alin.(3) Cod Penal în mărime de 6 luni;
- în baza art.186 alin.(1) Cod Penal în mărime de 4 luni;
- în baza art.187 alin.(2) lit.b) Cod Penal în mărime de 3 ani 9 luni fără amendă;

28. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a stabili pedeapsa de 4 ani închisoare fără amendă.
29. În temeiul art. 72 alin. (2) și (3) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie. În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.
30. Astfel, luând în considerație că Galușca Alexandru Marin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor grave, mai puțin grave și ușoare, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei

sentinţe de către Galușca Alexandru Marin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

31. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Galușca Alexandru Marin urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 10.03.2025.
32. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
33. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Galușca Alexandru Marin

în stare de arest preventiv din 06.09.2024 ora 02:30 pînă la 05.12.2024 ora 02:33.

34. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
35. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.
36. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului Galușca Alexandru Marin, în locul de detenție, în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Astfel, se va aplic în privinţa inculpatului Galușca Alexandru Marin măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.
37. Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
38. În context, instanţa de judecată constată că în cadrul urmăririi penale de către SRL„ Rogop” fost depusă cererea privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 2 951,93 și 1 053,00 lei, iar prin ordonanţa organului de urmărire penală din 03.09.2024 (f.d.13 dosar nr. 2024041018 și f.d.16 dosar penal nr.2024041013) SRL„ Rogop”a fost recunoscut în calitate de parte civilă.
39. Inculpatul în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv cauzarea daunelor materiale.
40. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunile civile reieşind din următoarele considerente.
41. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

42. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.
43. În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.
44. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
45. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.
46. În sensul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
47. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile

prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Instanța reține că, în cadrul urmăririi penale partea civilă SRL„Rogop” a solicitat încasarea din contul inculpatului Galușca Alexandru Marin a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

48. Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanța consideră că aceste pagube materiale urmează a fi reparate din contul inculpatului.
49. În astfel de circumstanțe instanţa va dispune încasarea de la inculpatul Galușca Alexandru Marin în beneficiul părţii civile SRL„Rogop” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 4 004,93 lei.

50. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
51. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
52. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă

aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

53. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:
    - 1 DVD -R cu înregistrarea video de la locul faptei, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 03.09.2024 de păstrat în limitele cauzei penale;
    - un suport informațional disk CD-R, cu o înregistrare video din 23.10.2024 cu momentul depistării telefonului mobil cu cartelă SIM la deținutul Galușca Alexandru, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2024 de păstrat în limitele cauzei penale**;**
    - un telefonul mobil în husă, de tip ”Smartphone” model neidentificat, de culoare neagră, cu IMEI neidentificat, și o cartelă SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533, împachetate într-un plic din hîrtie, sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2024, au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.204 din 27.11.2024 al restitui inculpatului Galușca Alexandru Marin.

54. În baza art.80[1] Cod Penal, art. art.364[1], 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Galușca Alexandru Marin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovat Galușca Alexandru Marin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovat Galușca Alexandru Marin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovat Galușca Alexandru Marin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni, fără amendă.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a stabili lui Galușca Alexandru Marin pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În temeiul alin. (2) și (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Galușca Alexandru Marin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Galușca Alexandru Marin urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 10.03.2025, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui Galușca Alexandru Marin în stare de arest preventiv din 06.09.2024 ora 02:33 pînă la 05.12.2024.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Galușca Alexandru Marin, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Se încasează din contul lui Galușca Alexandru Marin în beneficiul SRL„Rogop” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4 004,93 (patru mii patru) lei 93 bani.

Corpul delict:

- 1 DVD -R cu înregistrarea video de la locul faptei, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 03.09.2024 de păstrat în limitele cauzei penale;
- un suport informațional disk CD-R, cu o înregistrare video din 23.10.2024 cu momentul depistării telefonului mobil cu cartelă SIM la deținutul Galușca Alexandru, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2024 de păstrat în limitele cauzei penale**;**
- un telefonul mobil în husă, de tip ”Smartphone” model neidentificat, de culoare neagră, cu IMEI neidentificat, și o cartelă SIM ”Moldtelecom” cu nr.8937303000002945533, împachetate într-un plic din hîrtie, sigilat cu

ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2024, au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.204 din 27.11.2024 al restitui inculpatului Galușca Alexandru Marin.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca