Dosarul nr. 4r-3079/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25087238-02-4r-13082025 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E
în numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Vignan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Vignan Igor împotriva răspunsului IP Râșcani al DP mun. Chișinău asupra materialului înregistrat cu nr. 9066 din 19 mai 2025,

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La 19.06.2025, Vignan Igor a înaintat contestație împotriva răspunsului din 29.05.2025 emis de IP Rîșcani al DP mun. Chișinău asupra materialului înregistrat cu nr. 9066 din 19.05.2025.
2. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025*, s-a restituit contestația lui Vignan Igor ca fiind depusă cu încălcarea procedurii.
3. *La 29 iulie 2025, Vignan Igor a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării în primă instanță a cauzei.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

4. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

5. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 19 iunie 2025, Vignan Igor a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), contestația împotriva răspunsului IP Râșcani al DP mun. Chișinău asupra materialului înregistrat cu nr. 9066 din 19 mai 2025.

6. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, s-a restituit contestația lui Vignan Igor ca fiind depusă cu încălcarea procedurii.

7. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea încheierii primei instanțe.

8. Potrivit prevederilor art.448 alin.(4) Cod contravențional ,,Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Potrivit prevederilor art.473 Cod contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. (2) Decizia instanţei de recurs se pronunţă integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile.

10. Din materialele cauzei, se atestă că, Vignan Igor, contestă răspunsul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău din 29 mai 2025 (f.d. 4)

11. Potrivit reglementărilor în vigoare, Vignan Igor urma să depună contestația către autoritatea din care face parte agentul constatator, după care, agentul constatator, urmează în decurs de 3 zile să expedieze contestația împreună cu celelalte materiale ale cauzei, instanței

de judecată competente. O concluzie analogică este inserată și în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”.

12. Prin urmare, contestația adresată, nu întrunește condițiile prevăzute în conținutul art. 448 alin. (4) Cod contravențional, și anume cet. Vignan Igor a depus contestația cu încălcarea procedurii prestabilite de lege, fiind depusă direct în instanța de judecată, deși urma să fie depusă reieșind din prevederile legale la sediul agentului constatator.

13. Mai mult, la materialele dosarului lipsește materialul contravențional invocat în contestație în original, ce face imposibilă examinarea contestației, or, doar în baza contestației, instanța de judecată este în imposibilitate să se expună asupra circumstanțelor de fapt și legalitatea deciziei contestate.

14. Conform art. 465 Cod contravențional, (1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

15. Conform art. 467 Cod contravențional (1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. (2) Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat şi de către soţ/soţie.

16. La caz, Colegiul constată că prima instanță a emis încheiere de restituire, care este una irevocabilă, respectiv nu este pasibilă de a fi contestată. În aceste condiții, recursul anexat la materialele cauzei nu corespunde cerințelor legale de admisibilitate. Conform art. 465 Codul contravențional, aceste acte nu pot fi contestate.

17. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, încheierea Judecătoriei din 19 iunie 2025 este irevocabilă, și nu se supune nici unei căi de atac.

18. În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca inadmisibil, recursul declarat.

19. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil, recursul declarat de Vignan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Vignan Igor împotriva răspunsului IP Râșcani al DP mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc