CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-537/21

Judecătoria Bălţi
Sediul Sângerei
Judecător Craveţ H.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

06 martie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată **Rotaru Ala**
Judecătorii: **Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru**
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia, Dubăsari Valeriu
Avocaţilor Cojocar Rodica, Boldesco Tatiana

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 24.05.2021 în cauza penală în privinţa lui

Andreanov Zinaida *****, născută la ***** în satul *****, raionul Drochia, domiciliată în mun.Bălţi, str.*****, *****, studii medii, văduvă, neangajată în cîmpul muncii, grad de dizabilitate accentuat, cetăţeancă a Republicii Moldova, anterior judecată prin:

-decizia Curţii de Apel Bălţi din 14.10.2015 în baza art.190 al.(1) şi 238 al.(1) CP la amendă în mărime de 1125 unităţi convenţionale în sumă de 22 500 lei. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 29.09.2017 a fost absolvită de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei RM nr.210 din 29.07.2016;

-A fost achitată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal din motiv că nu există fapta infracţiunii.

S-a revocat măsura procesuală de constrîngere aplicată faţă de Andreanov Zinaida prin ordonanţa din 18 septembrie 2019, -obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Costiceanu Aliona *****, născută la *****, originară şi domiciliată în satul *****, raionul *****, studii medii, căsătorită, angajată în calitate de deredicătoare secţia chirurgie nr.2 al Spitalului mun.Bălţi, cetăţeancă a Republicii Moldova, anterior judecată:

-prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 03.07.2018 în baza art.320 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore, executată pedeapsa integral la 29.01.2019;

-prin sentinţa Judecătoriei Băşţi Sediul Central din 18.08.2022 în baza art.190 al.(1) Cod penal la pedeapsa cu amendă în mărimde de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 25000 lei (amenda achitată);

-prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 27.05.2022, procesul penal în baza art.190 al.(1) Cod penal încetat în legătură cu împăcarea părţilor;

- A fost achitată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal, din motiv că nu există fapta infracţiunii.

S-a revocat măsura procesuală de constrîngere aplicată faţă de Costiceanu Aliona prin ordonanţa din 30 august 2019 - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

S-a respins ca neîntemeiată acţiunea civilă înaintată de ***** ***** împotriva lui Alionei Costiceanu şi Andreanov Zinaida privind încasarea prejudiciului material şi moral.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: două file din hârtie, cu dimensiunile de 16x20,5 cm., care reprezintă două recipise în original, întocmite la 19 mai 2015 de către Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida, care se păstrează la materialele cauzei la intrarea în vigoare a sentinţei de a le înlocui cu copii, iar originalele a le restitui părţii vătămate ***** *****.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanţă: 07.12.2028-30.12.2019.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 06.07.2021-15.05.2024.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Andreanov Zinaida se învinuieşte că ea la 19 mai 2015 în comun cu Costiceanu Aliona acţionând în scopul dobândirii bunurilor soţilor ***** ***** şi ***** despre care cunoşteau că deţin sume băneşti şi pot oferi împrumuturi cu dobândă, s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, precum că intenţionează să dezvolte o afacere de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociaţia Pieţelor” din mun.Bălţi şi sunt gata să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA, o dobândă lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea să achite datoria şi dobânda lunară, printru-un comportament dolosiv, a însuşit ilegal de la

aceasta, fiecare a cîte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei şi dobânzii până la 01 septembrie 2015.

În continuare, Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona s-au folosit de sumele de bani respective, după propriul plac, n-au achitat datoria şi dobânda asumată, prin ce i-au cauzat soţilor ***** ***** şi ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Costiceanu Aliona se învinuieşte, că ea la 19 mai 2015 în comun cu Andreanov Zinaida cunoşteau că deţin sume băneşti şi pot oferi împrumuturi cu dobândă, s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, precum că intenţionează să dezvolte o afacere de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociaţia Pieţelor" din mun. Bălţi şi sunt gata să ofere pentru împrumutul a 3 000 dolari SUA, o dobândă lunară de 10 % cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea să achite datoria şi dobânda lunară, printru-un comportament dolosiv, a însuşit ilegal de la aceasta, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei şi dobânzii pînă la 01 septembrie 2015.

În continuare, Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida s-au folosit de sumele de bani respective, după propriul plac, n-au achitat datoria şi dobânda 3 asumată, prin ce i-au cauzat soţilor ***** ***** şi ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Prima instanţă şi-a întemeiat concluziile pe următoarele aspecte, şi anume că pentru a fi în prezenţa infracţiunii de escrocherie a analizat următoarele circumstanţe:

Atitudinea făptuitorului faţă de faptul trasmiterii lui a bunurilor, prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele, maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost tramsmise bunurile, acceptarea de către făptuitor să-i fie transmise bunurile pe care cu bună ştiinţă nu le va putea valorifica, realizarea unor acţiuni care demonstrează nedorinţa făptuitorului de a-şi executa angajamentele, sistematicitatea cu care făptuitorul îşi afirmă că nu este în stare să le execute, înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la al.(1) art.190 CP RM constituie fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acţiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor 9 persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Acţiunea adiacentă trebuie să întrunească trei condiţii:1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârşită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanţe: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o

falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic; părţile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părţile la acest act.

Prin inducerea în eroare se are în vedere înşelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realităţii, prin prezentarea denaturată a realităţii.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a face să se creadă, a trece drept reală, existentă, o faptă sau împrejurare care nu există, care a fost inventată. A prezenta ca mincinoasă o faptă adevărată înseamnă, dimpotrivă, a face să se creadă ca inexistentă o faptă sau împrejurare care există în realitate.

Cea de a treia condiţie, pe care trebuie s-o îndeplinească acţiunea adiacentă prevăzută la al.(1) art.190 CP RM, presupune că inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanţe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic; părţile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părţile la acest act. Tocmai în prezenţa acestor circumstanţe, se evidenţiază impactul recepţionării în al.(1) art.190 CP RM a unor teze din art.216-218, 227 şi 228 CC RM.

Instanţa de fond a reţinut, că din analiza materialului probator cercetat în instanţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit recipiselor din 19.05.2015 (f.d.73-74) ***** ***** a dat cu împrumut Alionei Costiceanu şi Zinaidei Andreanov suma de a câte 1500 dolari SUA cu 10 % dobândă pe un termen de pînă la 15.09.2015. Astfel s-a stabilit că Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona realizau marfă în cadrul pieţei din mun. Bălţi şi de fapt banii în mărime de 3000 dolari SUA au fost contractaţi de către inculpate pentru desfăşurarea activităţii în cadrul pieţei din mun.Bălţi, şi anume pentru procurarea mărfii. O perioadă scurtă de timp de către părţi chiar şi au fost respectate obligaţiile contractuale.

Din declaraţiile părţii vătămate ***** *****, inculpatelor Andreanov Zinaida şi Aliona Costiceanu, cît şi acţiunea civilă înaintată în instanţa de judecată rezultă că Andreanov Zinaida a restituit suma de 750 dolari SUA. Costiceanu Aliona chiar a intenţionat pe rate de a restitui datoria prin intermediul oficiului poştal, banii fiind restituiţi din cauza nerecepţionării de către partea vătămată.

Instanţa de judecată a remarcat că în speţă sunt prezente relaţii civile dintre ***** ***** pe de o parte şi Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida fundamentate de recipise eliberate de fiecare în parte la 19.05.2015, fiind admise careva datorii din partea ultimelor.

Instanţa de fond a conchis că la caz de către organul de urmărire penală nu a fost probat faptul că prin acţiunile inculpatelor nemijlocit se urmărea scopul de profit prin dobândire ilicită a bunurilor altei persoane şi nu avea intenţia să-şi execute obligaţiile contractuale de timp ce din partea ultimelor au fost efectuate tentative de restituire a datoriei.

Pentru a fi calificate acţiunile făptuitorului ca infracţiune de escrocherie instanţa urmează să stabilească şi voinţa victimei în cazul situaţiilor create artificial prin faptul că ultima urmează să considere cu certitudine că făptuitorul reprezintă cu adevărat un comportament viclean.

La caz, instanţa de judecată a reţinut că neexecutarea obligaţiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracţiune de escrocherie 11 dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei până la şi pentru încheierea contractului.

La acest segment instanţa de judecată a indicat că în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că de la început Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona intenţia acestora de a lua cu împrumut banii de la ***** ***** au fost pentru a extinde activitatea comercială pe care o desfăşurau în cadrul pieţei din mun.Bălţi. Faptul că aveau perfectată patenta de întreprinzător nu constituie temei de a considera că ultimele de fapt nu realizau mărfuri la piaţă. Or martorii audiaţi în şedinţa de judecată şi anume ***** şi ***** au confirmat faptul că pe inculpate le cunosc în legătura cu activitatea pe care o desfăşurau la piaţă.

La fel instanţa de fond a indicat, că de către acuzatorul de stat nu a fost probat faptul că inculpatele au urmărit scopul de a obţine profit în dauna patrimoniului părţii vătămate timp ce ultimele au întreprins măsuri de a restitui sumele contractate. Faptul că inculpatele nu au restituit datoria în termenul indicat în recipise nu constituie temei de a considera că de fapt acestea au însuşit sumele băneşti ilegal. Or restituirea datoriei au fost condiţionate de circumstanţe obiective precum starea de sănătate şi probleme familiare cu care s-au confruntat inculpatele. Mai mult ultimele niciodată nu au refuzat restituirea sumelor fiind disponibile la moment şi întreprind toate măsurile de stingere a datoriei.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză, dispunînd achitarea lui Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal din motiv că nu există fapta infracţiunii.

În termen sentinţa instanţei de fond a fost contestată cu apel de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru, care consideră sentinţa ilegală şi care urmează a fi casată din următoarele considerente:

-instanţa greşit a ajuns la concluzia că vina inculpatelor nu a fost probată şi nu s-a constatat existenţa faptei infracţionale;

-astfel, pornind de la acuzaţia adusă inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, instanţa a reţinut că urmau a fi analizate aşa circumstanţe ca: atitudinea făptuitorului faţă de faptul transmiterii lui a bunurilor, prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele, maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile, acceptarea de către făptuitor să-i fie transmise bunurile pe care cu bună ştiinţă nu le va putea valorifica, realizarea unor aţiuni care demonstrează nedorinţa făptuitorului de a-şi executa angajamentele, sistematicitatea cu care făptuitorul işi afirmă că nu este în stare să le execute, înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora;

-instanţa consideră că potrivit recipiselor din 19.05.2015 partea vătămată ***** ***** ar fi dat lui Andrainov Zinaida şi Costiceanu Aliona suma de a cite 1500 dolari SUA cu 10% dobindă, anume cu imprumut, pe un termen de pînă la 15.09.2015;

-din probele cercetate în şedinţa de judecată cu certitudine s-ar fi stabilit că Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona realizau marfa în cadrul pieţei din mun.Bălţi şi de fapt banii în mărime de 3000 dolari SUA au fost contractaţi de către inculpate pentru desfăşurarea activităţii în cadrul pieţii din mun.Bălţi şi anume pentru procurarea mărfii. O parte scurtă de timp de către părţi chiar şi au fost respectate obligaţiile contractuale;

-din declaraţiile părţii vătămate ***** ***** reese, că inculpata Andreanov Zinaida i-a restituit suma de 750 dolari SUA, iar inculpata Costiceanu Aliona a intenţionat pe rate de a restitui datoria prin intermediul oficiului poştal, banii fiind restituiţi din cauza nerecepţionării de către partea vătămată;

-în asemenea împrejurări instanţa a ajuns la concluzia că în speţă sunt prezente relaţii civile dintre ***** ***** pe de o parte şi Costiceanu Aliona, Andreanov Zinaida pe de altă parte;

-mai consideră instanţa de fond că de către organul de urmărire penală nu a fost probat faptul că prin acţiunile inculpatelor nemijlocit se urmărea scopul de profit, prin dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane şi nu aveau intenţia să-şi execute obligaţiile contractuale de timp ce din partea ultimilor au fost efectuate tentative de restituire a datoriei;

-pentru a fi calificate acţiunile făptuitorilor ca infracţiune de escrocherie, urma să se stabilească şi voinţa victimei in cazul situaţiilor create artificial prin faptul că ultima urmează să considere cu certitudine că făptuitorul reprezintă cu adevărat un comportament viclean, iar la caz, instanţa a reţinut că neexecutarea obligaţiilor care derivă dintr-un contract incheiat nu poate fi calificată ca infracţiune de escrocherie, dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei pînă la şi pentru incheierea contractului;

-potrivit probelor administrate instanţa a concluzionat că de la început Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona au avut intenţia de a lua cu imprumut banii de la ***** ***** pentru a extinde activitatea comercială pe care o desfăşurau in cadrul pieţei din mun.Bălţi şi faptul că aveau perfectată patentă de intreprinzător nu constituie temei de a considera că ultimele de fapt nu realizau mărfuri la piaţă, acest fapt fiind confirmat şi de martorii ***** şi *****, care au indicat că le cunosc pe inculpate în legătură cu activitatea pe care o desfăşurau în piaţă;

-în acelaşi timp în motivarea sentinţei instanţa a invocat, că de către acuzatorul de stat nu a fost probat faptul că inculpatele au urmărit scopul de a obţine profit în dauna patrimoniului părţii vătămate, timp ce ultimile au intreprins măsuri de a restitui sumele contractate. Faptul că inculpatele nu au restituit datoria în termenul indicat în recipise nu constituie temei de a considera că de fapt acestea au însuşit sumele băneşti ilegal. Or restituirea datoriei au fost condiţionate de circumstanţe obiective, precum starea de sănătate şi probleme familiare cu care s-au confruntat inculpatele şi ultimile niciodată nu au refuzat restituirea sumelor, fiind disponibile la moment şi intreprind toate măsurile de stingere a datoriei;

-în final, instanţa a concluzionat că învinuirea adusă inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona nu şi-a găsit confirmare şi ele ca persoane nevinovate au fost achitate pe motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii;

-aceste concluzii a instanţei de judecată sunt vădit eronate, la baza sentinţei fiind puse probe apreciate greşit, iar la motivarea soluţiei a trecut de limitele obiectivităţii şi a luat partea apărării;

-indică, că potrivit declaraţiilor părţii vătămate ***** ***** Gheorghe şi a martrului ***** ***** Victor s-a constatat, că aceştia au la întreţinere 3 copii minori, locuiesc în s.*****, r-nul Sîngerei şi pentru a-şi întreţine familia, ***** ***** în anul 2015 pleca la lucrări de ciştig in construcţie in Federaţia Rusă, avînd un venit lunar de circa 1800-2000 dolari SUA, iar ***** ***** îngrijea de copii. Banii cîştigaţi erau aduşi acasă personal de

***** *****, fiind declaraţi la vamă, folosiţi după necesităţile familiei si niciodată n-au desfăşurat activitatea de oferire a banilor în imprumut, cu dobîndă;

-la 10 mai 2015 soţii ***** ***** şi ***** aflîndu-se la locul de trai, la ei au venit două doamne, pe care anterior nu le-au mai văzut, acestea prezentîndu-se ca Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona şi sub pretextul de a dezvolta o afacere, le-a cerut să le dea bani cu împrumut în sumă de 3000 dolari SUA, insistau şi spuneau că în altă parte nu au de unde să ia bani, la ce le-a refuzat. La la 19 mai 2015 ***** ***** a plecat la muncă şi cînd deja nu mai era acasă a fost apelat de soţia ***** *****, care i-a spus că la ei acasă iarăşi au venit Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona şi îi cereau în împrumut bani în sumă de 3000 dolari SUA, obligîndu-se să-i restituie pînă în luna septembrie 2015, spuneau că deja au deschis un magazin şi au nevoie să cumpere marfa măcar pentru o lună, susţineau că au şi ele rude în aceiaşi comună - Sîngereii Noi şi astfel o convingeau să nu-şi facă griji că banii îi vor fi restituiţi şi chiar sunt gata să-i achite şi o dobîndă lunară de 10 %. Atunci au convenit ca Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona să întocmească cîte o recipisă, prin care să confirme primirea banilor şi restituirea acestora în termen de 3 luni, adică către luna septembrie 2015;

-aşadar, după ce cet.Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona le-a fost dată suma de 3000 dolari SUA, ultimele nu au restituit această sumă de bani după cum au convenit, pînă în luna septembrie 2015;

-în legătură cu aceasta ***** ***** le-a avertizat că va fi nevoit să se adreseze la poliţie şi atunci pentru al convinge să nu facă aceasta, Andreanov Zinaida i-a achitat doar 300 dolari SUA, iar Costiceanu Aliona la apelurile telefonice îi făcea promisiuni sau în genere nu-i răspundea, organiza întîlniri, la care nu se prezenta;

-apoi, în luna februarie 2019, ***** ***** a depus o plîngere la poliţie, după care au promis că îi vor restitui treptat suma de 3000 dolari SUA, la ce a acceptat. Prin urmare Andreanov Zinaida îi achita lunar cîte 50 dolari SUA, pînă în luna august 2019, iar Costiceanu Aliona iniţial i-a spus că i-a făcut un transfer de 100 dolari la poştă, însă aşa şi nu i-a primit deoarece cînd a fost informat despre transfer, plecînd la poştă, termenul primirii deja expirase. Apoi totuşi Costiceanu Aliona, prin intermediul lui AndreanovZinaida, i-a restituit 100 dolari SUA;

-în discuţie cu Andreanov Zinaida a înţeles că Costiceanu Aliona nici de gînd nu avea să reîntoarcă datoria, deoarece în acelaş fel a înşelat de bani şi alte persoane;

-partea vătămată ***** ***** a menţionat că suma datorată de Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona pentru el este una considerabilă, deoarece are la întreţinere 3 copii minori, soţia nu este încadrată în cîmpul muncii. Pînă în prezent datoria lui Andreanov Zinaida constituie 800 dolari SUA, iar a lui Costiceanu Aliona constituie 1400 solari SUA. La fel în urma acţiunilor lui Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral;

-potrivit certificatului cu nr.0035843 din 08.02.2015 eliberat de Biroul Vamal Otaci s-a confirmat faptul, că cet.***** ***** a introdus în Republica Moldova valută străină în sumă de 12500 dolari SUA, iar conform extrasului rata oficială de schimb (curs valutar) la data de 19.05.2015, preţul unui dolar SUA, constituia 17,7523 lei;

-martorul ***** ***** a declarat, că este locuitoare a s.Sîngereii Noi, r-nul Sîngerei şi pe Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida le cunoaşte de circa 10 ani, facînd cunoştinţă la Piaţa centrală din mun.Bălţi, unde comercializează fructe şi legume. Cunoaşte că Andreanov Zinaida comercializa prosoape în Piaţa centrală din mun.Bălţi, iar Costiceanu

Aliona în anul 2015, în aceiaşi piaţă vindea produse din carne. Din spusele mai multor persoane care activează în Piaţa centrală din mun.Bălţi a înţeles că Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida au împrumutat de la ei sume de bani şi nu le-au reîntors. În primăvara anului 2015 Andreanov Zinaida de circa 4-5 ori tot o întreba cînd pleacă acasă spre s.*****, r-nul Sîngerei, spunînd că are drum în această direcţie şi o va duce cu maşina acasă şi acceptînd, după orele pieţii în comun cu aceasta şi Costiceanu Aliona, cu un automobil condus de o doamnă, s-au deplasat în s.*****, r-nul Sîngerei. Atunci acestea au rugat-o să le arate locul unde locuieşte familia ***** şi respetiv le-a arătat. Nu le-a transmis acestora numărul de telefon a lui ***** ***** şi pentru ce Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida aveau nevoie de familia respectiva, nu cunoaşte. La fel nu cunoaşte ca familia ***** să fi prestat servicii de împrumuturi băneşti cu dobîndă;

-martorul ***** ***** a declarat, că este pensionară, locuieşte în mun.Bălţi şi pînă în anul 2018 a activat în Piaţa centrală din mun.Bălţi, de unde şi le cunoaşte pe Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida. În perioada anilor 2015-2018 Andreanov Zinaida vindea haine de pe mînă, plimbîndu-se prin piaţă, iar Costiceanu Aliona comercializa produse din carne, utilizînd un frigider - vitrină. Acestea nici o dată nu au avut o careva afacere în piaţa respectivă, Costiceanu Aliona activînd ca vînzătoare la proprietar, iar Andreanov Zinaida comercializa bunuri de valoare mică. Cunoaşte despre aceste două doamne că au luat cu împrumut bani de la mai multe persoane şi nu le-au reîntors, inclusiv şi de la ea personal. Andreanov Zinaida cu circa 5 ani în urmă a împrumutat de la ea 2500 Euro, promiţîndu-i şi o dobîndă de 10%, însă pînă în prezent i-a restituit doar 500 Euro;

-martorul ***** ***** a declarat, că în anul 2015 a activat în calitate de taximetrist în mun.Bălţi şi pe Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida le cunoaşte aproximativ din anul 2012. Costiceanu Aliona comercializa produse din carne la Piaţa centrală din mun.Bălţi, iar Andreanov Zinaida vindea haine în această piaţă. În una din zilele lunii mai 2015, Costiceanu Aliona a întrebat-o dacă nu cunoaşte careva persoane care i-ar putea imprumuta bani cu dobindă, motivind că are nevoie să cumpere un frigider. Apoi, la 10 mai 2015, la rugămintea lui Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida, le-a transportat in localitatea *****, r-nul Singerei. Atunci în automobil mai era încă o persoană pe nume Tatiana, care le arăta drumul spre o anumită gospodărie. Ajungind la locul destinaţiei, Costiceanu Aliona şi Andreanov Ziniada au intrat în casa respectivă, unde au stat circa 1 oră, iar doamna pe nume Tatiana, a plecat într-o altă direcţie;

-potrivit informaţiilor oficiale, cu nr.10375 din 06.08.2019 prezentată de Serviciul Fiscal de Stat şi nr.369 din 02.10.2019 prezentată de ÎM „Asociaţia pieţelor din mun.Bălţi”, cet.Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida din 01.01.2015 pînă la 06.08.2019 nu au activat în baza patentei de întreprinzător şi în perioada respectivă n-au activat în cadrul IM „Asociaţia pieţelor din mun.Bălţi”;

-conform datelor din recipisele eliberate de Costicianu Aliona şi Andreanov Zinaida la 19.05.2015 se confirmă faptul primirii fiecare a cîte 1500 dolari SUA, ultimele obligîndu-se să-i restituie pînă la 01 septembrie 2015, cu achitarea dobînzii lunare de 10%.

-potrivit Revendicării din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliţie Sîngerei (forma 246) eliberate pe numele lui Andreanov Zinaida, Sentinţa Judecătoriei Bălţi din 18.06.2015 şi Deciziile Curţii de Apel Bălţi din 14.10.2015, 30.03.2017, inculpata Andreanov Zinaida anterior a comis două infracţiuni similare, prevăzute de art.190 al.(1)

Cod penal, precum şi una prevăzută de art.238 al.(1) Cod penal (dobîndirea creditului prin înşelăciune);

-în cadrul primei cauze penale, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, urmărirea penală a fost încetată pe motivul împăcării părţilor, iar în cadrul celeilalte cauze penale, privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 al.(1), 238 al.(1) Cod penal, Andreanov Zinaida a fost condamnată, după care liberată de pedeapsă în baza Legii cu privire la amnistie;

-conform cazierului contravenţional eliberat pe numele lui Andreanov Zinaida, aceasta la 19.11.2014 a comis o contravenţie prevăzută de art.343 Cod contravenţional - transmiterea sau tentativa de a transmite către deţinuţi obiecte, substanţe, produse interzise;

-potrivit revendicării din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliţie Sîngerei (forma 246) eliberate pe numele lui Costiceanu Aliona ***** şi Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 03.07.2018, aceasta la 03 iulie 2018 a fost condamnată pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.320 al.(1) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore. La fel conform sentinţei nominalizate, Costiceanu Aliona intenţionat nu executa o hotărîre a instanţei de judecată, prin care a fost obligată să restituie cet.***** ***** suma de 400 dolari SUA, bani pe care i-a luat cu împrumut la 12.05.2015, adică cu cîteva zile pînă a dobîndi banii de la partea vătămată ***** *****;

-din depoziţiile inculpatelor rezultă că acestea de fapt nu au avut careva afacere, inclusiv şi de proporţie în ÎM „Asociaţia Pieţelor” din mun.Bălţi, Andreanov Ziniada comercializînd neoficial în piaţă bunuri de valoare mică de pe mînă, cu un venit lunar de circa 800-1000 lei, iar Costiceanu Aliona activînd neoficial la un antreprenor ca vînzătoare a produselor din carne, cu un venit lunar de circa 2500 lei şi prin urmare nu au avut posibilitatea reală să restituie cei 3000 dolari SUA în termen de 3 luni, cu atît mai mult să achite şi o dobîndă lunară de 10%, în situaţia cînd însăşi nu au avut şi nici nu puteau avea un astfel de venit;

-cu banii dobîndiţi de la partea vătămată ***** ***** au cumpărat marfa, Costiceanu Aliona şi în frigider, însă în scurt timp după aceasta, pe motive de sănătate, starea familială etc., nu şi-au realizat afacerea, o parte din marfa cumpărată s-a vîndut, alta s-a alterat, frigiderul Costiceanu Aliona l-a vîndut la un preţ mic, după care avînd o situaţie materială precară, nu au avut posibilitatea să-i restituie lui ***** ***** cei 3000 dolari SUA nici pînă la termenul stabilit şi nici pînă în prezent, Andreanov Zinaida achitînd apoi ratat cîte 50 dolari SUA, în total 800 dolari SUA;

-aşadar, instanţa analizînd greşit probele menţionate mai sus, la motivarea sentinţei s-a bazat în mare parte pe poziţia părţii apărării şi declaraţiile inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, care pentru a evita răspunderea penală pentru faptele comise au invocat că nu au dobîndit în mod ilicit banii în sumă de 3000 dolari de la soţii ***** ***** şi *****, prin inducerea în eroare a lor, prezentîndu-le ca adevărată o faptă mincinoasă şi manifestînd un comportament dolosiv, dar i-au luat în împrumut şi astfel între ei ar fi fost prezente relaţii juridice civile;

-mai mult, potrivit declaraţiilor depuse de Andreanov Zinaida la urmărirea penală în calitate de învinuită, date citirii în şedinţa de judecată, ultima a menţionat că într-adevăr în comun cu Costiceanu Aliona au dobîndit banii în sumă de 3000 dolari SUA de la soţii ***** ***** şi ***** prin înşelăciue, minţîndu-i că pentru a dezvolta o afacere şi în şedinţa de

judecată inculpata Andreanov Zinaida n-a putut expune o motivare convingătoare privitor la schimbarea declaraţiilor sale, însă instanţa neîntemeiat a ignorat această probă şi în genere nu s-a expus asupra ei;

-în motivarea sentinţei instanţa pe de o parte corect a făcut referire la prezenţa anumitor circumstanţe la calificarea faptei ca escrocherie, aşa ca atitudinea făptuitorului faţă de faptul transmiterii lui a bunurilor, prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele, maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile, acceptarea de către făptuitor să-i fie transmise bunurile pe care cu bună ştiinţă nu le va putea valorifica, realizarea unor aţiuni care demonstrează nedorinţa făptuitorului de a-şi executa angajamentele, sistematicitatea cu care făptuitorul îşi afirmă că nu este în stare să le execute, înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora, însă deşi acestea pe deplin au fost confirmate prin probele indicate mai sus, neîntemeiat a ajuns la concluzia că în speţa respectivă ar fi prezente relaţii juridice civile şi prin urmare această situaţie, pune la îndoială obiectivitatea instanţei de judecată;

-la acest compartiment, delimitînd relaţiile civile de infracţiunile contra patrimoniului, indică că proprietatea este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Noţiunea de „patrimoniu" are o sferă mai largă decît noţiunea de „proprietate", incluzînd nu numai proprietatea, ci totalitatea drepturilor şi obligaţiilor care au valoare economică. Luat în considerare în această accepţiune, patrimoniul este ocrotit, în primul rînd, printr-un întreg ansamblu de mijloace juridice extrapenale, civile şi de altă natură împotriva faptelor care prezintă un grad mai ridicat de pericol social, patrimoniul este ocrotit şi prin mijloacele energice ale legii penale. Ca în cazul altor valori sociale de mare însemnătate, această ocrotire se realizează prin incriminarea faptelor care îi aduc atingere;

-conţinutul înşelăciunii îl formează diversitatea mijloacelor, prin intermediul cărora vinovatul induce în eroare victima sau informaţii, comunicarea cărora ar abţine persoana de la transmiterea proprietăţii, în cazul dat fiind evident că Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, în vederea dobîndirii ilicite a banilor în sumă de 3000 Dolari SUA, echivalentul a 53256,9 lei, de la soţii ***** ***** şi *****, au manifestat un comportament dolosiv şi viclean şi sub pretextul unui împrumut, le-au prezentat ca adevărată o faptă minciunoasă, precum că au intenţia să dezvolte o afacere de comercializare a bunurilor în IM „Asociaţia Pieţilor" din mun. Bălţi şi sunt gata să ofere o dobîndă lunară de 10 %, comportament dolosiv care i-a determinat pe soţii ***** ***** şi ***** să le transmită banii solicitaţi, deşi însăşi Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, nu au avut capacitatea reală să le restituie, la acel moment avînd datorii băneşti enorme şi către alte persoane, AndreanovZinaida inclusiv şi faţă de ***** în sumă de 2500 Euro, a fost atrasă la răspundere penală pentru comiterea infracţiunilor anologice în baza art.190 Cod penal, iar Costiceanu Aliona a fost condamnată pentru neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată de restituire a datoriei în sumă de 400 dolari SUA către cet.***** *****, primite chiar recent pînă la comiterea infracţiunii încriminate, la 12 mai 2015;

-anume comportamentul dolosiv şi viclean al inculpatelor Andreanov Ziniada şi Costiceanu Aliona, care au invocat că ar fi avut o afacere în Piaţa centrală din mun.Bălţi, într-atît de productivă încît erau gata să ofere şi o dobîndă de 10% lunară, pe cînd de fapt Andreanov Ziniada comercializa ne oficial în piaţă bunuri de valoare mică, de pe mînă, iar Costiceanu Aliona activa neoficial ca vînzătoare a produselor din came la un antreprenor, că

au rude în aceiaşi localitate, care eventual ar fi un garant al rambursării datoriei cu dobîndă, i-au convins pe soţii ***** ***** şi ***** să le transmită cei 3000 dolari SUA, în caz contrar nu erau să le ofere;

-faptul că inculpatele Andreanov Ziniada şi Costiceanu Aliona în vederea dobîndirii ilicite a sumelor de bani respective au manifestat un comportament viclean şi dolosiv, se mai confirmă nu numai prin faptul că acestea de fapt nici nu au avut intenţia de a dezvolta o careva afacere, dar şi imposibilitatea reală de a restitui datoria cu dobîndă lunară asumată de 10%, acestea în total lunar constituind 1150 dolari, echivalentul a 20415,15 lei pentru fiecare în parte, pe cînd însăşi inculpatele AndreanovZinaida şi Costiceanu Aliona au declarat că cîştigau pînă la 1000 lei şi respectiv 2500 lei;

-în ceia ce priveşte faptul că inculpatele Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona totuşi au reîntors o parte din banii dobîndiţi, Andreanov Zinaida iniţial în rate 300 dolari, apoi după anul 2019 timp de 9 luni cîte 50 dolari, Costiceanu Aliona doar 100 dolari, nu poate servi ca circumstanţă care ar indica că acestea nu ar urmări scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, deoarece s-au realizat după însuşirea sumelor băneşti şi doar după ce partea vătămată ***** ***** le-a avertizat că v-a fi nevoit să depună plîngeri la organele de drept, adică au recurs la aceste acţiuni, numai pentru a crea o iluzie că intenţionează să-şi onoreze obligaţiunile asumate, pentru a evita răspunderea penală pentru faptele comise şi evident că în cazul în care partea vătămată ***** ***** nu era să le acţioneze, acestea nu erau să întreprindă măsuri de restituire a prejudiciului cauzat;

-astfel, acţiunile inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, evident întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor actului juridic anulabil, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile, acţiuni săvîrşite de două persoane;

-careva temeiuri excepţionale în vederea aplicării inculpatelor a unei pedepse sub limita minimă sau stabilirea unei pedepse de altă categorie în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite;

-la stabilirea pedepsei urmează de ţinut cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii încriminate inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, rolul fiecărui participant la comiterea infracţiunii, comportamentul lor după comiterea acesteia, precum şi materialele caracterizătoare acumulate în privinţa lor, că acestea deşi se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu se află la evidenţa medicilor psihiatru sau narcolog, nu au antecedente penale, anterior au comis infracţiuni cu intenţie, Costiceanu Aliona fiind condamnată pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.320 al.(1) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe care a executat-o, iar Andreanov Zinaida a comis două infracţiuni similare, prevăzute de art.190 alin.(l) Cod penal, precum şi una prevăzută de art.238 al.(1) Cod penal şi a fost liberată de pedeapsă penală, pe motive de nereabilitare şi ţinînd cont de toate acestea circumstanţe, consider că corectarea şi reeducarea lor nu poate fi realizată fară izolarea de societate;

-în aşa mod, instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpatele Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona declarate

vinovate în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) din Codul penal şi condamnate.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei din 24.05.2021 privind achitarea inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona din motivul ilegalităţii ei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţa, prin care Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona ***** să fie declarate vinovate de săvîrşiea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal şi condamnate, stabilindu-se cîte o pedeapsă, lui Andreanov Zinaida sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semeînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul economic şi de a exercita activităţi în acest domeniu, pe un termen de 3 ani şi lui Costiceanu Aliona sub formă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semeînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul economic şi de a exercita activităţi în acest domeniu, pe un termen de 3 ani.

*Potrivit ordonanţei procurorului în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Prisacari Lilia din 12.10.2023 de modificare a învinuirii în şedinţa de judecată, Costiceanu Aliona a fost pusă sub învinuire în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM pe faptul, că ea prin înţelegere prealabilă cu Andreanov Zinaida, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soţilor ***** ***** şi ***** despre care cunoşteau că deţin sume băneşti şi pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data de 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în IM „Asociaţia Pieţelor" din mun.Bălţi, şi că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria şi dobânda lunară, au însuşit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei şi dobânzii până la 01 septembrie 2015*

*În continuare, Costiceanu Aliona şi Adrianov Zinaida s-au folosit de sumele de bani dobîndiţi ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria şi dobânda asumată, prin ce au cauzat soţilor ***** ***** şi ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.*

Acţiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacţia Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (f.d.33, vol.III).

*Potrivit ordonanţei procurorului în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Prisacari Lilia din 12.10.2023 de modificare a învinuirii în şedinţa de judecată, Andreanov Zinaida a fost pusă sub învinuire în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM pe faptul, că ea prin înţelegere prealabilă cu Costiceanu Aliona, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soţilor ***** ***** şi ***** despre care cunoşteau că deţin sume băneşti şi pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data dc 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s. *****, r-nul Sângerei, unde prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociaţia Pieţelor" din mun.Bălţi, şi că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a*

dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria şi dobânda lunară, au însuşit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei şi dobânzii până la 01 septembrie 2015.

*În continuare, Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona s-au folosit de sumele de bani dobîndiţi ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria şi dobânda asumată, prin ce au cauzat soţilor ***** ***** şi ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.*

Acţiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacţia Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (f.d.34, vol.III).

În şedinţa instanţei de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susţinut apelul declarat de procuror şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că sentinţa a fost contestată pe motivul ilegalităţii soluţiei instanţei de fond, or prin sentinţa instanţei de fond inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreianov Zinaida învinuite în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM au fost achitate pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii. Consideră că soluţia de achitare este vădit ilegală, nemotivată, neîntemeiată şi urmează a fi casată. Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţă, prin care Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona să fie declarate vinovate în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM şi condamnate cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul economic şi a exercita activitatea în domeniul economic pe un termen de 3 ani. La fel Costiceanu Aliona să fie recunoscută vinovată de săvârşirea infracţâiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul economic şi a exercita activitatea în domeniul economic pe termen de 3 ani. Susţine pe deplin argumentele invocate de către procuror, consideră că partea acuzării în cadrul urmăririi penale şi examinării cauzei penale în instanţa de fond a prezentat probe care dovedesc cu certitudine că inculpatele au comis infracţiunea imputată. Prin probele prezentate de către partea acuzării, prin înscrisuri şi probe a demonstrat că atunci când au intrat în posesia banilor, inculpatele deja aveau datorii şi deja aveau dosare penale pe neachitarea datoriilor. Nu erau angajate în piaţă, aveau credite. S-a demonstrat cu certitudine că au comis o escrocherie şi au intrat în posesia banilor şi în acţiunile lor nu există careva relaţii civile.

Partea vătămată ***** ***** în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de procuror şi a solicitat admitertea acestuia în sensul declarat, menţionînd că de la inculpate au fost doar promisiuni, dar datoria nu a fost restituită. Solicită recuperarea pagubei cauzate de Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida.

Avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată. În susţinerea poziţiei sale a indicat că apelul este declarativ, nefondat şi urmează a fi respins. Procurorul în faţa instanţei de judecată a spus că persoanele când au luat împrumutul aveau datorii pe la bancă, persoane, etc. În acest sens nu este nici o probă. Din declaraţiile martorilor, sentinţa este atât de bine motivată, analiza probelor instanţa a făcut încadrarea juridică şi concluziile instanţei, consecutiv a explicat situaţia, a analizat-o şi a expus-o în sentinţă cu claritate. Fiecare martor a spus că au lucrat la piaţă, deci nu este nici o declaraţie nu a fost mincinoasă a inculpatelor nu a fost intenţie de a duce în eroare cetăţeanul. Andreanov Zinaida a întors jumătate, Costiceanu Aliona a întors mai puţin, acestea nu au putut achita suma integral din cauza unor factori obiectivi. Instanţa de fond a făcut o favoare procurorului cât şi părţii vătămate deoarece a ignorat faptul că partea vătămată a încălcat prevederile art.241/1 CP, practicarea ilegală a activităţii financiare sau spălarea banilor, evaziunea fiscală.

Ulterior, avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatei Andreanov Zinaida a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată, susţinând că acţiunile inculpatei nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiuni incriminate. Andreanov Zinaida recunoaşte faptul că între ea şi partea vătămată a avut loc o relaţie civilă de împrumut. Din aceste considerente solicită achitarea inculpatei. Consideră că pe durata urmăririi penale cât şi a examinării cauzei nu a fost demonstrată comiterea infracţiunii de escrocherie de către Andreanov Zinaida.

Inculpata Andreanov Zinaida în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond, susţinând în acest sens poziţia expusă de avocat.

Avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatei Costiceanu Aliona a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că inculpata Costiceanu Aliona nu neagă faptul că a împrumutat bani la procente de la partea vătămată, însă din motive independente de voinţa sa a fost în imposibilitate de a restitui suma împrumutului. Consideră că această faptă nu poate fi încadrată în prevederile art.190 al.(2) CP, că nu a fost demonstrată latura subiectivă a infracţiunii. Inculpata doar a fost în imposibilitate să restituie suma împrumutului datorită faptului că mai avea şi alte credite, a intrat într-o problemă financiară. La caz sunt relaţii civile, care nu pot fi încadrate în prevederile Codului penal.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinţei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, privind constatarea vinovăţiei lui Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM, reieşind din următoarele coniderente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art.415 al.2/1 CPP RM, se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinţei de achitare, instanţa de apel nu este în drept să pronunţe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.

Potrivit art.414 al.(1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Art.414 al.(2) CPP RM reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.414 al.(4) CPP RM, în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.101 al.(1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Colegiul penal ţine să indice, că potrivit prevederilor art.385 al.(1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, în următoarea consecutivitate, printre care:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

La adoptarea soluţiei Colegiul penal ţine cont şi de prevederile art.389 al.(1) CPP RM, potrivit căruia sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.8 al.(3) CPP RM, potrivit căruia concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aspectul dat, vinovăţia persoanei în comiterea faptei incriminate se consideră dovedită numai în cazul în care, instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a soluţionat chestiunile indicate în art.385 CPP RM.

Instanţa de apel ţine cont de faptul că art.385 al.(1) pct.1) CPP RM indică soluţionarea obligatorie a chestiunilor în consecutivitate, printre care pct.1) pune în sarcina

instanţei să stabilească dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, nefiind admise îndoieli sau presupuneri.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală prezentă instanţa de fond nu a respectat aceste prevederi legale procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, incorect ajungînd la concluzia de achitarea a lui Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM, din motiv că nu există fapta infracţiunii.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond, la pronunţarea sentinţei, eronat a apreciat probele, fără a ţine seama de cerinţele art.101 Cod de procedură penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, motiv din care pripit a ajuns la concluzia de achitare în privinţa lui Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona pe art.190 al.(2) lit.b) Cod penal Cod penal din motiv că nu există fapta infracţiunii.

Colegiul penal reţine, că potrivit pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel", completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecăţii în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi la administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel poate adopta una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sînt următoarele:dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanţa de apel operează şi cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanţa de apel, la cererea părţilor, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanţă şi poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 al.(6) CPP, potrivit cărora, instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele

cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal.

În cadrul judecării cauzei în instanţa de apel, în vederea respectării indicaţiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel" nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 şi nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la audierea inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida, a părţii vătămate ***** ***** şi a martorului ***** *****, precum şi cercetarea suplimentară a probelor.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă inculpata Costiceanu Aliona a declarat, că susţine declaraţiile date anterior.

Potrivit declaraţiilor date de inculpata Costiceanu Aliona date în şedinţa instanţei de fond conţinute în materialele cauzei penale la f.d.90-99, vol.II, ea a declarat, că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte. Pe partea vătămată ***** ***** a cunoscut-o prin intermediul lui *****, cu care activa la piaţă şi ultima i-a comunicat că el împrumută bani cu dobîndă. La începutul lunii mai 2015 au mers împreună cu Andreanov Zinaida şi *****, care le-a arătat domiciliul lui ***** *****. Acasă i-a întîmpinat o persoană în vîrstă, care le-a dat numărul de telefon al soţiei acestuia ***** *****. Telefonînd-o aceasta le-a comunicat că la moment nu are bani, dar să revină peste cîteva zile. Nu cunoaşte de cîte ori a telefonat-o Zinaida, dar ea a telefonat-o o singură dată şi le-a comunicat că dacă au nevoie de bani să vină. Le-a comunicat procedura, au întocmit o recipisă, fiecare separat. Totodată, ***** le-a comunicat că dacă nu pot achita 10 % lunar dobînda, pot achita datoria integral. Le-a fost acordat împrumutul separat cîte 1500 dolari SUA pe un termen de jumătate de an. În vara anului 2015 la ea au început problemele familiale, avea copil mic, era în concediu de îngrijire a copilului, plus şi mama era bolnavă. Din banii luaţi în împrumut de la ***** ***** a procurat un frigider pentru piaţă, pentru care a achitat suma de 1000 dolari, pe care nu l-a putut realiza cu preţul procurat. În anul 2016 a realizat frigiderul la un preţ redus de 300 dolari, timp în care familia ***** era plecată peste hotare. Din toamna anului 2016-anul 2017 a avut patru înmormântări, fapt care i-au îngreunat posibilitatea de a restitui datoria. L-a telefonat pe ***** *****, i-a relatat situaţia, comunicându-i că s-a angajat oficial la serviciu şi o să-i achite treptat suma datorată pe un card bancar de a-l său cîte 50 dolari lunar. El a fost categoric împotrivă, iar peste câteva zile, prin luna februarie 2019 a fost chemată la poliţie, unde la fel a declarat că o să-i achite cîte 50 dolari SUA lunar. În luna martie 2019 a suportat o intervenţie chirurgicală. L-a telefonat pe ***** şi i-a comunicat că o să achite pe 2 luni. Atunci ***** i-a comunicat că nu e necesar, or de ea se va ocupa procuratura şi o să fie pedepsită cu închisoarea. Atunci ea a solicitat ajutorul Zinaidei Andreanov, prin care i-a transmis 100 dolari SUA, dar care nu au fost transmişi, fiindu-i returnaţi înapoi. La 30.09.2019 a încercat să îi transmită bani prin poştă suma de 1800 lei, care la 21.01.2020 au fost ridicaţi din cauza refuzului de a fi recepţionaţi de către partea vătămată. A completat că ea niciodată nu s-a eschivat de a returna datoria, chiar şi la moment este predispusă de a o achita. A mai avut datorii, dar au fost achitate. Acţiunea civilă în sensul formulat nu a recunoscut-o.

Suplimentar în şedinţa instanţei de apel inculpata Costiceanu Aliona a mai declarat, că nu a avut intenţia de a-l minţi pe ***** *****. A încercat să îi întoarcă parţial datoria prin poştă şi prin Andreanov Zinaida, dar el nu a dorit să primească banii. A întors 200 dolari. Partea vătămată nu doreşte să primească banii, nu a dorit să ridice banii de la poştă şi i-au fost restituiţi. Va restitui suma integral. Are copii peste hotare, care o vor ajuta să restituie banii. Ordonanţa de modificare a învinuirii îi este clară. Anterior a fost atrasă la răspundere pentru fapte asemănătoare. A fost trasă la răspundere pe nedrept.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă inculpata Andreanov Zinaida a declarat, că susţine declaraţiile date anterior. Nu are ce adăuga. Susţine declaraţiile date în instanţa de fond conţinute în materialele cauzei la f.d.84-89, vol.II.

Potrivit declaraţiilor date de inculpata Andreanov Zinaida în şedinţa instanţei de fond ultima a declarat, că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte. A declarat, că cu Costiceanu Aliona se cunosc din anul 2011, fiind şi cumetre. Pe partea vătămată ***** ***** îl cunoaşte prin intermediul ***** în legătură cu faptul, că în luna mai 2015 ea cu Costiceanu Aliona doreau să împrumute nişte bani. De la părinţii acestuia au aflat numărul de telefon al soţiei ***** *****. Au telefonat-o, dar aceasta i-a comunicat că la moment nu dispun de bani, însă în curând vor avea. La 19 mai 2015 Costiceanu Aliona i-a comunicat că pot pleca după bani. Ambelor le-a fost acordată suma de a cîte 1500 dolari SUA, fiind eliberată o recipisă în acest sens, prin care s-au angajat să achite şi o dobîndă de 10 % lunar. Termenul de achitare a datoriei a fost stabilit luna septembrie 2015. Banii au fost contractaţi pentru a procura marfă şi a o realiza la piaţă. Ea personal din suma contractată a achitat suma de 300 dolari SUA. Peste un timp ***** ***** a plecat în Federaţia Rusă şi au pierdut legătura. Ulterior, fiindcă avea la întreţinere mama bolnavă, care în final la 16.06.2016 a decedat, din cauză că avea probleme grave de sănătate, finalizîndu-se cu intervenţii chirurgicale, ea tot mai rar mergea la piaţă. După intervenţia chirurgicală, prin ianuarie 2019 a fost telefonată de către *****, căruia i-a comunicat că o să-i restituie din sumă datorată cîte 50 de dolari lunar, dar necătînd la aceasta el a depus plîngere la poliţie. Pînă la moment îi datorează suma de 700 dolari SUA, fiind restituită în perioada martie–decembrie 2019 suma de 800 dolari SUA. A completat, că banii au fost împrumutaţi separat. Ea comercializa mărfuri, iar Costiceanu Aliona comercializa produse alimentare din carne, avînd fiecare loc în piaţă pentru care achitau 20 lei. După ce au împrumutat bani de la partea vătămată lucrurile mergeau bine, cîştigau lunar cîte 1500-2000 lei, chiar şi a avut posibilitate de a întoarce datoriile la bancă care le avea. În cadrul urmăririi penale nu a declarat că l-a înşelat pe ***** *****. Acţiunea civilă în sensul formulat nu a recunoscut.

Suplimentar în şedinţa instanţei de apel Andreanov Zinaida a mai declarat că i sa dat suma de 1500 dolari, din care a restituit 750-800 dolari. S-a înţeles cu partea vătămată că îi va întoarce tot. Ultima dată a achitat în anul 2021. Pînă la moment a chitat 1000 dolari. Au rămas de achitat 500 dolari. A fost sunată de Scurtu Nelea care i-a spus că ***** ***** îi va da cu împrumut, după care a apelat la Costiceanu Aliona. Ordonaţa de modificare a învinuirii îi este clară. Nu refuză să întoarcă banii părţii vătămate. Urmează să vie fiul care o va ajuta să întoarcă datoria. După şedinţă a restituit careva sume, dar nu are act confirmativ.

Analizând declaraţiile inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida în raport cu probele administrate pe parcursul cercetării judecătoreşti Colegiul penal reţine că acestea

sunt pur formale, controversate şi urmează a fi apreciate critic, odată ce, nu se coroborează cu celelalte probe administrate, vina lor de săvârşirea infracţiunii de escrocherie fiind dovedită deplin prin următoarele probe.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă partea vătămată ***** ***** a declarat că susţine declaraţiile date anterior.

Astfel, potrivit declaraţiilor date de partea vătămată ***** ***** în şedinţa instanţei de fond conţinute în materialele cauzei la f.d.70-75, vol.II, ultimul a declarat, că activează peste hotare, în Federaţia Rusă. În luna mai 2015 de el s-au apropriat două femei pe nume Aliona şi Zinaida, care i-au comunicat că deschid o afacere şi dacă poate să le ajute, el a zis că nu. Deja aflându-se în Federaţia Rusă a fost telefonat de soţia sa *****, care i-a comunicat că Zinaida şi Aliona totuşi insistă ca să le împrumute bani pe o perioadă de o lună, fiindcă au deschis o afacere la piaţa centrală din mun.Bălţi şi au nevoie de resurse materiale, dar nu au de unde lua. S-au oferit să le achite şi 10 % lunar. Atunci soţia s-a oferit să le împrumute bani în sumă de a cîte 1500 dolari SUA, dar cu condiţia că perioada de scadenţă să fie trei luni. Au fost perfectate recipise. După 3-4 luni el a început să le deranjeze, fiindcă datoria nu a fost întoarsă. Având numărul de telefon al Alionei Costiceanu, o telefona, însă ea se eschiva, invocând diferite motive. În ultima discuţie avută cu ea, aceasta i-a comunicat că i-a fost transmisă o sumă de 100 dolari SUA, însă când s-a prezentat la oficiul poştal banii deja erau reîntorşi. Astfel că o perioadă de 5 ani de zile datoria nu i-a fost restituită. La moment Zinaida Andreanov i-a restituit suma de 750 dolari SUA şi are pretenţii faţă de inculpata Zinaida Andreanov suma de 13 314,22 lei cu titlu de prejudiciu material şi suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar faţă de Costiceanu Aliona suma de 24 853,22 lei cu titlu de prejudiciu material şi suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Suplimentar în şedinţa instanţei de apel din 03.08.2023 partea vătămată a a declarat, că cu Costiceanu Aliona nu se poate înţelege, ea îi datorează 1400 dolari. I-a întors doar 100 dolari. Aude doar promisiuni, dar nu îi întoarce nimic. La moment suma împrumutului este de 1400 dolari şi ar dori să-i fie restituite şi cheltuielile de transport. Împrumutul a fost luat de Costiceanu Aliona. Nu a fost convins de inculpate să le împrumute bani. Inculpatele au aflat de la cineva că poate să împrumute bani şi au cerut împrumut. A răspuns că nu va da cu împrumut. Au cerut 3000 dolari pentru magazin, cu scopul de a procura marfă pentru Paşte. Peste cîteva zile a plecat peste hotare. Au încercat la soţie să o convingă, promiţînd că vor întoarce peste o lună de zile cu adaos de 10%. Soţia a fost convinsă şi le-a dat cîte 1500 dolari. Andreanov Zinaida mai întoarce cîte 50 dolari periodic. A fost întocmită recipisă cu datele lor personale. După aceasta telefona şi îi promiteau că restituie, după care au dispărut pentru un an. Consideră suma prejudiciului considerabilă. Susţine acţiunea civilă înaintată în instanţa de fond. Va înainta cerere de concretizare deoarece au fost achitate careva sume. Consideră că inculpatele l-au minţit pentru a primi împrumutul. I-a venit mesaj că a venit în cont 100 dolari, nu a recepţionat şi banii au fost întorşi în contul celui care i-a depus. Consideră că Andreanov de la bun început a minţit. Toate convorbirile au fost cu el. Soţia a fost dusă în eroare. Andreanov Zinaida după cinci luni a întors 150 dolari. După ce a scris la poliţie a întocmit recipisă. După întocmirea recipisei Andreanov Zinaida a început să achite. Din partea lui Costiceanu Aliona au fost doar vorbe, nu a transmis nimic.

Suplimentar, în şedinţa instanţei de apel din 10.08.2023 partea vătămată ***** ***** a declarat, că Andreanov Zinaida a întors suma 800 dolari. Solicită la fel încasarea sumei de 10 000 lei pentru cheltuieli de deplasare, timpul pierdut de lucru. Costiceanu Aliona i-a întors doar 100 dolari, trebuie să întoarcă 1400 dolari şi 30 000 lei pentru cheltuieli de deplasare, timpul pierdut din lucru. Andreanov Zinaida trebuie să întoarcă suma de 700 dolari din datorie. Sumele solicitate de 10 000 lei de la Andreanov Zinaida şi 30 000 de la Costiceanu Aliona sunt prejudicii morale. Atunci cînd a depus a doua oară cerere, ea a întors procentele pentru datorie.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, martorul ***** ***** a declarat, că partea vătămată este soţul său. Pe inculpate le cunoaşte în legătură cu cauza. Susţine declaraţiile depuse anterior date în instanţa de fond conţinute în materialele cauzei penale la f.d.76-79, vol.II.

Potrivit declaraţiilor date de martorul ***** ***** în şedinţa instanţei de fond, ultima a declarat, că ***** ***** este soţul său cu care se află în căsătorie din anul 2002. În luna mai 2015 la ea acasă s-au prezentat Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, care au solicitat bani cu împrumut, fiindcă vroiau să facă o afacere pentru realizarea mărfii pentru paşte. Iniţial ca urmare a consultării cu soţul care în acea perioadă era la muncă Federaţia Rusă era împotrivă, însă într-un final au hotărât să le împrumute bai în sumă totală de 3000 dolari SUA, eliberându-i fiecare câte o recipisă, prin care se indica că au luat cu împrumut suma de 1500 dolari SUA. Le-a promis că cum o să realizeze marfa o să ne mulţumească şi cu procente. A indicat că din datorii doar Zinaida a restituit suma de 200-300 dolari SUA, după care nu au mai achitat, făcând doar promisiuni.

Suplimentar în şedinţa instanţei de apel martorul ***** ***** a declarat că din start a refuzat să împrumute bani. Nu s-a gîndit că au minţit-o. Andreanov Zinaida i-a întors din bani, dar Costiceanu a dispărut. Le-a dat bani deoarece au spus că vor întorce banii în cîteva luni după sărbători cu procent. Costiceanu Aliona a întors doar 100 dolari, iar Andreanov Zinaida 800 dolari. Andreanov i-a spus că are o masă în piaţă, nu a verificat dacă este adevărat. Nu a verificat dacă ele pot întoarce acea sumă. Consideră că suma împrumutată este una considerabilă. Andreanov Zinaida o telefona cu solicitarea de împrumuta bani. Costiceanu a rugat să împrumute bani să cumpere marfă pentru a o realiza la sărbători. Anterior nu le-a cunoscut pe inculpate. Inculpatele le-a propus suma de 10 procente. Ele au fost de acord deoarece vor realiza producţia repede, luînd în rezervă 4 luni pentru a achita datoria. Nu cunoaşlte ce au avut în plan. Le-a dat bani pentru afacere.

Analizând declaraţiile părţii vătămate, apreciindu-le, conform prevederilor art.101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatelor în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal şi care combat poziţia primei instanţe precum că nu există fapta infracţiuniiu de escrocherie, motiv din care Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida au fost fost achitate.

De asemenea, Colegiul penal consideră că vina inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal este pe deplin dovedită şi prin elementele de fapt dobândite din înscrisurile şi rezultatele

acţiunilor procesuale efectuate pe caz, conţinute în materialele cauzei penale, care au fost verificate suplimentar în cadrul şedinţei instanţei de apel, şi anume:

Volumul I

-ordonanţa cu privire la începerea urmăririi penale din 21.05.2019 în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM în baza plângerii depuse de ***** ***** (f.d.1, vol.I);

-procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 19.02.2019, potrivit căruia ***** ***** solicită organelor de drept de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Andreanov Zinaida, care la 19.05.2015 a împrumutat suma de 1500 dolari şi care a comunicat că-i va întoarce în luna septembrie 2015, însă pînă la moment nu a întors împrumutul menţionat şi cu Coticeanu Aliona, care la fel în aceiaşi zi a împrumutat surse băneşti în sumă de 1500 dolari şi pînă în prezent nu le-a întors înapoi (f.d.39, vol.I);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă a lui ***** ***** din 29.08.2019 (f.d.65, vol.I);

-cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului material şi moral intentată de ***** ***** (f.d.66, vol.I);

-ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 19.02.2019, fiind ridicată de la ***** ***** o recipisă scrisă pe trei file (f.d.67-68, vol.I);

-proces-verbal de ridicare a documentelor din 19.02.2019 şi procesele verbale de examinare a acestora din 19.02.2019, 23.07.2019, fiind supusă examinării recipisa ridicată de la ***** ***** (f.d.69-72, vol.I);

-recipise întocmite la 19 mai 2015 de către Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida cu ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 15.03.2019 (f.d.73-75, vol.I);

-ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 29.08.2019, fiind ridicată copia certificatului cu nr.0035843 din 08.02.2015 eliberat de Biroul vamal Otaci, paşaport nr.B0375089 pe sumă de bani 12500 dolari SUA (f.d.77-79, vol.I);

-informaţia nr.10375 din 06.08.2019 eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat, precum că Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida conform datelor din Sistemul Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat nu au activat în baza patentei de întreprinzător în perioada din 01.01.2015 pînă la 06.08.2019 (f.d.84, vol.I);

-informaţia nr.369 din 02.10.2019 eliberată de către ÎM „Asociaţia pieţelor din mun.Bălţi", potrivit cărui Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida nu figurează în baza de date la întreprindere (f.d.86, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din 18.12.2019 între inculpata Costiceanu Aliona şi martorul *****, conform căruia Costiceanu Aliona susţine că anume ***** a recomandat-o să se adreseze după împrumut bănesc către familia *****, pe când martorul ***** a negat acest fapt, spunând că doar a fost rugată să-i arate locul unde aceştia locuiesc, ceea ce şi a făcut. În final fiecare parte şi-a menţinut propria sa poziţie (f.d.164, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 11.12.2019 între inculpata Andreanov Zinaida şi martorul *****, conform căruia Andreanov Zinaida a confirmat că nu ***** i-a recomandat familia ***** precum că oferă bani în împrumut cu dobândă, acest fapt auzindu-l doar din spusele lui Costiceanu Aliona şi ***** doar le-a indicat locul unde locuieşte această familie (f.d.191-192, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din 19.12.2019 între inculpata Andreanov Zinaida şi martorul ***** ***** conform căruia Andreanov Zinaida a confirmat că într-adevăr anume ea a apelat-o pe ***** *****, rugând-o să îi împrumute bani cu dobândă şi cînd s-au întâlnit, pentru a o convinge, i-a spus că are rude în acea localitate (f.d.193-194, vol.I);

Volumul II

-cerere de chemare în judecată suplimentară pentru restituirea pagubei în urma unor acţiuni criminale depusă de partea vătămată ***** ***** (f.d.47, vol.II);

-declaraţiile părţii vătămate ***** ***** date în instanţa de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d.70-75, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** ***** date în instanţa de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d.76-79, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond, suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel care a declarat, că pe inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida le cunoaşte fiindcă au lucrat împreună la piaţa Centrală în mun.Bălţi. Andreanov Zinaida realiza haine, iar Costiceanu Aliona produse din carne. Nu cunoaşte dacă inculpatele au împrumutat bani de la ***** *****. Despre Zinaida Andreanov cunoaşte că a mai împrumutat bani de la persoane inclusiv şi de la ea. Costiceanu Aliona nu cunoaşte dacă a mai luat cu împrumut de la cineva (f.d.80-81, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel care a declarat, că pe inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida le cunoaşte fiindcă au lucrat împreună la piaţa Centrală în mun.Bălţi. Ea vindea legume, iar Andreanov Zinaida realiza haine, Costiceanu Aliona produse din carne. Nu cunoaşte dacă ele luau bani cu împrumut de la lume. Aproximativ 4-5 ani în urmă Andreanov Zinaida s-a apropiat de ea şi a întrebat dacă merge cu ea cu maşina acasă la Sângereii Noi, însă când au ajuns în s.***** au rugat-o să le arate unde locuite ***** *****. Ea le-a arătat unde locuieşte părinţii acestuia. Nu le-a întrebat cu ce scop îl caută pe ***** ***** (f.d.82-83, vol.II);

-declaraţiile inculpatei Andreanov Zinaida date în instanţa de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d.84-89, vol.II);

-declaraţiile inculpatei Costiceanu Aliona date în instanţa de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel (f.d.90-99, vol.II);

Volumul III

-sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 18.08.2022 de condamnare a lui Costiceanu Aliona în baza art.190 al.(1) Cod penal RM (f.d.2-11, vol.III);

-sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 27.05.2022 prin care s-a îmncetat procesul penal în privinţa lui Costiceanu Aliona de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM în legătură cu împăcarea părţilor (f.d.12-20, vol.III).

Astfel, în urma verificării şi evaluării integrale a probelor analizate în decizia instanţei de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală în privinţa lui Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida, instanţa de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca urmare eronat a concluzionat referitor la achitarea inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida în baza art. 190

al.(2) lit.b) Cod penal RM din motiv că nu există fapta infracţiunii, mot*****d că în speţă sunt relaţii civile dintre ***** ***** şi Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida, soluţie care nu poate fi menţinută.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind achitarea inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate şi cercetate suplimentar de către instanţa de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinţei, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

Instanţa de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanţei este eronată şi contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce priveşte vinovăţia inculpatelor, că atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul şedinţei de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpate a infracţiunii de escrocherie.

Deşi inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida nu au recunoscut vinovăţia, Colegiul penal consideră că declaraţiile de nerecunoaştere a vinei din partea inculpatelor nu pot fi luate în consideraţie în favoarea lor, deoarece vina lor este dovedită complet prin probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare.

Declaraţiile de nerecunoaştere a vinei din partea inculpatelor sunt combătute de ansamblul de probe cercetate, care servesc la constatarea existenţei infracţiunii şi a vinovăţiei lor în fapta stabilită de instanţa de apel.

Declaraţiile respective ale inculpatelor sunt apreciate ca un drept al ultimelor, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoaşterii vinei de către inculpate nu generează achitarea lor, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Colegiul penal la fel ţine să motiveze, că instanţa de fond eronat şi neîntemeiat a considerat necesar de achita inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida din motiv că nu există fapta infracţiunii în temeiul art. 390 al.(1) ptc.1) CPP RM, deoarece în urma cercetării probelor solicitate se constată că probele administrate demonstrează existenţa infracţiunii incriminate în acţiunile inculpatelor şi vinovăţia lor deplină, iar pe cauză sunt circumstanţe de tragere la răspundere penală.

Concluzia instanţei de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.(1), (3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind achitarea inculpatelor, învinuite în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal nu se racordă la circumstanţele cauzei şi probele administrate, totalitatea probelor administrate şi verificate

de către instanţa de apel confirmă temeinicia procesului penal în privinţa inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a inculpatelor Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida în baza art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM sub formă de – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, după cum a fost adusă învinuirea inculpatelor prin ordonanţa de modificare a învinuirii din 12.10.2023 (f.d.33,34, vol. III).

În urma analizei probelor Colegiul penal consideră că declaraţiile părţii vătămate şi a martorilor date atât în cadrul instanţei de fond, cât şi în cadrul judecării cauzei penale în instanţa de apel, urmează a fi luate în consideraţie ca probe ce dovedesc existenţa infracţiunii de escrocherie şi care constată vina inculpatelor, prin conţinutul său aceste declaraţii sunt clare şi nu sunt contradictorii, fiind confirmate şi prin restul probelor verificate.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond eronat nu a ţinut cont de aceste declaraţii şi nu le-a apreciat la justa valoare, indicând că le apreciază critic, mai ales că declaraţiile respective coroborează cu înscrisurile cercetate, anexate la materialele cauzei.

Colegiul penal atestă că aceste probele scrise şi documentele examinate coroborează cu declaraţiile părţii vătămate şi martorilor acuzării date la urmărirea penală, în instanţa de fond şi cea de apel, cât şi cu întreaga sistemă de probe analizată şi apreciată mai sus prin prisma prevederilor art.101 CPP, indică că Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida prin acţiunile sale intenţionate au comis infracţiunea prevăzută la art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal.

Potrivit art.51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art.113 din Codul penal pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art.14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni

În acest aspect se reţine, că potrivit comentariului făcut la art.190 al.(2) Cod penal RM, obiectul juridic special constă în relaţiile sociale cu caracter patrimonial, a căror existenţă şi dezvoltare prezumă un regim de legalitate privind bunurile (obiect juridic principal); obiectul juridic secundar constă în relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare

a activităţii de serviciu în unităţile publice sau private, manifestată prin administrarea sau gestionarea bunurilor încredinţate în albia cadrului legal.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.190 al.(2) CP RM este format din bunurile care au o existenţă materială, sînt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înşelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În sensul prevederii de la al.(2) art.190 CP RM, prin *înşelăciune* se înţelege după caz: 1) dezinformarea conştientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realităţii (înşelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realităţii, cînd sînt ascunse faptele şi circumstanţele care trebuie comunicate în cazul săvîrşirii cu bună-credinţă şi în conformitate cu legea a tranzacţiei patrimoniale (înşelăciunea pasivă).

Pentru calificarea faptei în baza al.(2) art.190 CP RM, nu au importanţă metodele sub care se prezintă înşelăciunea. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris sau sub forma unor acţiuni. În contextul infracţiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM, înşelăciunea poate privi următoarele circumstanţe: 1) identitatea sau calităţile personale ale făptuitorului sau ale altor persoane; 2) mărimea, cantitatea sau calitatea bunurilor care formează mijlocul de săvîrşire a infracţiunii prevăzute la al.(1) art.190 CP RM; 3) acţiuni sau evenimente anumite (de exemplu: cazul asigurat; cîştigarea potului într-o loterie; dispoziţia unor terţe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); 4) promisiuni (cînd făptuitorul ia de la victimă banii, angajîndu-se să presteze un anumit serviciu, să execute o lucrare, fie să ia bunuri în chirie, promiţîndu-i că le va întoarce, ia bani cu împrumut etc., cu toate că, de facto, nu are intenţia să execute lucrarea, să presteze serviciul, să întoarcă bunurile închiriate sau să stingă datoria) etc.

În sensul prevederii de la al.(2) art.190 CP RM, prin *abuz de încredere* se înţelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el şi victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenţii de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecţiune între făptuitor şi victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată şi susţinută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Pentru calificarea faptei în baza al.(2) art.190 CP RM, nu au importanţă mijloacele care au fost utilizate pentru săvîrşirea infracţiunii: documente false; instrumente de măsurat false; uniforma specială sau alte însemne de apartenenţă la un anumit rol social; computerul etc. Important este ca aceste mijloace să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiţii pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

Infracţiunea specificată la al.(2) art.190 CP RM este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform al.(2) art.190 CP RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracţiunii prevăzute la al.(2) art.190 CP RM, prezenţa scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanţe: 1) situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care îşi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; 2) lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacţiei, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

În speţă, inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida prin înşelăciune şi abuz de încredere sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociaţia Pieţelor" din mun.Bălţi, ştiind cu certitudine că nu vor avea capacitatea financiară de a achita datoria şi dobînda lunară ilegal au însuşit de la ***** ***** fiecare cîte 1500 dolari SUA

Respectiv se constată că s-a realizat pe deplin latura obiectivă a infracţiunii de escrocherie prevăzută la art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM, or Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida abuzînd de încrederea părţii vătămate ***** *****, indicînd că au afacere şi necesită să procure marfă pe care repede o vor realiza şi vor întoarce datoria şi respectiv 10 % dobândă, l-au înşelat în realizarea intenţiilor sale, care de la bun început era înşelătoare, avînd cu certitudine scopul însuşirii banilor.

Colegiul penal la fel indică, că declaraţiile părţii vătămate, a martorilor, precum şi probele administrate confirmă vinovăţia inculpaţilor, fiind dovedite circumstanţele în care s-au aflat inculpatele când au comis faptele infracţionale şi nu în ultimul rând faptul că inculpatele nu intenţionau să întoarcă banii împrumutaţi părţii vătămate ***** *****, invocînd diferite pretexte pe parcursul a unei perioade îndelungate de timp, printre care şi lipsa mijloacelor băneşti.

În acest aspect Colegiul penal la fel indică, că potrivit procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 19.02.2019 potrivit căruia ***** ***** solicită organelor de drept de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Andreanov Zinaida care la 19.05.2015 a împrumutat suma de 1500 dolari care a comunicat că-i va întoarce în luna septembrie 2015, însă pînă la moment nu a întors împrumutul menţionat şi cu Coticeanu Aliona care la fel în aceiaşi zi a împrumutat surse băneşti în sumă de 1500 dolari şi pînă în prezent nu le-a întors înapoi (f.d.39, vol.I);

Potrivit informaţiei nr.10375 din 06.08.2019 eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat, Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida conform datelor din Sistemul Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat nu au activat în baza patentei de întreprinzător în perioada din 01.01.2015 pînă la 06.08.2019 (f.d.84, vol.I).

La fel, din informaţia nr.369 din 02.10.2019 eliberată de către ÎM „Asociaţia pieţelor din mun.Bălţi”, Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida nu figurează în baza de date la întreprindere (f.d.86, vol.I).

În opinia instanţei de apel, inculpatele anume că au recurs la utilizarea unor metode pentru a induce în eroare persoana vătămată, căreia îi spuneau intenţionat că activează în piaţă din mun.Bălţi, că au afacere şi că îi vor restitui datoria, doar că la acel moment nu dispuneau de mijloace financiare, dar de fapt neavând intenţia de a restituii împrumutul luat de la ***** *****, în speţă fiind întrunită şi latura subiectivă a infracţiunii de escrocherie prevăzute la art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM.

În acest aspect Colegiul penal indică şi faptul că inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida au restituit o parte din suma împrumutului doar după întocmirea recipisei la 19 mai 2015 de către Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida prin care confirmă primirea banilor, fiecare a cîte 1500 dolari SUA şi restituirea acestora pînă la 01 septembrie 2015, cu achitarea lunară a unei dobânzi în sumă de 10 %, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.73-75, vol.I).

Totodată, Colegiul penal consideră lipsită de temei juridic şi invocarea instanţei de fond referitor la existenţa în speţă a unor relaţii civile între inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida cu partea vătămată ***** *****.

Sub incidenţa legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voinţa, frauda, malversaţiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul foloseşte documente false, încheie tranzacţii în numele unei persoane juridice inexistente, îşi arogă funcţii şi calităţi pe care în realitatea nu le are îşi demonstrează reaua-voinţă în raport cu victima. Totodată, relevant este şi faptul că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalităţii părţilor, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părţi – debitorul şi creditorul obţin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părţi suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părţi trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în consideraţie două aspecte de maximă importanţă: atitudinea făptuitorului faţă de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanţelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenţei scopului de cupiditate.

La fel, pot fi supuse cercetării şi alte circumstanţe, nu mai puţin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuţi pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-ştiinţă nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârşeşte acţiuni care demonstrează nedorinţa lui de a-şi executa angajamentele; 4) făptuitorul îşi asumă obligaţii pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

În acest context Colegiul penal relevă că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia că în acţiunile inculpateleor nu există fapta infracţiunii de escrocherie, bazându-se doar pe

declaraţiile inculpatelor, care nu se confirmă prin alte probe, lucru care este inadmisibil pentru emiterea unei sentinţei pe marginea cauzei penale.

Astfel, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că inculpatele au menţionat că recunosc faptul că au împrumutat bani de la ***** ***** doar că nu au avut posibilitate să achite în termen datoria din cauza situaţiei financiare dificile.

Pentru situaţia în cauză, sunt relevante prevederile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, conform căreia primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat.

Colegiul penal consideră că şi latura subiectivă de asemenea şi-a găsit reflectare în speţă, iar instanţa de fond a preluat indubitabil poziţia părţii apărării, precum că acţiunile între părţi cad în sfera relaţiilor civile, poziţie care urmează a fi apreciată critic, or în speţă este clar că la momentul înţelegerii inculpaţii au dus în eroare partea vătămată, asumându-şi obligaţia restituirii împrumutului, deşi cunoşteau cu certitudine că nu-şi vor putea onora obligaţiile asumate, dat fiind că nu dispuneau de mijloace financiare.

Prin urmare, instanţa de fond a luat o decizie eronată, iar Colegiul penal constată în acţiunile inculpatelor semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzută de art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal.

Pe cale de consecinţă Colegiul penal indică, că cele constatate la caz permit instanţei de apel de a reţine că:

Inculpata Costiceanu Aliona prin înţelegere prealabilă cu Andreanov Zinaida, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soţilor ***** ***** şi ***** despre care cunoşteau că deţin sume băneşti şi pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data de 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s.*****, r-nul Sângerei, unde prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în IM „Asociaţia Pieţelor” din mun.Bălţi, şi că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria şi dobânda lunară, au însuşit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei şi dobânzii până la 01 septembrie 2015

În continuare, Costiceanu Aliona şi Adrianov Zinaida s-au folosit de sumele de bani dobîndiţi ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria şi dobânda asumată, prin ce au cauzat soţilor ***** ***** şi ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Acţiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacţia Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Respectiv, Colegiul penal constată şi reţine, că:

Inculpata Andreanov Zinaida prin înţelegere prealabilă cu Costiceanu Aliona, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor soţilor ***** ***** şi ***** despre care cunoşteau că

deţin sume băneşti şi pot oferi împrumuturi cu dobândă altei persoane, la data dc 19 mai 2015 s-au deplasat la locul de trai a acestora, în s. *****, r-nul Sângerei, unde prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dezvoltării unei afaceri de comercializare a bunurilor în ÎM „Asociaţia Pieţelor" din mun.Bălţi, şi că sunt financiar disponibile să ofere pentru împrumutul a 3000 dolari SUA a dobânzii lunară de 10 %, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu vor avea capacitatea financiară să achite datoria şi dobânda lunară, au însuşit ilegal de la ultimii, fiecare a câte 1500 dolari SUA, echivalentul a 26 628,45 lei, asigurând rambursarea datoriei şi dobânzii până la 01 septembrie 2015.

În continuare, Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona s-au folosit de sumele de bani dobîndiţi ilicit după propriul plac, n-au achitat datoria şi dobânda asumată, prin ce au cauzat soţilor ***** ***** şi ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 53 256,9 lei.

Acţiunile respective se încadrează în prevederile art.190 al.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei (redacţia Legii nr.985-XV din 18.04.2002 cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015), sub formă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, comis de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

La încadrarea juridică a acţiunilor inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona instanţa de apel ţine cont de dispoziţiile din art.10 al.(1) Cod penal, care prevede că „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."

Faptele infracţionale au fost comise de inculpatele Costiceanu Aliona şi Andreanov Zinaida la 19.05.2015, astfel că la momentul comiterii infracţiunii erau în vigoare prevederile art.190 Cod penal RM în redacţia Legii nr.985-XV din 18.04.2002, cu modificările operate prin Legea nr.36 din 09.04.2015.

La numirea pedepsei inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune, şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşiri de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art.75 al.(2) Cod Penal prevede, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul menţionează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de inculpat este un incident în viaţa acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, instanţa trebuie să dea o suplimentară motivare de ce trage concluzia că este raţional ori nu ca vinovatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

La acest capitol se atestă că, potrivit art.90 al.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie, ţinând seama de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, iar aceasta conform art.90 al.(4) Cod penal, poate avea loc şi în cazul săvârşirii unei infracţiuni grave.

Mai mult, raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal ţine cont în deplină măsură de următorii factori ce influenţează la stabilirea pedepsei – persoana inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, care nu sunt la prima abatere de la legea penală, de faptul că inculpata Andreanov Zinaida este încadrată în grad accentuat de dizabilitate, manifestă dorinţa de a restitui integral părţii vătămate prejudiciul cauzat prin infracţiune, precum şi inculpate Costiceanu Aliona, împrejurări care în totalitate, în esenţă, formează convingerea posibilităţii făptuitorului de a se corija fără a executa efectiv pedeapsa cu închisoare.

Colegiul consideră că pedeapsa stabiltă inculpatelor va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatelor.

Referitor la acţiunea civilă intentată de partea vătămată ***** ***** împotriva inculpatelor Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona, în acest aspect Colegiul penal va dispune admiterea parţială a acţiunii civile intentate şi încasarea de la Andreanov Zinaida în folosul lui ***** ***** - 700 (şapte sute) dolari SUA (echivalentul în valută naţională la momentul executării hotărîrii) cu titlu de prejudiciu material şi 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral şi respectiv Încasarea de la Costiceanu Aliona în folosul lui ***** ***** - 1400 (una mie patru sute) dolari SUA (echivalentul în valută naţională la momentul executării hotărîrii) cu titlu de prejudiciu material şi 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Soluţia instanţei de apel se bazază pe următoarele considerente.

Subsecvent Colegiul penal indică, că potrivit prevederuilor art.23 al.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reţine, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 al.(1) CPP reglementează că acţiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art.221 al.(2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului";

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.387 al.(3) CPP RM, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Partea vătămată ***** ***** a înaintat în cadrul urmăririi penale cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune înaintată de ***** ***** prin care a indicat că de către Andreanov Zinaida i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 1799,88 dolari SUA, echivalentul 31947,87 lei, iar de către Costiceanu Aliona 2099,88 dolari SUA, echivalentul sumei de 37272,87 lei (f.d.66, vol.I).

Ulterior în instanţa de fond partea vătămată ***** ***** a formulat cerere de chemare în judecată suplimentară pentru restituirea pagubei ăn urma unor acţiuni criminale prin care a solicitat încasarea de la Andrreanov Zinaida a prejudiciului matreila în sump de 13314,22 lei şi prejudiciuul moral în sumă de 10000 lei, precum şi de la Costiceanu Aliona a sumei de 24853,22 lei prejudiciul moral şi 20 000 lei prejudiciu mopral (f.d. 47, vol. II).

În şedinţa instanţei de apel partea vătămată a indicat că solicită încasarea de la Costiceanu Aliona a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei şi de la Andreanov Zinaida - 10 000 lei.

La fel, partea vătămată a menţionat că că Andreanov Zinaida i-a restituit suma de 800 dolari din cei 1500 dolari SUA luaţi cu împrumut, iar Costiceanu Aliona i-a reîntors doar 100 dolari din cele 1500 dolari SUA luaţi cu împrumut.

Totodată Colegiul notează, că potrivit al.(4) art.219 CPP RM la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele victimei.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În această ordine de idei Colegiul atestă, că prejudiciul solicitat de către partea vătămată ***** ***** este exagerat în volumul pretins, dar totodată din materialele cauzei rezultă, că în urma acţiunilor ilegale ale inculpatelor părţii vătămate i-au fost cauzate suferinţe de ordin psihologic, fiind indus în eroare şi înşelat de către inculpate.

Astfel, avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracţiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate şi drepturile şi interesele, instanţa va dispune şi

încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei de la Andreanov Zinaida şi respectiv 10000 lei de la Costiceanu Aliona, sume care în viziunea instanţei sunt reale ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele suportate, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerînd că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferinţele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Totodată Colegiul ţine cont şi de prevederile art.90 al.(6) lit.e) Cod penal RM, potrivit cărora aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă, astfel va dispune ca inculpatele să repare daunele cauzate lui ***** ***** în termen de 6 (şase) luni.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinţei şi cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi-

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Godorog Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 24.05.2021, sentinţă care se casează total, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Andreanov Zinaida ***** se constată vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul economic pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa lui Andreanov Zinaida, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 1 (unu) an.

Costiceanu Aliona ***** se constată vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b),c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul economic pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa lui Andreanov Zinaida, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 1 (unu) an.

Admite parţial acţiunea civilă intentată de partea vătămată ***** ***** împotriva lui Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona.

Încasează de la Andreanov Zinaida în folosul lui ***** ***** - 700 (şapte sute) dolari SUA (echivalentul în valută naţională la momentul executării hotărîrii) cu titlu de prejudiciu material.

Încasează de la Andreanov Zinaida în folosul lui ***** ***** - 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Încasează de la Costiceanu Aliona în folosul lui ***** ***** - 1400 (una mie patru sute) dolari SUA (echivalentul în valută naţională la momentul executării hotărîrii) cu titlu de prejudiciu material.

Încasează de la Costiceanu Aliona în folosul lui ***** ***** - 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În temeiul art.90 al.(6) lit.e) Cod penal obligă pe Andreanov Zinaida şi Costiceanu Aliona să repare daunele cauzate lui ***** ***** în termen de 6 (şase) luni.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 15.05.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru