Dosarul nr. 4-25099371-18-5r-11072025
5r-16/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Maria Grecu, Svetlana Ermurache

Termenul de examinare: 11.07.2025-02.10.2025

examinând în ședință publică, contestația depusă de Spatari Maria, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06527312 din 30.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Valentin Garaba, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale,

c o n s t a t ă:

La data 30.06.2025 agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Valentin Garaba, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06527312 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Spatari Maria, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, fiind la domiciliu a pretins și acceptat instalarea în telefonul personal aplicația „PSBank” din F. Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloace financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor și referendumului din 20.10.2024.

Acțiunile Mariei Spatari au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, care prevede - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Căușeni, Valentin Garaba, adoptată la 30.06.2025, Spatari Maria a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data 03.07.2025 Spatari Maria a depus contestație la IP Căușeni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației, petiționara a indicat că, la data de 30.06.2025 i-a fost întocmit proces verbal și decizie de sancționare prin care a fost găsit vinovat de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. Agentul constatator nu a asigurat dreptul lui la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional. Respectiv în opinia petiționarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii, este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un abuz și o condamnare a țării de către CtEDO.

Menționează contestatara despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel că, Codul contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenții şi prevede procesul contravențional şi sancțiunile contravenţionale. Conform principiului legalității, consfințit la art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmăreste cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. La aplicarea legii contravenționale se tine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. (art. 9 principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). În aşa mod, indică, că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției.

La data de 29.07.2025 de la contestatara Spatari Maria a parvenit cerere de completare a contestației inițiale, în care a menționat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării

unei persoane.

La fel, la data de 29.07.2025 contestatara Spatari Maria a depus cerere prin care se solicită excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, din motiv că nu au fost administrate și anexate conform rigorilor legislative.

Cet. Spatari Maria și agentul constatator Valentin Garaba, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată, instanța astfel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă, urmează a fi admisă, însă din alte motive decât cele menționate.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 47^1 alin. (8).

Așadar, agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, însă, art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

Prin urmare, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, fapta imputată făptuitorului nu era prevăzută de legea contravențională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În această ordine de idei, se atestă că, reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora, nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, precum și a art. 7 CEDO, or, în perioada 27.07.2024-08.08.2024, dispozițiile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu erau în vigoare.

Așadar, în circumstanțele create, decade necesitatea expunerii în privința probelor anexate.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Drept consecință, având în vedere faptul că, dispozițiile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, nu erau în vigoare, la data comiterii faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție, contestația înaintată se va admite, cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 441, 445, 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Spatari Maria.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06527312 din 30.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Valentin Garaba, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Mariei Spatari.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan