Dosarul nr. 4-1505/2024
4-24064265-12-4-13092024

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În prezența:
Făptuitorului Serghei Popa
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Iulia Antonov

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea
lui ***Serghei Popa***, *născut la *****, la moment se deține în *****,* de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,

C onstată:

Serghei Popa este învinuit de către agentul constatator de faptul că, la data de 14.05.2024, ora 09:25, aflându-se în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărului, 15, în incinta Penitenciarului nr. 15 - Cricova, a ultragiat angajații penitenciarului prin amenințare cu răfuială fizică în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Astfel, acțiunile Serghei Popa au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Iulia Antonov, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Serghei Popa a declarant că, angajații INP și INI trebuiau s facă percheziții însă nu s-au prezentat cine sunt ș ice vor. A fost pus la pământ, cu fața la sol, iar ei făceau percheziții. În timp ce făceau percheziții, au intrat

băieții care se dețineau cu el în celulă. A fost present la întocmirea procesului-verbal cu privier la percheziții.

Audiind făptuitorul, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie în coraborare cu probele prezentate și argumentele expuse în contestație, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 05.06.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani, Iulia Antonov s-a stabilit că, la data de 14.05.2024, ora 09:25, aflându-se în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărului, 15, în incinta Penitenciarului nr. 15 - Cricova, cet. Serghei Popanu a ultragiat angajații penitenciarului prin amenințare cu răfuială fizică în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Astfel, acțiunile Serghei Popa au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional”.*

În ședință, instanța de judecată a fost constatat, că în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 05.06.2024 și a învinuirii aduse făptuitorului, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe, fapt ce se confirmă prin materialele cauzei.

Totodată, instanța menționează că, copiile actelor anexate la dosar, prin sine nu constituie probă, or nu sunt certificate în modul corespunzător, fapt ce denotă că, nu pot fi puse la baza unei învinuiri.

Mai mult, contrar prevederilor art. 425 Cod contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse cet. Serghei Popa cum ar fi: procesul-verbal de audiere a angajaților Penitenciarului nr. 15 - Cricova, pe care făptuitorul pretins i-a ultragiat, audierea făptuitorului și a altor martori, înregistrări video, proces-verbal de cercetare la fața locului, cît și alte probe relevante.

Astfel, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe ce ar confirma comiterea de către Serghei Popa a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora

s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta

pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și demonstrarea vinovăției făptuitorului de comiterea faptei imputate, unilateral stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Luînd în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia rezonabilităţii de a înceta procesul contravențional, pornit de către agentul constator al IP Rîșcani, Iulia Antonov, în privința cet. Serghei Popa în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator al IP Rîșcani, Iulia Antonov, în privința cet. Serghei Popa în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi