

SENTINȚA

în numele Legii

02 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președinte al ședinței, judecător Tizu Svetlana

Grefier Catrinici Ion

Cu participarea

Procurorului Rurac Eugeniu

Apărătorilor Furnică Victor și XXXXXXXXXXXX

Interpretului Furtuna Sergiu

judecând în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 20.01.1966, originar din Turcia, Bayburg, domiciliat în mun. Chișinău, str. Decebal, 80, ap. 50, cetățean al Turciei, de naționalitate - turc, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, anterior nejudecat, director la SRL "Onur Construction", informația privind drepturile și obligațiile lea- primit în cadrul urmăririi penale, rechizitoriul l-a primit la data de 30.03.2017

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) XXXXXXXXXXXX, și

Mehmet Taș Emin, născut la 10.09.1955, originar din Turcia, Diarbakiş, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 81, ap. 79, cetățean al Turciei, de naționalitate - curd, studii medii, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat, neangajat în câmpul munci, informația privind drepturile și obligațiile lea- primit în cadrul urmăririi penale, rechizitoriul l-a primit la 30.03.2017

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 14.04.2017 - 02.06.2017.

Cauză judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Eroslan Ercument, la 14.03.2016, deținând funcția de director al SRL „Onur Construction”, prin intermediul lui Mehmet Taş Emin, ultimul acționind în numele lui Eraslan Ercument, a oferit și a dat ofițerului superior de investigații din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Pavel Cebotari, care avea spre examinare informația înregistrată în REI-II al IP Centru nr.3774 din 09.04.2016, mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, (care conform cursului oficial al băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia sumi de 1985 lei) pentru ca ultimul să urgenteze examinarea plingerii depuse de directorul SRL „Onur Construction”, Eraslan Ercument, în vederea acumulării de date și informații necesare pentru a porni urmărirea penală pe faptul sustragerii de bunuri de la SRL „Onur Construction”.

În continuare, la 16.03.2016, Eraslan Ercument, deținând funcția de director al SRL „Onur Construction”, prin intermediul lui Mehmet Taş Emin, ultimul acționind în numele lui Eraslan Ercument, a promis ofițerului superior de investigații din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău Pavel Cebotari, care avea spre examinare informația înregistrată în REI-II al IP Centru nr.3774 din 09.04.2016, că în cazul în care acesta, va examina plingerea depusă de directorul SRL „Onur Construction”, Eraslan Ercument, adică va acumula date suficiente pentru pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii de bunuri de la SRL „Onur Construction” și nu în privința unor persoane concrete, și dacă urmărirea penală va fi pornită, îi va da suplimentar mijloace bănești în sumă de 200 dolari SUA, care conform cursului oficial al băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia suma de 3970 lei.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Eroslan Ercument în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfriza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia prin participa: complexă având calitatea de autor și instigator

Mehmet Taş Emin, la 14.03.2016, la solicitarea directorului SRL „Onur Construction”, Eraslan Ercument, acționând în numele ultimului, având intenția de a-l ajuta, a oferit și a dat ofițerului superior de investigații din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Pavel Cebotari, care avea spre examinare informația înregistrată în REI-Fl al IP Centru nr.3774 din 09.04.2016, mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, (care conform cursului oficial al băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia suma de 1985 lei) pentru ca ultimul să urgenteze examinarea plîngerii depuse de directorului SRL „Onur Construction”, Eraslan Ercument, în vederea acumulării de date și informații necesare pentru a porni urmărirea penală pe faptul sustragerii de bunuri de la SRL „Onur Construction”.

În continuare, la 16.03.2016, cet. Turciei Mehmet Taş, la solicitarea directorului SRL „Onur Construction”, Eraslan Ercument, acționând în numele ultimului, având intenția de a-l ajuta, a promis ofițerului superior de investigații din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău Pavel Cebotari, care avea spre examinare informația înregistrată în REI-II al IP Centru nr.3774 din 09.04.2016, că în cazul în care acesta, va examina plîngerea depusă de directorul SRL „Onur Construction”, Eraslan Ercument, adică va acumula date suficiente pentru pornirea urmării penale pe faptul sustragerii de bunuri de la SRL „Onur Construction” și nu în privința unor persoane concrete, și dacă urmărirea penală va fi pornită, îi va da suplimentar mijloace bănești în sumă de 200 dolari SUA, care conform cursului oficial al băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia suma de 3970 lei.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Mehmet Taş Emin în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică a promis, oferit și dat, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, prin participație, având calitatea de complice.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, asistat de un avocat, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Furnică Victor și procurorul Rurac Eugeniu au susținut cererea înaintată de inculpatul XXXXXXXXXX.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului XXXXXXXXXX, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată, inculpatul Mehmet Taş Emin, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Cernit Taisia și procurorul Rurac Eugeniu au susținut cererea înaintată de inculpatul Mehmet Taş Emin.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Mehmet Taş Emin, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și a comunicat că, este directorul firmei de construcții SRL „Onur Construction”. Pe parcursul lucrărilor de construcții a Ambasadei, în diferite perioade, au fost sustrate instrumente și materiale de construcții. Când a fost depistat acest fapt nu au putut depista persoana care le-a sustras. Astfel a fost întocmit un proces-verbal care a fost expediat la compania de asigurări din Turcia. Din cauza că aveau contract cu compania de asigurări, aceasta urma să compenseze dauna, dar trebuia să fie prezentat un act confirmativ de la poliție. A rugat juristul întreprinderii să scrie o cerere pe marginea cazului dat. După ce au scris cererea, a venit un polițist, care a solicitat facturile bunurilor sustrate. Au prezentat actele existente în contabilitate. O perioadă lungă au așteptat procesul-verbal din partea poliției. Deoarece termenul poliției de asigurare expira în curând, l-a chemat pe Mehmet Taş, căruia i-a dat numărul de telefon al polițistului și 100 dolari și i-a zis să soluționeze întrebarea dată. Din cauza că, nu a avut un careva interes nu cunoștea că, acțiunea dată reprezintă o infracțiune. A concretizat că, a dat doar 100 dolari și l-a rugat pe Mehmet să soluționeze cazul. I-a zis lui Mehmet Taş că, dacă va fi nevoie de bani suplimentari, este de acord să îi dea. Fiind directorul firmei nu avea timp pentru a merge personal la poliție, fapt pentru care l-a rugat pe Mehmet Taş. În Turcia oferirea banilor unui polițist este considerat ca un cadou.

Inculpatul Mehmet Taş Emin, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, la data de 16.03.2017, cu privire la bunurile pierdute, directorul a fost telefonat de către Pavel – polițistul care examina cazul, și i-a comunicat că urmează să se prezinte cu privire la actele prezentate. După aceasta directorul Eraslan Ercument l-a chemat și i-a dat numărul de telefon al polițistului, urmînd ca el să-l telefoneze și să discute cu el și să asculte părerea lor. L-a telefonat pe Pavel și acesta i-a comunicat că, urmează să se prezinte la sediul Inspectoratului de poliție de pe str. Burgară, 40. A concretizat că, asigurarea bunurilor a avut un termen de valabilitate, astfel actele urmau să fie repede perfectate. Din cauza că actele erau urgente, directorul i-a dat 100 dolari și a fost la Pavel cu care s-au întâlnit în automobilul său. I-a comunicat polițistului că actele urmează a fi întocmite în termen cât mai mic. Astfel polițistul i-a arătat un semn care semnifică bani. Astfel i-a dat banii și i-a zis că după finisarea lucrului îi va mai da 200 dolari. Nu a cunoscut că acest lucru este ilegal și nici nu a dorit să facă ceva ilegal pur și simplu dorea ca actele să fie întocmite cât mai repede. Dacă ar fi știut că ceea ce a făcut el este o infracțiune nu ar fi comis-o fapt pentru care își cere scuză. Pe parcurs a 20 de ani locuiește în Republica Moldova însă nu a făcut nimic ilegal. Are o fiică care frecventează școala fiind o cetățeană a RM. Totodată, deține și un certificat ce confirmă faptul că este invalid, o casă proprie în care locuiește. A început a lucra pentru a întreține copilul. A concretizat că, a mai avut convorbiri telefonice cu polițistul, interesându-se ce acțiuni au mai fost întreprinse. În cadrul ultimei discuții polițistul i-a comunicat că a transmis actele la procuratură. A concretizat că nu i-a mai transmis careva sume de bani polițistului. Anume el i-a propus polițistului bani, iar acesta nu a cerut nimic. Directorul a transmis banii pînă a se întâlni cu polițistul. Cunoștea pentru ce urmau a fi transmiși banii.

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpaților XXXXXXXXXX și Mehmet Taş Emin în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- *Declarațiile martorului* Cebotari Pavel din data de 29 martie 2016 și 08 aprilie 2016, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior de investigație a IP Centru. La data de 12 i-a fost repartizat spre examinare materialul R-2 : sustragerii bunurilor materiale de pe str. Mateevici, 55, mun. Chișinău unde a fost șantier de construcție gestionat de SRL „ Onu Construction”. A telefonat la firmă solicitînd să se prezinte administratorul sau o persoană responsabilă pentru a fi chestionată. La data de 14.03.2016 a fost telefonat de către cet. Mehmet Taş care a spus că se află lângă Inspectorat și a rugat să coboare fiindcă el este invalid de picior și nu poate urca la el în birou. El a coborât și a urcat într-un automobil de model „Toyota” de culoare neagră. În urma discuției a comunicat că, are nevoie de 3 persoane ce sunt vizate în material pentru a le lua explicații pe cazul dat pentru a se aprecia ce hotărîre să primească pe material, în acel timp fără consimțămîntul său, cet. Mehmet Taş a împins 100 dolari SUA fără a comunica pentru ce sunt destinați banii aceștia. A refuzat de a primi însă Mehmet a insistat să-i ia, zicînd că totul va fi bine. I-a cerut să se prezinte persoanele solicitate pentru a fi chestionate la sediul amplasat pe str. Mateevici 17. A doua zi, în scopul de a afla pentru ce au fost destinați acești bani, s-a deplasat la sediul firmei unde a chestionat persoanele. După care ziua următoare din nou a fost telefonat de cet.

Mahmed Taş care a cerut să se întâlnească, la ce i-a comunicat că se afla cu serviciu în sectorul Botanica, și au hotărât să se întâlnească în parcare de lângă „Jambo”. Urcând din nou la el în automobil, Mehmet Taş i-a comunicat că are nevoie să fie pornită cauză penală pe fapt nu pe persoană și pentru ei nu contează finalitatea cauzei. Atunci el a comunicat că, el este ofițer de investigație, că el investighează cazul după care îl transmite la urmărirea penală după care ei decid de a porni cauza penală sau nu. Mehmet Taş i-a spus că-i bine și a promis că, cum va fi pornită cauză penală și va avea la mână ordonanța de pornire îi va mai oferi 300 dolari SUA. Acest lucru l-a pus în gardă și aflând intențiile ce le au, martorul a depus un denunț despre acțiunile necorespunzătoare ale cet. Mehmed Taş față de el, având o funcție de răspundere, banii ce i-au fost transmiși benevol au fost predați și anexați la denunț. Ulterior, Mehmet continuă să-l telefoneze și să-l întrebe cum merg lucrurile, și în scopul de a se asigura, că nu a purces la careva acte de corupție, a înregistrat convorbirile telefonice în telefonul personal de model „SAMSUNG Galaxy A3”: la 22.03.2016 ora 09:15; la 23.03.2016 ora 10:19; la 25.03.2016 ora 11:37, și la solicitarea procurorului este dispus să le prezintă înscrise pe un CD. De asemenea, a declarat că de fiecare dată când era contactat de către Mehmed Taş, ultimul în discuțiile menționate solicita să se întâlnească însă el i-a comunicat că se află în concediu de boală, și are febră. A adăugat că, pentru prima dată a informat prin denunț Serviciul protecției internă și anticorupție MAI despre acest fapt și banii dați lui de către Mehmet Taş, și anume o bancnotă de 100 dolari SUA a transmis ofițerilor de investigație SPIA MAI. De asemenea a concretizat că pe Mehmed Taş până la întâlnirea din fața IP Centru din data de 14.03.2016, nu l-a văzut și nu-l cunoștea. Niciodată nu a cerut de la Mehmed Taş, să i se ofere bani nici pentru efectuare a cărorva acțiuni în nici pentru alte acțiuni (împrumut, sau schimbarea valutei).

Tot el, a menționat că, la 31 martie 2016 a fost telefonat de către cet. Mehmet Taş, care i-a propus să se întâlnească pentru a discuta în privința materialului. Atunci au convenit să se întâlnească în jurul orei 15:00 pe str. Bulgară în adiacența Inspectoratului de Poliție Centru. În jurul orei 15:20, cet. Mehmet Taş s-a apropiat cu automobilul de model „Toyota”, cu nr H 0021, unde a urcat în automobile, Mehmet întrebându-l care este situația pe materialul, la care a menționat că, materialul este transmis Procuraturii sect. Centru pentru a primi o decizie pe material, și i-a comunicat că, este ofițer de investigație și în componența sa nu intră de a primi decizie pentru a porni sau nu cauză penală, și în continuare el nu are nici o competență de a examina acest caz fiindcă deja este transmis organelor competente de a primi decizia. După aceasta Mehmet i-a arătat o foaie unde era indicat numărul procurorului care a solicitat de urgență să fie prezentat actul de investigare și a întrebat dacă e posibil de discutat cu procurorul. Nu i-a oferit nici un răspuns, comunicându-i că, este necesar de a prezenta acest act de inventariere după care procurorul va primi decizia. În timpul discuției Mehmet a telefonat o persoană și în limba turcă i-a lămurit de ce este nevoie să prezinte și i-a comunicat să facă legătura cu contabilă firma. De asemenea a precizat că, în timpul discuției cet. Mehmet Taş i-a comunicat că dacă se va rezolva acest material îi va oferi 300 dolari SUA. Fiindcă el a vorbit cu administratorul firmei și i-a spus că, pentru a rezolva cazul are nevoie de 500 dolari. La finalizarea cazului, 300 dolari urma să-i ofere lui și 200 dolari să rămână lui Mehmet Taş. După finalizarea discuției a comunicat că va telefona adăugător. Tot el, a declarat că, de pe data de 31.03.2016 până în prezent nu a mai fost telefonat de către cet. Mehmet Taş. Apelurile telefonice primite de la cet. Mehmed Taş se înregistrează în telefonul personal de model „SAMSUNG Galaxy A3”, în programa „Call Recorder” și la solicitarea procurorului este dispus să le prezintă pe un CD (f.d. 24-26, 27-28);

- **Declarațiile martorului Ciciati Nicolae din data de 08 februarie 2017**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, din perioada lunii septembrie 2013 până în luna aprilie 2015 a activat în funcția de jurist la SRL „ONUR Construction” care construia ambasada Turciei, în Republica Moldova. În atribuțiile de serviciu intra reprezentarea întreprinderii în instanțele de judecată și consultarea conducerii pe diverse probleme de ordin juridic. Din luna aprilie 2015 până în perioada lunii august 2016 a activat la „ONUR Construction” SRL prin cumul, deoarece ultimii finisase deja construcția Ambasadei Turciei, în RM și nu aveau nevoie de o unitate deplină. Aproximativ în primăvara anului 2016 a fost rugat de către administratorul „ONUR Construction” SRL să meargă la Procuratura sec. Centru pentru a obține ordonanța de pornire a urmăririi penale pe faptul sustragerii de către persoane necunoscute a instrumentelor electrice, care, după cum a explicat administratorul, era necesară pentru a putea casa instrumentele dispărute. Astfel, el s-a prezentat la Procuratura sec. Centru și a primit de la d-l Postovanu, care avea cauza în gestiune, ordonanța de pornire a urmăririi penale pe acest fapt. Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe acest fapt a fost transmisă administratorului. Ulterior la începutul lunii august 2016 el a fost telefonat către ofițerul de urmărire penală de la Comisariatul de Poliție sec. Centru, d-l Victor Darie, care i-a comunicat că, deoarece administratorul „ONUR Construction” SRL d-l Eroslav Ercement nu cunoaște limba de stat l-a rugat să se prezinte la Comisariatul sec. Centru ca „ONUR Construction” SRL să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă. După acesta s-a prezentat la d-l Darie și a primit ordonanța de recunoaștere ca parte civilă și vătămată a „ONUR Construction” SRL. De asemenea, a declarat că, nu a cunoscut în detaliu, deoarece pe parcursul construcției Ambasadei „ONUR Construction” SRL a avut închiriate 3-4 depozite, unde erau depozitate materialele și instrumentele de construcție, iar dispariția mai multor instrumente a fost depistată abia când au fost toate materialele și instrumentele depozitate, la locul construcției – Ambasadei, adică str. Mateevici 55, mun. Chișinău. La întocmirea cărorva procese-verbale sau acte privind lista instrumentelor dispărute sau posibilele persoane implicate niciodată nu a participat. Pe parcursul perioadei respective a el a fost de 2 ori întrebat de către d-l Eraslan Ercement despre faptul dacă a fost sau nu informat de către Organul de urmărire penală care este starea lucrurilor și la ce etapă se află urmărirea penală pe acest caz. De fiecare dată a luat legătura cu ofițerul de urmărire penală și Procurorul și ruga să fie informați. Drept răspuns la solicitarea sa, d-l Postovanu, a oferit un răspuns prin care i-a informat că, urmărirea penală este în plină desfășurare, iar suplimentar vor fi anunțați ulterior. De asemenea d-l Darie Victor la ultima solicitare din decembrie 2016, i-a comunicat că, d-lui deja nu mai activează și nu mai are acest dosar în gestiune. De atunci nu a discutat cu nimeni pe acest caz (f.d. 29-30);

- **Declarațiile martorului Crețu Nina din data de 27 februarie 2017**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că, a activat în calitate de contabil-șef la întreprinderea „Onur Construcțion” SRL pe perioada 01.06.2013 până la 31.05.2016. Aproximativ în februarie-martie 2016 s-a apropiat de ea în birou dl Taş Mehmet cu propunere de a semna un document pentru Poliție cu materialele furate de pe teritoriul construcției unde se păstrau. Văzând suma materialelor și neavând acces la aceste materiale (nu le-a văzut) și neștiind în ce circumstanțe au dispărut, lipsa documentelor confirmative că, au dispărut materialele. Trebuiau explicațiile depozitarilor care supravegheau materialele și ele lipseau. Inventarierea nu s-a făcut în prezența dânei ca să se demonstreze pierderea materialelor. Ținând cont de toate acestea, a refuzat să semneze. A doua zi, directorul a chemat-o să-i pregătească invoce-urile pe care a primit materialele dispărute. Ea a pregătit copiile invoce-urilor pe care le-a transmis directorului. La fel a confirmat că, nu este la curent dacă s-a înaintat vreoa cerere la poliție și că nu cunoaște de mituirea angajaților poliției precum și despre careva plângeri din partea firmei depuse la organul de poliție (31);

- **Raportul de expertiză nr. nr.34/12/R-1467 din 13.03.2017**, prin care s-a stabilit că bancnota cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și numărul: KD 06380694 B D4, anul de emisie 2006 A, este confecționată din hârtie specială cu fibre textile încorporate în suport cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (recuzitele), înalt (imaginea sigiliului Trezoreriei S.U.A. seria, numărul), plan-ofset (plada de protecție), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 35-37);

- **procesul-verbal de percheziție din 06 februarie 2017**, unde a fost consemnată procedura de efectuare a percheziției și a rezultatelor percheziției efectuate la domiciliul cet. Mehmet Taş, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 81, ap.79. În rezultatul percheziției de la domiciliul cet. Mehmet Taş a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 6” de culoare argintie în care se află cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. 068150488 cu IMEI nr. 352065065248525 și cartea de vizită a SRL „Onur Construction” care sunt recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 67-68);

- **procesul-verbal de examinare din 16 februarie 2017**, prin care au fost examinate obiectele și dispozitivele electronice (3 telefoane și un Notebook) ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 06 februarie 2017 de la domiciliul cet. Mehmet Taş, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 81, ap.79. Astfel, în cadrul examinării listei de contacte din telefonul mobil de model „Iphone 6” de culoare argintie în care se află cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. 068150488 cu IMEI nr. 352065065248525, a fost stabilit abonatul cu numele „Pavel Polis Bulgară” cu numărul de telefon 067692790. De asemenea fiind supuse examinării cartea de vizită a SRL „Onur Construction” se constată că la rubrica „director general” este indicat numele „Mehmet Taş” (f.d. 70);

- **procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2017**, prin care de la ofițerul ce investigații al inspectoratului de Poliție sectorul Centru a DP mun. Chișinău, Pavel Cibotari a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A3” cu IMEI nr. 357572065391515 (f.d. 83);

- **procesul-verbal de examinare din 23 februarie 2017**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A3” cu IMEI nr. 357572065391515

ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2017 de la ofițerul de investigații a inspectoratului de Poliție sectorul Centru a DP mun. Chișinău, XXXXXXXXXX (f.d. 85);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2017, prin care a fost supus examinării dosarul penal nr. 2016018088 din 22.04.2016, de unde au fost ridicate: Borderoul documentelor pe dosarul penal nr. 2016018088; Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 09.08.2016 a cet. Cicati Nicolai; Adresarea nr. 149 din 22.04.2016 de la S.R.L. "ONUR Construction" către Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău; Raport privind prelungirea termenului examinării materialului din 14.03.2016, până la 21.03.2016; Indicație d-lui Ursu V. până la 15.03.2016; Procură prin care SRL „ONUR Construction”; Extras de inventariere și anume ultima foaie emisă de către Directorul Ercument Eraslan; Scrisoare de însoțire din 25.04.2016 din numele procurorului adjunct al Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău, Ion Dulghieru; Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 22.04.2016; Demers de la SRL „ONUR Construction” către Ion Belibov; Proces-verbal de constatare din 15.03.2016; Proces-verbal de constatare din 15.03.2016; Proces-verbal de constatare din 15.03.2016; Procura nr. 07/09 din 07.09.2015; Proces-verbal de audiere a martorului Cicati Nicolai Grigore din 09.08.2016 (f.d. 90);

- procesul-verbal de examinare din 23 februarie 2017, prin care au fost examinate actele și documentele ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2017 (f.d. 108);

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Pavel Cibotari și Melimet Taș care a avut loc la 31 martie 2016 pe str. Bulgară 40, mun. Chișinău, vizavi de IP Centru, în intervalul de timp cuprins între ora 15:39 min. și ora 15:54 de pe DVD-R de model „maxell” cu numărul de inventar 2016/47/ DVD+R, care dovedește propunerea valutei străine în sumă de 200 Dolari SUA de învinuitul Mehmet Taș, martorul XXXXXXXXXX. Potrivit convorbirii care a avut loc în apropierea Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, Mehmet Taș, îl întreabă pe Pavel Cibotari cum să procedeze și cum să rezolve întrebarea (pornirea cauzei penale de către Pavel Cibotari). De asemenea este fixat și faptul că Mehmet Taș spune că XXXXXXXXXX va pierde suma de 300 de dolari SUA, dacă nu îl ajută.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, din 01 aprilie 2016 și stenograma, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între martorul Pavel Cibotari și cet. Mehmet Taș la 31 martie 2016 pe str. Bulgară 40, mun. Chișinău, vizavi de IP Centru, în intervalul de timp cuprins între ora 15:39 min. și ora 15:54, care confirmă declarațiile făcute de XXXXXXXXXX (f.d. 46-47);

- Corpurile delictive: - mijloacele bănești, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, seria și numărul: KD 06380694 B D4, anul de emisie 2006 A - valuta străină care a fost transmisă de Mehmet Taș la 14 martie 2016 ofițerului superior de investigații din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău Pavel Cibotari, care avea spre examinare informația înregistrată în REI-II al IP Centru nr. 3774 din 09.03.2016, pentru ca ultimul să acumuleze date și informații în vederea pornirii urmăririi penale pe faptul sustragerii de bunuri de la SRL „Onur Construction”;

- telefonului mobil de model „Iphone 6” de culoare argintie în care se află cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. 068150488 cu IMEI nr. 352065065248525 și cartea de vizită a SRL „Onur Construction” – potrivit cărora în telefon a fost stabilit abonatul cu numele „Pavel Polis Bulgară” cu numărul de telefon 067692790, iar în cartea de vizită la rubrica „director general” este indicat numele „Mehmet Taș”;

- telefonului mobil de model „Samsung A3” cu IMEI nr. 357572065391515, și CD-R de model „Omega” 700MB - în care sunt stocate și înregistrate 3 înregistrări și fișierele cu denumirea call_09-15-31_IN_079508585; call_10-19-28_I_N_079508585; call_17-37-10_IN_079508585, care conțin discuții telefonice purtate între martorul XXXXXXXXXX și cetățeanul Turciei Mehme Taș;

- *Borderoul documentelor pe dosarul penal nr. 2016018088; Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 09.08.2016 a cet. Cicati Nicolai; Adresarea nr. 149 din 22.04.2016 de la S.R.L. "ONUR Construction" către Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău; Raport privind prelungirea termenului examinării materialului din 14.03.2016, până la 21.03.2016; Indicație d-lui Ursu V. până la 15.03.2016; Procură prin care SRL „ONUR Construction”; Extras de inventariere și anume ultima foaie emisă de către Directorul Ercument Eraslan; Scrisoare de însoțire din 25.04.2016 din numele procurorului adjunct al Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău, Ion Dulghieru; Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 22.04.2016; Demers de la SRL „ONUR Construction” către Ion Belibov; Proces-verbal de constatare din 15.03.2016; Proces-verbal de constatare din 15.03.2016; Procura nr. 07/09 din 07.09.2015; Proces-verbal de audiere a martorului Cicati Nicolai Grigore din 09.08.2016* - sunt actele ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2016018088, intentată de către Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, la baza căreia a stat plângerea depusă de către directorul SRL „Onur Construction” Eraslan Ercument, precum și materialele acumulate în cadrul examinării informației înregistrate în REI-II al IP Centru nr. 3774 din XXXXXXXXXX, care se afla în gestiunea ofițerului de investigație XXXXXXXXXX.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului *Mehmet Taș Emin* au fost corect încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) din XXXXXXXXXX, adică *a promis, oferit și dat, personal, unei persoane publice avantaje sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, prin participatie*, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului *Eraslan Ercument* au fost corect încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) din XXXXXXXXXX, adică *a promis, oferit și dat, prin mijlocitor, unei persoane publice avantaje sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, prin participatie*, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 XXXXXXXXXX, în privința lui *Mehmet Taș Emin* și *Eraslan Ercument*, este contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 XXXXXXXXXX, în privința lui *Mehmet Taș Emin* și *Eraslan Ercument*, este săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participatie.

Conform art. 61 XXXXXXXXXX al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) XXXXXXXXXX, infracțiunea imputată lui Mehmet Taş Emin și Eraslan Ercument este una gravă, care se pedepsește cu închisoare până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, însă acestea beneficiază conform art. 364¹ alin. (8) CPP RM, de o reducere cu o treime a limitelor, de pedeapsă principală, prevăzute de Lege pentru pedeapsa sub formă de închisoare.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, în cazul dat, va constitui 4 ani (art. 70 alin. (2) XXXXXXXXXX), pentru fiecare.

Totodată, instanța de judecată a constatat că ambii inculpați au la întreținere câte un copil minor, nefiind anterior atrași la răspundere penală sau contravențională, recunoscând încă de la faza urmăririi penale vina în comiterea infracțiunii imputate.

La fel, instanța de judecată va lua în considerație faptul că, inculpatul Mehmet Taş este invalid.

În conformitate cu art. 10 din Codul Penal, "Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care îndește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv".

Instanța de judecată reiterează că, prin LP207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16 art. 751; în vigoare din 07.11.16 au fost modificate prevederile art. 64 alin. (2) Cod Penal care prevăd cuantumul unei unități convenționale, și anume la data comiterii de către inculpați a infracțiunii imputate unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei.

Avînd în vedere cele expuse supra, dar și scopul legii penale, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili inculpaților Mehmet Taş Emin și Eraslan Ercument pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, ce constituie jumătate din pedeapsa maximă prevăzută de lege în urma aplicării prevederilor art. 364¹ CPP, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, pentru fiecare.

Totodată, instanța de judecată va aplica, la stabilirea pedepsei față de inculpații Mehmet Taş Emin și Eraslan Ercument, prevederile art. 90 XXXXXXXXXX, avînd în vedere faptul că, inculpații pentru prima dată sunt atrași la răspundere penală, au la întreținere câte un copil minor, au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și s-au căit sincer, circumstanțe care sunt de ajuns și influente întru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă.

În viziunea instanței, față de inculpați nu este rațională aplicarea unei pedepse privative de libertate or, chiar și reieșind din circumstanțele constatate pe parcursul cercetării judecătorești, cit și reieșind din raportul de cauzalitate dintre gravitatea infracțiunii și urmările prejudiciabile survenite, aplicarea pedepsei privative de libertate este mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa cu aplicarea art. 90 XXXXXXXXXX, față de inculpații Mehmet Taş Emin și Eraslan Ercument va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților în vederea neadmiterii pe viitor a carorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpații vor manifesta un comportament adecvat și prin muncă cinstită și comportament exemplar vor îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată.

Soarta corpurilor delictive, se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 90 XXXXXXXXXX, art. 162, art. 340, art. 364¹, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 CPP, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

Mehmet Taş Emin se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2 000 u.c., ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Eraslan Ercument se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2), (4) și (5), 325 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2 000 u.c., ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare aplicată în privința inculpatului **Mehmet Taş Emin** se suspendă condiționat pe termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare aplicată în privința inculpatului **Eraslan Ercument** se suspendă condiționat pe termen de probă de 1 (unu) an.

Se obligă inculpații **Mehmet Taş Emin** și **Eraslan Ercument** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

Corpurile delictive: - mijloacele bănești, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, seria și numărul: KD 06380694 B D4, anul de emisie 2006 A – ce se află anexat la dosar, se trece în venitul statului și urmează a fi transmisă Trezoreriei de Stat, din cadrul Ministerului Finanțelor, situat pe str. Cosmonauților, 7, mun. Chișinău

- telefonului mobil de model „Iphone 6” de culoare argintie în care se află cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange” cu nr. 068150488 cu IMEI nr. 352065065248525 și cartea de vizită a SRL „Onur Construction” – ce se află anexat la dosar, de restituit proprietarului Mehmet Taş Emin;

- telefonului mobil de model „Samsung A3” cu IMEI nr. 357572065391515 – ce se află la păstrare la martorul XXXXXXXXXX, de păstrat pînă la rămânerea definitivă a sentinței;

- un CD-R de model „Omega” 700 MB - ce se află anexat la dosar, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale;

- un CD-RW de model "esperanza" 700 MB - ce se află anexat la dosar, de păstărit în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței

judcătorul

TIZU Svetlana