Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Nicula Rodica
Dosarul nr. 3r-246/25 (2-24136642-02-3r-24042025)

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Profmarket Prim", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 ianuarie 2025, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „Profmarket Prim" împotriva Agenției Achiziții Publice, terți Agenția de Dezvoltare Regională Nord, SRL „Igostaff Construct" și SRL „Eurostil Construct" cu privire la anularea deciziei nr.11/24 din 11 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 29 noiembrie 2024, SRL „Profmarket Prim" a depus acțiune împotriva Agenției Achiziții Publice, terț Agenția de Dezvoltare Regională Nord, solicitând anularea deciziei nr.11/24 din 11 noiembrie 2024 emisă de Agenția Achiziții Publice.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat suspendarea executării actului administrativ defavorabil contestat.

În motivarea cerinței de suspendare a actului administrativ contestat, reclamanta a invocat că prin Decizia nr.11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice s-a decis de a înscrie în lista de interdicție operatorul economic SRL „Profmarket Prim" pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 11 noiembrie 2024.

SRL „Profmarket Prim" relevă că temei de înscriere în Lista de interdicție a servit demersul nr. 615 din 4 octombrie 2024 al ADR Nord către Agenția Achiziții Publice cu solicitarea de înscriere a SRL „Profmarket Prim" în Lista de interdicție a operatorilor economici, prezentând în acest sens un set de documente, inclusiv Decizia grupului de lucru nr. 356/24 din 4 octombrie 2024.

Invocă că Agenția de Dezvoltare Regională Nord a susținut că SRL „Profmarket Prim" în cadrul participării la licitație a prezentat facturi fiscale false.

Partea reclamantă consideră decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024 ilegală și neîntemeiată din următoarele motive: SRL „Profmarket Prim” a participat la licitația publică nr. OCDS-3wdp1-MD-1716578791853 privind achiziția lucrărilor „Reabilitarea și adaptarea monumentului de arhitectură de importanță națională din str. Independenței nr. 26, or. Bălți”.

La perfectarea documentelor pentru licitație cerute în anunțul de participare au fost implicate mai multe persoane atât din cadrul companiei, cât și din afară, care în aceeași măsură aveau acces la documentele contabile și semnătura electronică al administratorului. Din considerentele că nu se cunoaște ce persoană a pregătit documentele privind experiența similară, este sau nu falsificat actul, în cadrul companiei a fost inițiat un control de serviciu pentru a stabili toate circumstanțele și a depista persoana care a perfectat documentul presupus fals.

Totodată, partea reclamantă notează că pe cazul dat Centrul Național Anticorupție a pornit un proces penal, urmărirea penală fiind în curs de desfășurare. În procesul efectuării măsurilor operative de investigație CNA urmează să stabilească dacă actele prezentate de SRL „Profmarket-Prim” sunt false sau nu, care anume persoană este vinovată de falsificarea actului.

În continuare, partea reclamantă precizează că nici ADR Nord, nici Inspectoratul Fiscal de Stat și nici Agenția Achiziții Publice nu sunt organe competente de a stabili dacă un act este falsificat, deci prin înscrierea în Lista de interdicție a SRL „Profmarket Prim”, ultimei i-a fost încălcat principiul prezumției nevinovăției prevăzut în art. 21 din Constituția RM.

Reclamanta mai specifică că nu a fost stabilită îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de către SRL „Profmarket Prim” prin careva dovezi, nu au fost prezentate probe care să dovedească că ultima a falsificat careva acte, iar faptul că aceste facturi nu se regăsesc în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu înseamnă că aceste facturi au fost falsificate.

Astfel, SRL „Profmarket Prim” punctează că înscrierea în Lista de interdicție este ilegală, deoarece la moment, cu excepția presupunerilor, nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă care să stabilească vinovăția SRL „Profmarket Prim” în falsificarea documentelor, nu este nici un rezultat de la CNA, la fel nu există nici o expertiză care ar dovedi că actul prezentat la licitație este fals.

La fel, subliniază că, Stratan Alexandru, în calitate de director al companiei SRL „Profmarket Prim” nu a falsificat careva acte și compania nu poate fi sancționată pentru acțiunile pe care nu le-a comis sau pentru acțiunile presupus ilegale a unor persoane străine. SRL „Profmarket Prim” activează în domeniul construcțiilor pe piața Republicii Moldova de mai mult timp, are o reputație ireproșabilă și nu a fost sancționată niciodată de Agenția Achiziții Publice și alte instituții de control a statului.

Prin urmare, pentru a evita un prejudiciu ireparabil, reclamanta susține că actul administrativ urmează a fi suspendat, în temeiul art. 214 al Codului administrativ.

Reclamanta învederează că înscrierea în Lista de interdicție în lipsa probelor concludente, bazată pe simple presupuneri va afecta activitatea economică a întreprinderii

și poate provoca daune irecuperabile atât companiei, cât și muncitorilor angajați care urmează să fie concediați.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cerința SRL „Profmarket Prim" privind suspendarea executării deciziei nr.11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice, în cauza de contencios administrativ.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 9 aprilie 2025, SRL „Profmarket Prim" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și adoptarea unei noi decizii privind admiterea cererii de suspendare a executării actului administrativ.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că în absenţa unei motivări reale şi convingătoare, în condițiile în care argumentele şi probele esențiale ale recurentei nu au fost supuse unei veritabile analize judiciare, încheierea contestată trebuie considerată ca fiind afectată de o eroare gravă de judecată, de natură să conducă la casarea acesteia în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) Codul administrativ.

Consideră că soluția de respingere a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil este vădit arbitrară, neîntemeiată și emisă prin ignorarea principiilor fundamentale ale contenciosului administrativ.

În speță, instanța de fond a aplicat eronat normele materiale incidente, impunând recurentei un standard probator excesiv, specific fazei de judecată pe fond, şi nu unei cereri provizorii de suspendare. Astfel, deşi a menționat că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea litigiului, instanța a procedat contrar acestui principiu, evaluând cererea într-o manieră rigidă şi formalistă, fără a analiza aparența de nelegalitate a actului şi consecințele directe şi ireversibile ale punerii în executare a acestuia.

Mai mult, prin condiționarea suspendării de o dovadă certă a prejudiciului ireparabil şi a unui „caz bine justificat", instanța a ignorat esența protecției provizorii reglementate de art. 214 Cod administrativ, care vizează tocmai situațiile în care există suspiciuni rezonabile şi riscuri potențiale, şi nu certitudini dovedite.

Prin urmare, ignorarea argumentelor recurentei privind impactul economic sever al includerii sale în lista de interdicție, lipsa de motivare reală a actului administrativ şi existența unei anchete penale pendinte, echivalează cu o negare a dreptului la o protecție provizorie efectivă şi echitabilă.

Recurenta „Profmarket Prim" SRL a motivat în mod complet, coerent şi fundamentat necesitatea suspendării efectelor juridice ale Deciziei nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, demonstrând că în speță sunt pe deplin întrunite condițiile legale prevăzute de art. 214 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova pentru dispunerea acestei măsuri provizorii.

În lumina acestor argumente şi potrivit principiului efectivității protecţiei jurisdicţionale, în viziunea recurentei suspendarea Deciziei nr. 11/24 reprezintă o măsură necesară, proporţională şi adecvată, care vizează conservarea drepturilor şi intereselor recurentei până la pronunțarea unei soluții definitive pe fondul cauzei.

Astfel, partea recurentă consideră că, instanța de judecată, prin suspendarea executării actului administrativ contestat, are posibilitatea de a echilibra interesele publice cu cele private, protejând drepturile individuale ale cetățenilor în situații urgente.

Totodată, recurenta „Profmarket Prim" SRL a invocat vădita ilegalitate a actului administrativ emis de Agenția Achiziții Publice, respectiv Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, prin care s-a dispus includerea sa în Lista de interdicție a operatorilor economici pentru o perioadă de 3 ani. O asemenea măsură are ca efect restrângerea nejustificată a dreptului legal al societății de a desfăşura activități în domeniul lucrărilor de construcții, afectând în mod direct capacitatea acesteia de a participa la proceduri de achiziții publice şi de a-şi realiza obiectul principal de activitate, în condițiile prevăzute de lege.

Având în vedere natura actului contestat şi consecințele juridice şi economice imediate pe care acesta le produce asupra activității recurentei, rezultă cu evidență caracterul imperativ al măsurii de suspendare solicitate, întrucât aceasta reprezintă singurul mijloc eficient de a conserva substanța dreptului pretins încălcat. Suspendarea executării actului administrativ contestat este astfel necesară pentru a preveni producerea unor prejudicii ireparabile şi pentru a asigura o protecție efectivă şi proporțională a drepturilor şi intereselor legitime ale operatorului economic vizat, până la soluționarea definitivă a litigiului principal.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 6 octombrie 2025, Agenția Achiziții Publice a prezentat instanței de recurs, opinia scrisă pe marginea cererii de recurs depuse de SRL „Profmarket Prim".

La 10 octombrie 2025, Agenția de Dezvoltare Regională Nord a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 1 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a emis încheierea recurată la 13 ianuarie 2025, fiind notificată recurentului la 1 aprilie 2025. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de SRL „Profmarket Prim", la 9 aprilie 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de SRL „Profmarket Prim".

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale şi starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată la 29 noiembrie 2024, SRL „Profmarket Prim" a depus acțiune împotriva Agenției Achiziții Publice, terț Agenția de Dezvoltare Regională Nord,

solicitând anularea deciziei nr.11/24 din 11 noiembrie 2024 emisă de Agenția Achiziții Publice.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat suspendarea executării actului administrativ defavorabil contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cerința SRL „Profmarket Prim" privind suspendarea executării deciziei nr.11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice, în cauza de contencios administrativ.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 214 alin. (1) - (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea executării actelor administrative constituie o garanție a asigurării legalității, care intervine doar în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce presupune că actul era deja în vigoare), fie amânarea temporară a producerii acestora.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar

putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, „motivele suspendării sunt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării executării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi prejudiciul a cărui iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legislatorul a conferit instituției procesuale de suspendare a executării actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării

actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

La caz, Completul judiciar reține că prin Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice s-a decis de a înscrie în lista de interdicţie operatorul economic „Profmarket-Prim” SRL pentru o perioadă de 3 ani, începînd cu data de 11 noiembrie 2024.

Temei de înscriere în Lista de Interdicție a servit demersul nr. 615 din 4 octombrie 2024 al ADR Nord către Agenția Achiziții Publice cu solicitarea de înscriere a SRL ”Profmarket Prim” în Lista de interdicție a operatorilor economici, prezentând în acest sens un set de documente, inclusiv, Decizia grupului de lucru nr. 356/24 din 4 octombrie 2024.

SRL „Profmarket Prim” și-a exprimat dezacordul cu Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice și a contestat-o în instanța de contencios administrativ.

În argumentarea acțiunii, reclamanta SRL „Profmarket Prim” a invocat că consideră Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024 ilegală și neîntemeiată.

Astfel, SRL „Profmarket Prim” solicită suspendarea executării Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prescrie că actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, Completul judiciar constată că Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice, constituie act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamanta SRL „Profmarket Prim”, întrucât prin aceasta a fost înscrisă în lista de interdicție.

Așadar, analizând materialele cauzei în coraport cu cadrul legal analizat mai sus şi argumentele recurentei invocate în vederea susţinerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ contestat, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării Decizia nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice, deoarece în speţă, existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative contestate, nu a fost argumentată şi nici probată în regim suficient de obiectiv şi convingător, or, sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit recurentului.

Prin urmare, reclamanta nu a reușit să furnizeze argumente clare și convingătoare care să susțină necesitatea suspendării executării Deciziei nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice.

În mod prioritar solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Fără o astfel de argumentare, cererea de suspendare nu poate fi considerată întemeiată.

Deci, cu referire la primul temei prevăzut de legislator - existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ.

În acest sens, referitor la argumentul reclamantei privind existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, instanța de recurs, la această etapă procesuală, se abține de la a le conferi o apreciere concretă. Această rezervă se justifică prin complexitatea raportului juridic litigios și necesitatea de a clarifica aspecte specifice din diverse ramuri de drept, în vederea obținerii unei înțelegeri complete a stării de fapt, în corelare cu reglementările dreptului material aplicabil. O examinare obiectivă și echitabilă sub acest aspect poate fi realizată doar în cadrul judecării fondului cauzei, prin administrarea completă a probatoriului, ceea ce nu este posibil în procedura incidentală a suspendării executării actului administrativ.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs constată că, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare a executării actului administrativ individual contestat, nu au fost identificate suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Deciziei nr. 11/24 din 11 noiembrie 2024, emisă de Agenția Achiziții Publice.

Pe cale de consecință, Completul specializat reține că prima instanță a constatat în mod judicios că, în prezenta speță, în limitele specifice examinării unei cereri de suspendare, deoarece reclamanta s-a rezumat la o simplă mențiune în conținutul cererii de

chemare în judecată despre suspendarea actului contestat, fără a expune o factologie determinată și fără a evidenția o relaționare cu temeiurile prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Completul de judecată reține că prima instanță a stabilit corect că, în speță, nu sunt întrunite condițiile pentru suspendarea executării actelor administrative individuale contestate, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ și/sau existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la argumentul recurentei precum că instanța de fond a aplicat eronat normele materiale incidente, impunând recurentei un standard probator excesiv, specific fazei de judecată pe fond, şi nu unei cereri provizorii de suspendare, Completul judiciar le respinge ca nefondate. Or, instanța de fond a identificat cadrul normativ incident și l-a aplicat situației de fapt, reținând în mod judicios că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, se concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Profmarket Prim” este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Profmarket Prim”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 ianuarie 2025, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „Profmarket Prim” împotriva Agenției Achiziții Publice, terți Agenția de Dezvoltare Regională Nord, SRL „Igostaff Construct” și SRL „Eurostil Construct” cu privire la anularea deciziei nr.11/24 din 11 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia