Dosarul nr. **2r-98/25** judecătoria Edineț (sediul Central)
judecător Pșenița Eugeniu

D E C I Z I E
16 iulie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Russu Victoria împotriva încheierilor Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 10.02.2025, 12.02.2025 și 03.03.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro" privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, prin care cererile de aplicarea măsurilor de asigurare au fost admise,

a constatat:

La data de 10.02.2025, Russu Savveliis-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Russu Victoria privind excluderea asociatului din SRL „Girosol - Agro".

La data de 10.02.2025, de către Russu Savveliia fost înaintată instanței o cererere suplimentară privind atragerea în cadrul prezentului proces în calitate de co-pârât pe SRL „Girosol-Agro".

- Suspendarea tuturor drepturilor şi împuternicirilor şi degrevarea de orice îndatorire şi obligaţie a oricărui administrator fiduciar al SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296 desemnat de instanţa de judecată sau în alt mod;

- Reluarea activităţii organelor de conducere ale SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296, prin intermediul administratorului ZABICA Oleg, IDNP: *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2-1136/2024 din 2 ianuarie 2025;

- Interzicerea instituirii administrării fiduciare în privinţa SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296, pe parcursul perioadei de observație sau în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii indicată în cererea de chemarea în judecată s-a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol – Agro", IDNO 1005600034296, este o societate cu un capital social în mărime de 98 005 400,00 MDL, care aparţine asociatului Russu Savvelii în proporţie de 30% şi asociatului Russu Victoria în proporţie de 70%.

La data de 14 noiembrie 2025, Russu Savvelii a încheiat cu Ecaterina Russu, contractul de uzufruct asupra părţii sociale în mărime de 30% din capitalul social al SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296.

În baza acestui contract, Nudul Proprietar Savvelii Russu a transmis Uzufructuarului Ecaterina Russu dreptul de posesie şi folosinţă asupra părţii sociale în mărime de 30% din capitalul social/Parte Socială al SRL „Girosol – Agro".

Nudul Proprietar Savvelii Russu a transmis Uzufructuarului Ecaterina Russu, inclusiv, dar nelimitându-se la, următoarele drepturi aferente Părţii Sociale:

1. să participe şi să voteze asupra oricăror chestiuni incluse pe ordinea de zi a adunărilor generale ordinare şi extraordinare ale asociaţilor Societăţii;

2. Să introducă chestiuni pe ordinea de zi a adunărilor generale ale asociaţilor Societăţii;

3. Să ceară şi să primească documente şi informaţii pe chestiunile incluse în ordinea de zi a adunărilor generale ale asociaţilor, precum şi orice documente şi informaţii la care asociaţii au acces în virtutea legii, statutului, sau actelor interne ale Societăţii;

4. Să participe la repartizarea profitului net şi să primească dividendele aprobate în mod corespunzător pentru plata de către organul de conducere competent al Societăţii, sau să primească oricare fructe ale Părţii Sociale;

5. Să exercite alte drepturi ale asociaţilor acordate de Partea Socială, prevăzute de lege, statutul şi/sau hotărârile adunărilor generale ale asociaţilor, inclusiv dar nelimitând-se la dreptul de a participa la conducerea Societăţii, de a 11 informat despre activitatea Societăţii, de a exercita controlul asupra modului de gestionare a Societăţii, cu excepţia celor rezervate Nudului Proprietar.

Nudul Proprietar Russu Savvelii şi-a păstrat următoarele drepturi acordate de Partea Socială care îi aparţine şi anume de a participa şi de a vota în adunările generale ale asociaţilor Societăţii doar pe chestiuni privind:

1. Majorarea sau reducerea propusă a capitalului social al Societăţii;
2. Modificarea propusă a drepturilor aferente Părţii Sociale;
3. Lichidarea propusă a Societăţii.

La data de 17 decembrie 2024, Russu Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gancesco Nina, administrator statutar al SRL „Girosol – Agro”, cu privire la destituirea administratorului persoanei juridice şi încasarea prejudiciului. Temeiul respectivei acţiuni în judecată a constat în încălcarea continuă şi constantă de către administratorul Gancesco Nina a obligaţiilor sale legale şi statutare faţă de SRL „Girosol – Agro” prin, inter alia, lipsa permanentă a administratorului de la locul de muncă, îngrădirea ilegală a drepturilor Uzufructuarului Russu Ecaterina, depăşirea limitelor stabilite de statut sau lege prin limitarea drepturilor de a primi dividende, depăşirea limitelor stabilite de statut sau lege prin depunerea notificării pentru restructurarea accelerată, depăşirea limitelor stabilite de statut sau lege prin delegarea ilegală a împuternicirilor sale, etc.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2 - 1136/2024 din 23 decembrie 2024, s-a admis capătul de cerere înainta de Russu Ecaterina cu privire la asigurarea acţiunii prin suspendarea drepturilor de administrare a dnei Gancesco Nina în privinţa SRL „Girosol – Agro”.

La data de 24 decembrie 2024, Russu Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Savvelii şi Russu Victoria cu privire la constatarea şi declararea nulităţii absolute a contractului de partaj voluntar şi aducerea părţilor în poziţia iniţială.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2 - 1163/2024 din 26 decembrie 2024, s-a admis capătul de cerere înaintat de către Russu Ecaterina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin (i) aplicarea sechestrului pe partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al SRL „Girosol – Agro”, ce aparţine cu drept de proprietate exclusivă lui Russu Victoria şi (ii) interzicerea pârâtului Russu Victoria, săvârşirea în calitate de asociat al SRL „Girosol – Agro”, următoarele acte: a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor; b) să participe la conducerea societăţii; c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor; d) de a fi informat despre activitatea societăţii; e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii; f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială; g) de a cere dizolvarea societăţii; h) de a participa la repartizarea profitului net.

Drept urmare a cererii reclamantei Russu Ecaterina, în cadrul acţiunii privind destituirea administratorului şi încasarea prejudiciului, prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2 - 1 136/2024 din 2 ianuarie 2025, instanţa a dispus (i) numirea lui Gabica Oleg, IDNP *****, în calitate de administrator al SRL „Girosol – Agro”, pe perioada suspendării drepturilor de administrare a dnei Gancesco Nina şi (ii) suspendarea efectelor tuturor împuternicirilor transmise de către Gancesco Nina în calitatea sa de administrator al SRL „Girosol – Agro”, prin procuri, mandate, contracte sau orice acte juridice de reprezentare, pe perioada suspendării drepturilor de administrator a dnei Gancesco Nina.

Având în vedere că în numele administratorului desemnat de instanţă a fost admisă o eroare gramaticală, prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1136/2024 din 6 ianuarie 2025, numele administratului desemnat de instanţă a fost corectat în Zabica Oleg, IDNP *****.

La data de 4 februarie 2025, Russu Victoria depune împotriva pârâţilor Russu Savvelii şi SRL „Girosol – Agro” cerere privind excluderea asociatului din societate şi dizolvarea persoanei juridice.

Drept urmare, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-69/25 din 6 februarie 2025, drept măsură de asigurare a acţiunii, instanţa a dispus:

1. Instituirea administrării fiduciare în privinţa bunurilor SRL „Girosol – Agro”, inclusiv mijloacele băneşti, începând cu data de 6 februarie 2025;

2. Desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM la data de 14.01.2025, în calitate de administrator fiduciar al SRL „Girosol – Agro”;

3. Împuternicirea administratorului fiduciar, Lilian Ciobanu, cu dreptul de a intra în spaţiile de serviciu, încăperile, depozitele ce aparţin SRL „Girosol – Agro”, precum şi cele aflate în folosinţa acesteia, pentru cercetarea bunurilor şi a documentelor aflate în ele, efectuarea administrării, folosirea şi exploatarea eficientă, păstrarea şi paza bunurilor transmise în administrare fiduciară;

4. Împuternicirea administratorului fiduciar, Lilian Ciobanu, cu dreptul de a finaliza operaţiunile în curs ale SRL „Girosol – Agro”, de a reprezenta societatea în relaţiile cu terţii, în litigiile aflate pe rolul instanţelor, de a urmări silit debitorii societăţii în scopul încasării creanţelor ei, de a recepţiona corespondenţa, cu obligaţia de a păstra secretul comercial şi de a nu divulga conţinutul corespondenţei care nu se referă la activitatea comercială a societăţii;

5. Înlăturarea organelor de conducere ale SRL „Girosol – Agro” (administratorul desemnat Zabica Oleg) de la administrarea şi gestionarea societăţii, cu interzicerea acestuia să iniţieze din numele societăţii operaţiuni şi să efectueze plăţi.

Din punct de vedere al competenţei jurisdicţionale în soluţionarea cauzei de faţă, a menţionat că, în temeiul art.art. 33, 33^1 , 38, 39, 40 alin. (6) CPC, Judecătoria Edineţ este instanţa competentă să examineze cauza de faţă, deoarece sediul unuia din pârâţi - S.R.L. „Girosol-Agro”, este str. Gării nr. 3, or. Cupcini, r. Edineţ. Totodată, art. 40 alin. (6) CPC, prevede că, „Cererile acţionarilor se depun în instanţa de la sediul societăţii lor”.

Astfel, reclamantul relevă că la depunerea cererii de chemare în judecată, este liber să aleagă modalitatea prin care îşi apără drepturile sale lezate şi, implicit, liber în stabilirea pretenţiilor sale exprimate în cererea de chemare în judecată.

Relevă că în pofida faptului că până la data de 15 ianuarie 2025, în Registrul de stat al persoanelor juridice, drept administrator al S.R.L. „Girosol – Agro” era înregistrată

Gancesco Nina, ultima de fapt se află în concediu din cont propriu, din data de 1 august 2023, iar administrarea de fapt era exercitată de către asociatul majoritar Russu Victoria. Cu toate acestea, acţionând concertat, atât Gancesco Nina, cât şi Russu Victoria întreprind acţiuni frauduloase în detrimentul societăţii. Administrarea de fapt de către Russu Victoria şi comiterea fraudelor în detrimentul societăţii.

Menționează că adresa juridică a S.R.L. „Girosol-Agro" este str. Gării nr. 3, or. Cupcini, r. Edineţ, corespondenţa oficială care se pretinde a fi semnată de către administratorul statutar Gancesco Nina indică ca adresă de corespondenţă a societăţii - mun. Chişinău, *****. Această adresă este de fapt adresa la care locuieşte asociatul majoritar Russu Victoria. Prin indicarea adresei unde locuieşte asociatul majoritar - Russu Victoria, s-a urmărit şi obţinut redirecţionarea şi acapararea corespondenţei societăţii la o adresă comodă asociatului majoritar, pentru a obţine controlul asupra activităţii societăţii. Această adresă în somaţiile de plată către debitori şi în avizele de convocare a adunării generale.

Alt indiciu care demonstrează administrarea de facto a societăţii de către Russu Victoria este deţinerea ştampilei societăţii şi refuzul de a o preda. Astfel, la solicitarea administratorului numit de instanţă Zabica Oleg de a preda ştampila nr. 3 a societăţii, Russu Victoria a refuzat să o transmită invocând că prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1163/2024 din 26 decembrie 2024, nu i-a fost impusă o astfel de obligaţie.

Relevă că, prin Ordinul nr. 3 din 11 noiembrie 2024, Russu Victoria a fost angajată în cadrul S.R.L. „Girosol-Agro" în calitate de consultant financiar cu salariul de 30 000,00 lei. Totodată, aceasta funcţie, ar fi introdusă în statele de personal a S.R.L. „Glrosol-AGRO" prin Ordinul nr. 6 din 29 decembrie 2023. Aparent aceste acţiuni nu reprezintă nimic ieşit din comun, însă conform declaraţiilor contabilei Axentiuc Svetlana, aceste ordine au apărut în documentaţia societăţii în ianuarie 2025, fiind semnate şi introduse în societate tot în acea perioadă, adică când instanţa a suspendat drepturile de administrare ale dnei Gancesco Nina, când a fost numit ca administrator pe perioada suspendării dl Zabica Oleg şi când au fost interzise dnei Russu Victoria săvârşirea de acţiuni în calitate de asociat.

Menționează faptul că contabila Axentiuc Svetlana a confirmat că, a primit indicaţii de la Russu Victoria în privinţa efectuării decontărilor cu debitorii şi efectuării înscrierilor în contabilitate în privinţa distribuirii dividendelor. Prin aceasta, acţionarul majoritar Russu Victoria a urmărit să-şi asigure un salariu mai mult decât dublul salariului mediu pe economie, de fapt neprestând nicio muncă în acest sens, or, aceasta nici nu deţine studiile necesare pentru funcţia de consultant financiar.

O altă fraudă comisă de către asociatul majoritar Russu Victoria în detrimentul societăţii este acţiunea depusă 4 februarie 2025 împotriva pârâţilor Russu Savveliişi SRL „Girosol – Agro" cerere privind excluderea asociatului din societate şi dizolvarea persoanei juridice. Susține că această acţiune a fost depusă cu încălcarea desăvârşită a competenţei teritoriale deoarece ambii pârâţi - Russu Savvelii şi SRL „Girosol – Agro" sunt cu domiciliul şi adresa juridică înregistrate în r. Edineţ, iar acţiunea a fost depusă şi pusă pe rolul Judecătoriei Chişinău. Despre înregistrarea domiciliului dlui Russu Savvelii în *****, Russu Victoria cunoştea din cadrul acţiunii înaintate de către Russu Ecaterina împotriva Russu Savvelii şi Russu Ecaterina. Totuşi, aceasta cu rea credinţă a depus acţiunea la Judecătoria Chişinău, trecând sub tăcere înregistrarea domiciliului pârâtului în *****. La fel, au fost ignorate şi prevederile art. 40, alin. (6) CPC.

Mai mult, consideră că prezenta acţiune a fost depusă de către o persoană care nu deţine acest drept, or, Russu Victoria este privată de drepturi în virtutea calităţii sale de asociat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1 163/2024 din 26 decembrie 2024, după a redat.

Însuşi scopul urmărit prin depunerea acestei acţiuni de către asociatul majoritar Russu Victoria este extrem de grav. Or, printr-o acţiune de excludere a asociatului, Russu Victoria solicită şi dizolvarea şi lichidarea societăţii, făcând referire la art. 59, alin. (3) al Legii nr/ 135/2007 şi argumentând că, societatea nu poate adopta o anumită hotărâre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii. Argumentarea asociatului Russu Victoria în favoarea dizolvării şi lichidării societăţii se limitează doar la citarea normei juridice şi nu oferă o argumentare în privinţa prejudiciilor astfel aduse societăţii, or, aplicarea aceste norme este condiţionată de prejudicierea societăţii prin neadoptarea hotărârilor la adunarea generală a asociaţilor, acest fapt urmând a fi probat corespunzător.

Relevă că asociatul majoritar trece sub tăcere și faptul că de fapt, adoptarea unei hotărâri în privinţa aprobării schimbării sediului juridic nu a fost posibilă inclusiv datorită faptului că însăşi asociatul majoritar Russu Victoria a votat contra acestei chestiuni în cadrul adunării generale a asociaţilor din data de 21 septembrie 2024.

Consideră că prezentă situaţia se redă la faptul că însuşi asociatul blochează adoptarea unei hotărâri în cadrul adunării generale a asociaţilor, ca ulterior să utilizeze acest pretext pentru înaintarea unei acţiuni în dizolvarea şi lichidarea societăţii.

Acţiunile comise de către asociatul Russu Victoria sunt fraude vădite în detrimentul societăţii, care urmăresc devalorizarea acesteia prin inducerea acesteia într-un proces de dizolvare şi lichidare care va declanşa valorificarea activelor la un preţ net sub valoarea de piaţă a acestora. Toate acestea, în contextul în care asociatul majoritar Russu Victoria nici măcar nu dispune de dreptul de a înainta astfel de acţiuni în instanţa de judecată în virtutea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1163/2024 din 26 decembrie 2024.

Având în vedere cele relatate, a considerat că la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera că pârâtul comite acţiuni frauduloase în detrimentul societăţii, susținând totodată că există un risc iminent şi major ca efectele unei eventuale hotărâri judecătoreşti de excludere a asociatului să se reducă la zero, fiind o justiţie pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar reclamantul în consecinţă ar fi privat de o parte majoră şi extrem de semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi CEDO.

Mai mult, menționează că, prin numirea de către instanţă a unui administrator fiduciar, Russu Victoria urmăreşte obţinerea controlului asupra întregului proces de dizolvare şi lichidare, la această fază a procesului consideră că, se impune asigurarea acţiunii în forma suspendării tuturor drepturilor şi împuternicirilor oricărui administrator fiduciar desemnat de instanţa de judecată sau în alt mod şi reluarea activităţii organelor de conducere ale SRL „Girosol – Agro”, prin intermediul administratorului Zabica Oleg, IDNP: *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2 - 1136/2024 din 2 ianuarie 2025.

Urmează a fi luat în considerare faptul că, SRL „Girosol – Agro” este în perioadă de observaţie, iar admiterea spre examinare şi ulterior intentarea faţă de debitorul SRL „Girosol-Agro” a procesului de insolvabilitate cât şi aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.

24 din Legea insolvabilităţii, exclud posibilitatea instituirii administrării fiduciare faţă de acelaşi debitor.

Constată existenţa certă a circumstanţelor că neasigurarea acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei, acest lucru justifică pe deplin necesitatea şi oportunitatea aplicării măsurilor asigurătorii solicitate de reclamant.

Mai menționează că, în absența măsurilor solicitate, există riscul real ca hotărârea judecătorească finală să devină iluzorie şi inoperantă, deoarece pârâtul va continua să exercite discreţionar drepturile de asociat şi de administrator de facto, afectând grav patrimoniul societăţii, iar devalorizarea societăţii ar atinge grav dreptul de proprietate al celuilalt asociat. Totodată vor avea loc dificultăţi majore în executarea unei hotărâri favorabile, încălcând dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Având în vedere dezideratele menționate, asociatului minoritar a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii și anume:

1. Suspendarea tuturor drepturilor şi împuternicirilor şi degrevarea de orice îndatorire şi obligaţie a oricărui administrator fiduciar al SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296 desemnat de instanţa de judecată sau în alt mod;

2. Reluarea activităţii organelor de conducere ale SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296, prin intermediul administratorului Zabica Oleg, IDNP: *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1136/2024 din 2 ianuarie 2025;

3. Interzicerea instituirii administrării fiduciare în privinţa SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296, pe parcursul perioadei de observaţie sau în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

La data de 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței a parvenit de la Russu Savveliio cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin ridicarea/radierea tuturor interdicţiilor aplicate/înregistrate Ia I.P, Agenţia Servicii Publice şi departamentele acesteia, instituţiile bancare, Banca Naţională a Moldovei, I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Agenţia Resurse Informaţionale Juridice, Ministerul Justiţiei, toate registrele publice de către administratorul fiduciar Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM Ia data de 14.1.2015, în privinţa SRL „Girosol - Agro”, IDNO 1005600034296.

În motivarea cererii a menționat că chiar dacă administratorul fiduciar este cu drepturi suspendate, acesta deja a reuşit să acţioneze în detrimentul activităţii eficiente a societăţii prin aplicarea interdicţiilor în privinţa SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

Prin cererea depusă, reclamantul la solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin ridicarea/radierea tuturor interdicţiilor aplicatc/înregistrate Ia I.P, Agenţia Servicii Publice şi departamentele acesteia, instituţiile bancare, Banca Naţională a Moldovei, I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Agenţia Resurse Informaţionale Juridice, Ministerul Justiţiei, toate registrele publice de către administratorul fiduciar Lilian CIOBANU, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM Ia data de 14.1.2015, în privinţa SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

La data de 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței a parvenit de la Russu Savveliio cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea pârâtului Victoria

Russu, IDNP *****, de a săvârşi, în calitate de asociat al Societăţii Comerciale „Girosol-Agro” S.R.L., IDNO 1005600034296, a următoarelor acţiuni:

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;

b) să participe la conducerea societăţii;

c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;

d) de a fi informat despre activitatea societăţii;

e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;

g) de a cere dizolvarea societăţii;

h) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată.

În motivarea cererii menționate, reclamantul Russu Savveliia reținut că la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera că pârâtul a comis acţiuni frauduloase în detrimentul societăţii şi că continuă să le comită prin depunerea de acţiuni vădit direcţionate împotriva SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296 şi a asociatului minoritar - Savvelii Russu, urmărind deposedarea ultimului de activul său sub forma de 30% din SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

Totodată, proba care demonstrează intenţia pârâtei Victoria Russu de a deposeda asociatul minoritar o constituie însăşi cererea de chemare în judecată depusă la 4 februarie 2025, de către aceasta împotriva pârâţilor Russu Savvelii şi SRL „Girosol – Agro” privind excluderea asociatului din societate şi dizolvarea persoanei juridice, unde printre cerinţe regăsim solicitarea de excludere a asociatului Savvelii Russu din SRL „Girosol – Agro” şi înregistrarea dreptului de proprietate asupra părţii sociale a acestuia după Victoria Russu. Aceasta în contextul în care legislaţia prevede expres la art. 26, alin. (1), lit. d) a Legii nr. 135/2007, că în cazul excluderii asociatului, societatea dobândeşte cota socială a respectivului asociat, şi nicidecum partea socială a asociatului exclus nu trece în proprietatea celuilalt asociat, fapt care ar reprezenta o îmbogăţire fără justă cauză.

Acţiunile asociatului majoritar Victoria Russu sunt cele care impun solicitarea unei măsuri suplimentare de asigurare a acţiunii sub forma interzicerii de a întreprinde anumite acţiuni în calitatea sa de asociat al SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296, or, în lipsa acestei măsuri, Victoria Russu poate şi va întreprinde şi alte acţiuni prejudiciabile atât faţă de asociatul minoritar, cât şi faţă de însăşi SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10.02.2025, s-a dispus acceptarea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol – Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, cu fixarea termenului pentru desfășurarea ședinței de pregătire a cauzei spre examinare pentru 04 martie 2025, orele 08.30 în sala de ședințe nr.1 al Judecătoriei Edineț,sediul Central (mun.Edineț):

- ✓ S-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și s-a aplicat măsurile de asigurare:

- S-au suspendat toate drepturile şi împuternicirile şi degrevarea de orice îndatorire şi obligaţie a oricărui administrator fiduciar al SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296 desemnat de instanţa de judecată sau în alt mod;
- S- reluat activitatea organelor de conducere ale SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296, prin intermediul administratorului Zabica Oleg, IDNP: *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1136/2024 din 2 ianuarie 2025;
- S-a interzis instituirea administrării fiduciare în privinţa SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296, pe parcursul perioadei de observaţie sau în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.02.2025, s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și s-a aplicat suplimentar măsurile de asigurare:

✓ S-au ridicat/radiat toate interdicţiile aplicatc/înregistrate Ia I.P, Agenţia Servicii Publice şi departamentele acesteia, instituţiile bancare, Banca Naţională a Moldovei, I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Agenţia Resurse Informaţionale Juridice, Ministerul Justiţiei, toate registrele publice de către administratorul fiduciar Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM Ia data de 14.1.2015, în privinţa SRL „Girosol – Agro”, IDNO 1005600034296.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.02.2025, s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și se aplică suplimentar măsurile de asigurare prin interzicerea pârâtului Victoria Russu, IDNP *****, de a săvârşi, în calitate de asociat al Societăţii Comerciale ”GIROSOL-AGRO” S.R.L., IDNO 1005600034296, a următoarelor acţiuni:

✓ să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
✓ să participe la conducerea societăţii;
✓ de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
✓ de a fi informat despre activitatea societăţii;
✓ de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
✓ de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;
✓ de a cere dizolvarea societăţii;
✓ de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;
✓ i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată.

Solicitarea recurentului:

La data de 03.03.2025, Russu Victoria a contestat încheierile primei instanțe solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen, or reieșind din materialele cauzei nu se poate constata data recepționării acestora de către recurent.

Argumentele părţilor:

Recurentul, întru argumentarea poziţiei sale, a invocat că, la originea cererilor de aplicare a măsurilor de asigurare, sunt aduse argumente care rezultă dintr-un litigiu corporativ, la caz intimatul având un interes real de a bloca orice acțiune care ar putea întreprinde recurenta în apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Reține că instanța a recurs la aplicarea în lanț a unui șir de măsuri de asigurare care depășesc cadrul legal. Au fost stabilite interdicții și măsuri restrictive care atentează nejustificat la drepturi fundamentale - precum ar fi accesul la justiție, element a dreptului la un proces echitabil, dreptul de proprietate, dreptul de egalitate.

Potrivit extrasului anexat, Societatea Comercială „Girosol-Agro” SRL îi are în calitate de acționari pe Russu Victoria, cu cota socială de 70%, partea socială de 68 603 780,00 lei și Russu Savvelli, cu cota socială de 30%, partea socială de 29 401 620,00 lei.

Actuala structură de acționariat al companiei SRL „Girosol-Agro” rezultă din Contractului de Partaj Voluntar din 12.08.2022, încheiat între Russu Victoria și fostul soț Russu Savvelli cu scopul partajării binevole a bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Începînd cu anul 2023 au apărut primele divergențe și conflicte între acționari, care s-au agravat în luna iunie 2024, atunci când exitența unui litigiu corporativ a devenit una evidentă.

Unul din activele supuse partajării a constituit societatea SRL „Girosol-Agro”, c/f 1005600034296, care deține în proprietate terenuri agricole cu suprafața de 4 052,144 ha, cu valoarea actuală de bilanț de 141 459 203,64 lei.

La momentul partajării proprietății comune în devălmășie, societatea SRL „Girosol-Agro” avea obligații pecuniare nestinse față de Societatea SRL „Rusagro-Prim” care aparține fostului soț al reclamantei, care a acordat mijloace financiare cu titlu de împrumut societății SRL „Girosol-Agro” utilizați în mare parte pentru procurarea terenurilor. Aceste datorii urmau a fi restituite din profitul companiei, care constituia cca 10 mln de lei anual.

Împrumutul acordat de către SRL „Rusagro-Prim” era unul purtător de dobânzi, iar odată la șase luni erau facturate dobânzile la împrumut.

În condițiile în care acoperirea datoriei pentru împrumutul acordat de către „Rusagro-Prim” SRL, era planificată din încasările anului 2022, 2023 și 2024, iar ulterior din încasările anilor viitori urmau a fi achitate asociaților dividendele, ceea ce însemna că spre plată dividende vor apărea nu mai devreme de anul 2025, în calitate de asociat al SRL „Girosol-Agro”, Russu Victoria a dat acceptul ca suprafața de 1 216,70835 ha să fie gajate pentru garantarea unei linii de credit accesate de către SRL RUSAGRO-PRIM – pe care aceasta urma să o utilizeze pentru necesitățile proprii.

Prima problema care a apărut și a generat neînțelegerile între asociați a fost dobânda la împrumut care era facturată de către compania SRL „Rusagro-Prim”. Deși înțelegerea între asociați presupunea ca această dobândă să fie în relație rezonabilă cu dobânda bancară pe care o are SRL „Rusagro-Prim” pe linia creditară pentru care a garantat și compania SRL „Girosol-Agro”, în luna iunie 2024 factura a fost emisă la un procent bancar exagerat.

Problema cea mai majoră a constituit-o candidatura administratorului. La acest capitol, menționează că activitatea companiei SRL „Girosol-Agro” a fost și este administrată din oficiul companiei SRL „Rusagro-Prim”, amplasat în rn. Edineț, or Cupcini, str. Gării 3, de către angajați, care au activat și activează în cadrul grupului de companii, așa cum era

practicat de ani de zile pînă la partajarea averii. Administratorul statutar actual, Nina Gancesco era persoana de încredere atât pentru Victoria Russu cât și pentru Russu Savvelli. Activând mulți ani în compania fostului soț, fiind o persoană apropiată, între aceste persoane au fost stabilite relații de prietenie și chiar rudenie. În toată această perioadă, această persoană a dat dovadă de corectitudine. Altminteri, raportul de activitate a administratorului, prezentat la Adunarea Generală a Asociaților din 21 septembrie 2024 – reflecta rezultatele unei administrări efciente.

Nina Gancesco s-a concediat din funcțiile deținute în companiile controlate de către fostul soț a reclamantei, însă la insistența ultimei a rămas în continuare să gestioneze afacerea, de la distanță, lucru cu care Russu Savvelii a fost categoric împotrivă. Începând din vara anului 2024, administratorului SRL „Girosol-Agro" a început să-i fie restricționat accesul către locul unde activează contabilul companiei, unde se păstrează actele. O perioadă de timp a fost posibil de a asigura munca la distanță, însă din septembrie 2024, acționarul minoritar a luat decizia categorică de a prelua controlul asupra afacerii, deși anterior o cedase în cadrul înțelegerii de partaj.

La data de 21 septembrie 2024, s-a organizat o Adunare Generală a Acționarilor la care s-a aprobat raportul administratorului. Pe alte două subiecte puse pe ordinea de zi: schimbarea adresei juridice și distribuirea dividendelor, părțile nu au ajuns la un consens. Imediat după adunare, reprezentantul SRL „Rusagro-Prim", avocat Tinca Bodiu, care în cadrul Adunării a reprezentant și interesele asociatului Russu Savvelli a înmânat administratorului o notificare de intentare a unui proces de insolvență față de SRL „Girosol Agro".

La data de 01 octombrie 2024, compania deținută în proporție de 100% și administrată de Savvelli Russu, „Rusagro-Prim" SRL depune o cerere introductivă în privința „Girosol-Agro" SRL, cerere prin care solicită inclusiv înlăturarea actualului administrator statutar de la administrarea companiei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, s. Central nr. 2i-60/2024 din 02 octombrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Rusagro-Prim", fiind aplicată față de debitor - perioada de observație, cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe Sacaliuc Cristina.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, s. Central nr. 2i-60/2024 din 08 noiembrie 2024, cererea introductivă depusă de creditorul „Rusagro-Prim" SRL a fost examinată și respinsă de către instanța de insolvabilitate, pe motivul că nu au fost demonstrate temeiurile de insolvabilitate.

SRL „Rusagro-Prim", declară apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă la câteva zile distanță, la data de 22.11.2024 la Judecătoria Edineț, s. Central este depusă o nouă cerere introductivă, depusă de Sergiu Dimitriu, care se pretinde că a procurat de la același SavveliiRussu o creanță în valoare de 309 400,88 lei.

În aceiași zi, în adresa instanței a fost transmisă opoziția prin care s-a prezentat dovada achitării acestei obligații.

Prin încheierea nr. 2i-68/24 din 28.11.2024, instanța de insolvabilitate admite spre examinare această cerere totuși, fiind instituită în raport cu compania SRL „Girosol-Agro" etapa provizorie cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

Faptul că cererea depusă de Sergiu Dimitriu are în spate interesele acționarului minoritar este demonstrat inclusiv prin ceea că Notificarea despre insolvabilitate este depusă de la același sediu juridic a societății comerciale „Rusagro-Prim" SRL, fiind depusă și recepționată

în aceiași zi, la 9 minute distanță.

Mai mult decât atât, reține că SC Rusagro-Prim SRL semnează cererea de alăturare la data de 22.11.2024, în condițiile în care cererea introductivă a fost admisă spre examinare abia la data de 28.11.2024 – adică la data formulării cererii de alăturare. De aici rezultă că creditorul alăturat cunoștea despre faptul că o eventuală cerere introductivă de bază ar fi admisă spre examinare.

La moment compania SRL „Girosol-Agro" este pusă sub observație, fiind aplicate măsuri de asigurare:

a) se instituie perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri şi se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

b) se numește în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorului S.R.L. „Girosol-Agro", administratorul autorizat Cergă Mihail, deținător al autorizației nr.67 din 14 ianuarie 2015 cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvabilităţii,

c) se aplică sechestrul pe toate bunurile debitorului S.R.L. „Girosol-Agro", conturile bancare şi corespondenţa comercială;

d) se aplică interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale;

e) se suspendă actele de executare intentate față de S.R.L. „Girosol-Agro", urmăririle individuale ale creditorilor, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora, contra debitorului;

f) se transmit spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparţin cu drept de proprietate debitorului S.R.L. „Girosol-Agro", ce se află în posesia debitorului, precum şi la terţi.

Acționarul minoritar, și actuala soție a acestuia Russu Ecaterina, prin intermediul Judecătoriei Dondușeni, judecător Tatiana Sobolschi, au obținut măsuri de asigurare a acțiunilor înaintate, potrivit cărora s-a dispus inițial suspendarea calității de administrator a Dnei Nina Gancesco – încheiere 2-1136/2024 din 23 decembrie 2024, ulterior, prin încheierea nr. 2-1163/2024 din 26.12.2024 se aplică sechestru pe cota socială ce aparține asociatului Russu Victoria, fiindu-i suspendată calitatea de asociat. Aceste măsuri de asigurare au fost obținute în cadrul a două procese civile pornite la câteva zile distanță:

- La data de 18.12.2024, Russu Ecaterina, în calitate de uzufructuar a cotei sociale în mărime de 30% din SRL „Girosol-Agro", în baza Contractului de uzufruct din 14.11.2024, notat la ASP la data de 15.11.2024, depune o acțiune cu privire la destituirea administratorului, în care indică drept motiv de depunere a acțiunii faptul că nu i se prezintă informația referitoare la activitatea companiei;
- La data de 24.12.2024, Russu Ecaterina, în calitate deja de uzufructuar a cotei sociale din SRL „Rusagro-Prim", în baza unui Contract de uzufruct din 01.09.2021, care nu este notat în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, depune o cerere prin care solicită nulitatea contractului de partaj, fără a fi invocat temeiul de nulitate, dar care în schimb i-a permis să solicite suspendarea calității de asociat a reclamantei

La data de 02 ianuarie 2025, este emisă o nouă încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare pe cauza civilă nr. 2-1136/2024 din 23 decembrie 2024, încheiere emisă fără ca părțile să fie citate, și în condiția în care pe dosar era deja depusă o cerere de strămutare, prin

care instanța desemnează un nou administrator, pe Zabica Oleg – pe perioada cât sunt suspendate drepturile de administrare a Ninei Gancesco.

Încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare nominalizate le consideră a fi ilegale și au fost contestate cu recurs, în ordinea prevăzută de Codul de Procedură Civilă.

Un alt aspect important la care face referire este faptul că desemnarea unui administrator de către instanță pe perioada cât sunt suspendate acțiunile Ninei Gancesco, se face în cadrul unui proces civil ce are ca obiect pretenția de destituire a administratorului.

Instanța, la aplicarea măsurilor de asigurare ignoră faptul că compania SRL „Girosol-Agro" este în insolvabilitate, deși a fost informată de acest lucru prin cererea de strămutare din 27.12.2024. La fel, nu poate fi stabilit materia de drept care a stat la baza unei astfel de măsuri de asigurare, ori desemnarea și eliberarea administratorului societății comerciale ține de competența exclusivă a Adunării Generale a Asociaților.

Urmare a celor relevate, recurentul consideră că la caz este prezent un abuz de lege, fiind folosite abuziv niște pârghii procesuale pentru a crea circumstanțele necesare de a da lovitura prin „intentarea procedurii de insolvabilitate" – care ar avea ca efect înlăturarea actualului administrator statutar, și diminuarea rolului pe care îl are asociatul în conducerea societății.

Unica soluție adecvată situației a fost depunerea unei acțiuni în dizolvare cu instituirea unui administrator fiduciar care să utilizeze mecanismele legale necesare pentru a încasa plățile de arendă, dar și pentru valorificarea și distribuirea averii companiei între asociați, conform raportului de cote sociale. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, s. Central nr. 2i-69/2025 din 06 februarie 2025, este admisă spre examinare cererea recurentei de excludere a asociatului minoritar și disolvarea societății, iar prin măsurile de asigurare aplicate se instituie administrarea fiduciară.

Reflectă că nici un act judecătoresc, nici o măsură de asigurare nu poate îngrădi dreptul de a avea acces la justiție, iar ceea ce invocă de fapt intimatul în cererile sale de asigurare a acțiunii, este că prin cererea de dizolvare, Russu Victoria a încălcat măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea nr. 2-1163/24 emisă de Judecătoria Edineț, s. Dondușeni. Nemijlocit acest act judecătoresc a fost contestat cu recurs, ținând cont de caracterul abuziv al acestei măsuri de asigurare, ori nici o măsură de asigurare dispusă de către instanță nu poate îngrădi accesul la justiție – acțiunea în dizolvare fiind un mecanism prin care recurenta poate să-și apere drepturile și interesele.

Având scopul de marginaliza recurenta, intimatul Russu Savevelli la data de 10.02.2025 depune o cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Victoria de excludere a ascoiatului, la aceiași Judecătorie Edineț, acolo unde a și mai obținut până acum toate măsurile de asigurare abuzive la care face referire recurentul. Nu l-a oprit nici faptul că cererea de chemare în judecată formulată este depusă împotriva unei persoane care își are domiciliul în *****.

Prin Încheierea instanței de fond din 10 februarie 2025, se admite cererea de asigurare a acțiunii prin care se anulează efectele unei încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare dispuse de către o instanță egală în grad. Mai mult decât atât, s-a mers și până la instituirea unui „moratoriu" asupra procedurilor de administrare fiduciară – lucru care cu greu poate fi explicat reieșind din principiile generale de drept.

La data de 12 februarie 2025 se anulează interdicțiile aplicate de către administratorul fiduciar în baza Încheierii de aplicare a măsurii de asigurare pe dosarul nr. 2i-69/25 examinat de către Judecătoria Chișinău, s. Central – la caz instanța iarăși uzează cu acte judecătorești

care contravine gradului său de jurisdicție.

La final, la 03.03.2025, instanța aplică repetat măsuri de asigurare de interzicere a exercitării drepturilor de asociat al Societății SRL „Girosol-Agro”, în condiția în care este necesară prelungirea acestor efecte, având în vedere că în timpul apropiat urmează ca Curtea de Apel Nord să se expună asupra Încheierii nr. 2-1163/24 din 26 decembrie 2024.

Consideră că măsurile de asigurare a acțiunii emise de către instanță denotă în mod evident că instanța la caz s-a expus nemijlocit pe fondul cauzei, fiind admise argumentele lipste de orice conținut juridic al intimatului.

Reține că prin acest fapt, instanța a încălcat grav echilibrul între interesele părților în proces, condiție obligatorie pentru instituirea unor măsuri de asigurare întemeiate.

Chiar nemijlocit faptul că până la ședința de judecată stabilită pentru pregătirea cauzei, instanța a emis două încheieri de aplicare suplimentară a măsurilor de asigurare, fără a fi organizată o ședință specială, este o circumstanța care pune la îndoială profesionalismul și imparțialitatea judecătorului.

La data de 07.04.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, a fost înregistrată referința depusă de către intimatul Russu Savvelii, prin care a solicitat instanței respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierilor contestate.

În susținerea poziției nominalizate, intimatul a menționat că recurenta operează doar cu falsuri și declarații speculative, distorsionând evenimentele care au avut loc de fapt.

Reține că recurenta invocă faptul că la originea cererilor de aplicare a măsurilor de asigurare, sunt aduse argumente care rezultă dintr-un litigiu corporativ, la caz intimatul având un interes real de a bloca orice acțiune care ar putea întreprinde recurenta în apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. În acest sens, susține că o cerință de excludere a unui asociat și reprezintă un litigiu corporativ, dar scopul nu este blocarea dreptului recurentei la apărare (indiferente de ce ar considera aceasta că trebuie să se apere). Scopul acțiunii de excludere a asociatului și de aplicare a măsurilor de asigurare este blocarea acțiunilor de distrugere a societății și de expropriere a celuilalt asociat, de către un asociat majoritar care nu înțelege pe deplin urmările acțiunilor sale, fiind ghidată doar de frustrări personale, nejustificate legal sau faptic.

Dacă un asociat solicită dizolvarea societății dar totodată, nici măcar nu se conduce de normele legale care prescriu clar că în astfel de situații cota asociatului exclus este dobândită de către însăși societate, dar solicită ca cota asociatului exclus să treacă în proprietatea sa, fără existența unei norme legale în acest sens, este lesne de înțeles care este scopul unei astfel de acțiuni.

În privința alegațiilor recurentei cu privire la ilegalitatea încheierilor de asigurare a acțiunilor emise de către prima instanță menționează că, unica instanță competentă să se expună în privința ilegalității sau legalității unei măsuri de asigurare aplicate de instanța de fond, este instanța ierarhic superioară, în speță – Curtea de Apel Nord.

Reflectă că Curtea de Apel Nord a statuat clar și irevocabil că, Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni nr. 2 – 1163/2024 din 26 decembrie 2024 este întemeiată și legală, iar în privința celorlalte încheieri, instanța ierarhic superioară încă nu s-a expus, drept urmare, consideră că aserțiunile recurentei urmează a fi pur și simplu ignorate.

Menționează că împrumutul acordat de către Rusagro către Girosol este un subiect în totalitate irelevant speței. Totuși, ca fapt divers, reține că prin referința depusă împotriva

cererii introductive a Rusagro din 1 octombrie 2024, Girosol a recunoscut existența datoriei debitoare față de Rusagro. În privința procentului bancar, recurenta folosește calificativul „exagerat” dar nu explică care este dobânda solicitată de Rusagro și care ar fi o dobândă acceptabilă. Indiferent de aceasta, ceea ce omite recurenta este că aceasta în calitate de asociat nu se poate expune în nici un fel în privința creanțelor și a dobânzilor față de Rusagro, or, calitatea sa de asociat nu-i conferă acest drept, aceasta constituind prerogativa administratorului Societății.

Alegațiile recurentei în privința dosarelor de insolvabilitate urmează a fi apreciate extrem de critic, or, recurenta omite că la data de 13 noiembrie 2024 a fost inițiată procedura accelerată de restructurare prin depunerea notificării, conform art. 17, lit. g) a Legii nr. 140/2012.

Există certitudinea că Russu Victoria cunoștea și și-a exprimat acordul la depunerea respectivei notificări, respectiv, pe de o parte aceasta în recurs afirmă că Societatea este una care generează constant profit, pe de altă parte nu s-a opus faptului ca administratorul să depună o astfel de notificare care de fapt are drept temei dificultatea financiară a Societății. Faptul că Russu Victoria cunoștea despre această notificare este demonstrat și prin omisiunea intenționată a acesteia de a menționa această notificare.

Recurenta corect menționează că SRL Girosol Agro este în perioada de observație, dar aici se finisează tratarea justă a situației de facto, deoarece în continuare recurenta din nou distorsionează situația faptică. Pentru instanța de recurs menționează că, Zabica Oleg a fost numit în calitate de administrator pe perioada suspendării drepturilor de administrare a Ninei Gancesco în cadrul unui proces civil a cărui obiect este destituirea administratorului.

Această măsură nu afectează în nici un fel existența procesului de insolvabilitate și a restricțiilor aplicate față de Girosol pe parcursul perioadei de observație. Numirea unui administrator pe perioada suspendării drepturilor administratorului Gancesco Nina, vine ca o soluție inerentă împotriva blocajului activității societății și nu interferează în nici un mod cu procesul de insolvabilitate, care este condus de administratorul insolvabilității, care are atribuții total distincte de cele ale unui administrator statutar.

Consideră curios faptul că, asociatul majoritar este deranjat de numirea unui administrator statutar pe o perioadă specifică de timp anume pentru a asigura continuitatea activității societății, unicul argument a acestuia fiind că instanța a ignorat existența procesului de insolvabilitate. Totuși, pe recurentă nu o deranjează câtuși de puțin propria solicitare de instituire a administrării fiduciare în privința unei societăți aflate în insolvabilitate. Anume procesul de insolvabilitate și administrarea fiduciară sunt două instituții care, a priori nu pot coexista.

Recurenta Russu Victoria pretinde precum că prin măsurile de asigurare aplicate de prima instanță, în particular prin Încheierile judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-171/2025 din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 3 martie 2025, i s-a îngrădit accesul la justiție. Intimatul nu înțelege în legătură cu ce măsură de asigurare recurenta face o astfel de concluzie, or, în niciuna din încheierile menționate nu găsește o astfel de interdicție. S-au aplicat doar măsuri de asigurare în privința drepturilor sale de asociat majoritar la Girosol, reieșind din acțiunile sale distructive menționate.

Prin comportamentul recurentei, deja s-a realizat „riscul unei eventuale imposibilități de executare”, care și a stat la baza aplicării măsurii de asigurare, demonstrând intenția acesteia de a acționa în detrimentul Girosol și de a se eschiva de la o eventuală executare a unei

eventuale hotărâri judecătorești, or, despre ce fel de executarea ar putea fi vorba, dacă asociatul majoritar ar emite de sine stătător decizii în privința Girosol care ar conduce la devalizarea și distrugerea acesteia, doar pentru a pune la punct asociatul minoritar și Uzufructuarul.

Aceste acțiuni a recurentei în sine reprezintă o dovadă a necesității măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierile judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-171/2025 din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 3 martie 2025 și necesitatea stringentă în menținerea acesteia de către instanța de recurs.

Alegația că instanța în mod evident s-a expus pe fondul cauzei rămâne a fi ignorată, or, recurenta nu o justifică în vreun mod, ci dă o astfel de apreciere doar prin prisma faptului că instanța de fond a acceptat măsurile de asigurare solicitate.

În rest, intimatul a invocat motivele de fapt descrise în instanța de fond în cadrul cererilor de asigurarea acțiunii depuse.

La data de 29.05.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimatul Russu Savveliia depus argumente suplimentare în vederea respingerii cererii de recurs. În general a explicat că la data de 12 mai 2025, prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2 – 171/25, a fost admisă cererea de chemare în judecată și exclusă persoana fizică Russu Victoria din lista asociaților Girosol.

În temeiul art. 180, alin. (3) al Codului de procedură civilă, ca efect al Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2 – 171/25, rămân în vigoare și măsurile de asigurare aplicate prin Încheierile Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-171/2025 din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 3 martie 2025.

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2 - 171/25 din 29 mai 2025, instanța a dispus corectarea omisiunii evidente din cuprinsul părții dispozitive a Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2 - 171/25 din 12 mai 2025, prin adăugarea în partea dispozitivă a Hotărârii a unui nou alineat cu nr. 3, care va avea următorul cuprins: „*Se mențin măsurile de asigurare a cererii de chemare în judecată a lui Russu Savvelii către Russu Victoria și SRL Girosol – Agro privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, aplicată prin încheierile Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 03 martie 2025.*

Astfel, intimatul consideră că recursul depus de către Russu Victoria împotriva Încheierilor Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-171/2025 din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 3 martie 2025 este fără obiect.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare

a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. „a" Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

La data de 10.02.2025, Russu Savvelii s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Russu Victoria privind excluderea asociatului din SRL „Girosol - Agro".

La data de 10.02.2025, de către Russu Savveliia fost înaintată instanței o cererere suplimentară privind atragerea în cadrul prezentului proces în calitate de copârât pe SRL „Girosol-Agro".

- Suspendarea tuturor drepturilor şi împuternicirilor şi degrevarea de orice îndatorire şi obligaţie a oricărui administrator fiduciar al SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296 desemnat de instanţa de judecată sau în alt mod;

- Reluarea activităţii organelor de conducere ale SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296, prin intermediul administratorului ZABICA Oleg, IDNP: *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, nr. 2-1136/2024 din 2 ianuarie 2025;

- Interzicerea instituirii administrării fiduciare în privinţa SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296, pe parcursul perioadei de observaţie sau în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296.

La data de 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței a parvenit de la Russu Savveliio cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin ridicarea/radierea tuturor interdicţiilor aplicate/înregistrate Ia I.P, Agenţia Servicii Publice şi departamentele acesteia, instituţiile bancare, Banca Naţională a Moldovei, I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Agenţia Resurse Informaţionale Juridice, Ministerul Justiţiei, toate registrele publice de către administratorul fiduciar Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM Ia data de 14.1.2015, în privinţa SRL „Girosol - Agro", IDNO 1005600034296.

La data de 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței a parvenit de la Russu Savvelii o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea pârâtului Victoria Russu, IDNP *****, de a săvârşi, în calitate de asociat al Societăţii Comerciale „Girosol-Agro" S.R.L., IDNO 1005600034296, a următoarelor acţiuni:

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;

b) să participe la conducerea societăţii;

c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;

d) de a fi informat despre activitatea societăţii;

e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;

g) de a cere dizolvarea societăţii;

h) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10.02.2025, s-a dispus acceptarea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol – Agro" privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, cu fixarea termenului pentru desfășurarea ședinței de pregătire a cauzei spre examinare pentru 04 martie 2025, orele 08.30 în sala de ședințe nr.1 al Judecătoriei Edineț,sediul Central (mun.Edineț):

- ✓ S-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro" privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și s-a aplicat măsurile de asigurare:
  - S-au suspendat toate drepturile şi împuternicirile şi degrevarea de orice îndatorire şi obligaţie a oricărui administrator fiduciar al SRL „Girosol – Agro", IDNO 1005600034296 desemnat de instanţa de judecată sau în alt mod;
  - S- reluat activitatea organelor de conducere ale SRL „Girosol – Agro", IDNO 1005600034296, prin intermediul administratorului Zabica Oleg, IDNP: *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni nr. 2 - 1136/2024 din 2 ianuarie 2025;
  - S-a interzis instituirea administrării fiduciare în privinţa SRL „Girosol – Agro", IDNO 1005600034296, pe parcursul perioadei de observaţie sau în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Girosol – Agro", IDNO 1005600034296.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.02.2025, s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro" privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și s-a aplicat suplimentar măsurile de asigurare:

- ✓ S-au ridicat/radiat toate interdicţiile aplicatc/înregistrate Ia I.P, Agenţia Servicii Publice şi departamentele acesteia, instituţiile bancare, Banca Naţională a Moldovei, I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Agenţia Resurse Informaţionale Juridice, Ministerul Justiţiei, toate registrele publice de către administratorul fiduciar Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM Ia data de 14.1.2015, în privinţa SRL „Girosol – Agro", IDNO 1005600034296.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03.03.2025, s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro" privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și se aplică suplimentar măsurile de asigurare prin interzicerea pârâtului Victoria Russu, IDNP *****, de a săvârşi, în calitate de asociat al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L., IDNO 1005600034296, a următoarelor acţiuni:

- ✓ să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
- ✓ să participe la conducerea societăţii;
- ✓ de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
- ✓ de a fi informat despre activitatea societăţii;
- ✓ de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
- ✓ de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;

- ✓ de a cere dizolvarea societăţii;
- ✓ de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;
- ✓ i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată.

Pentru a dispune astfel, instanța de nivel inferior a stabilit că neinstituirea măsurilor de asigurare solicitate ar conduce la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii, or, chiar dacă instanţa ar hotărî în favoarea pretenţiei formulate prin prezenta acţiune, ultimul s-ar afla în situaţia în care un administrator fiduciar, comod acţionarului majoritar, ar acţiona în detrimentul activităţii eficiente a societăţii, ducând spre devalorizarea acesteia.

Colegiul Civil constată ca fiind eronată poziția instanței de fond cu privire la asigurare a acţiunii or, aceasta a dat o apreciere eronată a normelor legale în corespundere cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Întru argumentarea cerinţei de asigurare a acţiunii, reclamantul a invocat că asociatul majoritar Russu Victoria acționează în detrimentul SRL „Girosol-Agro”.

Colegiul Civil relevă că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

De altfel, asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Or, asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Într-o altă ordine de idei, pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;

- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;

- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);

- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;

- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;

- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

De altfel, raportat la speță, circumstanțele cauzei denotă inoportunitatea admiterii cererilor de asigurare a acțiunii, or la data de 04.02.2025, Russu Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Savvelii Russu și Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” cu privire la excluderea asociatului și dizolvarea persoanei juridice, iar potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06.02.2025, cererea nominalizată a fost acceptată în procedură. S-a fixat ședința de judecată pentru data de 20 mai 2025, ora 10^{40}. Totodată, Judecătorul a dispus instituirea administrării fiduciare în privința bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, inclusiv mijloacele bănești, începând cu data de 06.02.2025. S-a desemnat administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 eliberată de Ministerul Justiției al RM la data de 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”. S-au înlăturat organele de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” (administratorul desemnat Zabica Oleg) de la administrarea și gestionarea societății, cu interzicerea acestuia să inițieze din numele societății operațiuni și să efectueze plăți (f.d. 120 Verso-122).

În aceste circumstanțe, Colegiul Civil reține că prevederile art. 225 alin. (1) și (2) Cod Civil RM, stabilesc expres că „Instanţa de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor”,

„(2) Dacă instanţa de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia”.

Totodată, potrivit alin. (3) al articolului nominalizat, „Instanţa de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărârea judecătorească cu privire la dizolvare rămâne definitivă”.

Revenind la importanța respectării prevederilor legale și anume cele stabilite în conținutul art. 180 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza”.

Cu referire la cele invocate, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord reține că instanța de fond prin emiterea încheierilor Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 10.02.2025, 12.02.2025, nu a făcut altceva decât a anulat măsurile de asigurare stabilite anterior în cadrul unui alt proces civil intentat, de o altă instanță egală în grad, fapt inadmisibil în situația din speță creată. Acest fapt duce indubitabil la acordarea unor premise de apariție a unor

consecințe ireparabile, având în vedere că există conflicte între asociații Societății cu Răspundere Limitată „Girosol Agro”, Russu Victoria (cota 70%) și Russu Savvelii(cota 30%), precum și între Russu Victoria pe de o parte și administratorul Zabica Oleg de cealaltă parte.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 43 legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, „Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul:

a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului;

b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;

c) de a fi informat despre activitatea societăţii;

d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială;

f) de a cere dizolvarea societăţii;

g) de a participa la repartizarea profitului net și de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaților;

h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale, dacă statutul nu prevede altă proporție;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03.03.2025, s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savveliicătre Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și se aplică suplimentar măsurile de asigurare prin interzicerea pârâtului Victoria Russu, IDNP *****, de a săvârşi, în calitate de asociat al Societăţii Comerciale ”GIROSOL-AGRO” S.R.L., IDNO 1005600034296, a următoarelor acţiuni:

- ✓ să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
- ✓ să participe la conducerea societăţii;
- ✓ de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
- ✓ de a fi informat despre activitatea societăţii;
- ✓ de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
- ✓ de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;
- ✓ de a cere dizolvarea societăţii;
- ✓ de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;
- ✓ i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată.

De altfel, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord constată că instanța de fond nu a făcut altceva decât i-a limitat recurentei Russu Victoria drepturile expres prevăzute de legea națională, astfel încălcându-i drepturile sale.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul reține ineficiența actelor judecătorești contestate care au fost emise contrar prevederilor legale, iar judecătorul a dat o apreciere incorectă circumstanțelor de fapt care dirijează cu speța în cauză.

Din considerentele menționate, Colegiul urmează să caseze parțial încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 10.02.2025 în latura admiterii cerinţei de asigurare a acțiunii înaintată în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savelii către Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată și în aceasta latură se emite o soluție prin care cerinţa de asigurare a acțiunii se respinge.

În ceea ce privește încheierile Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 12.02.2025 și 03.03.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de Russu Savvelii către Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro” privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, acestea urmează a fi casate integral cu emiterea unei noi soluții prin care cererile privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează a fi respinse.

Cu privire la argumentele intimatului Russu Savvelii, Colegiul reține că prin Hotărârea Judecătoriei Edineț din 12 mai 2025, sediul Central nr. 2 – 171/25, a fost admisă cererea de chemare în judecată și exclusă persoana fizică Russu Victoria din lista asociaților Girosol, iar prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2 - 171/25 din 29 mai 2025, instanța a dispus corectarea omisiunii evidente din cuprinsul părții dispozitive a Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2 - 171/25 din 12 mai 2025, prin adăugarea în partea dispozitivă a Hotărârii a unui nou alineat cu nr. 3, care va avea următorul cuprins: „*Se mențin măsurile de asigurare a cererii de chemare în judecată a lui Russu Savvelii către Russu Victoria și SRL Girosol – Agro privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, aplicată prin încheierile Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 03 martie 2025.*

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod Procedură Civilă, „**Hotărârile**, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei **definitive** judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova”.

Conform art. 12 alin. (1) Cod de Executare, „Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii”.

Având în vedere cele expuse, Colegiul atrage atenția asupra faptului că caracterul definitiv al Hotărârii Judecătoriei Edineț din 12 mai 2025 nu a fost constatat, sub acest aspect, recursul depus de către Russu Victoria împotriva Încheierilor Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-171/2025 din 10 februarie 2025, 12 februarie 2025 și 3 martie 2025 nu poate fi considerat ca fiind fără obiect.

În temeiul art.427 alin. (1) lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Russu Victoria se admite.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 10.02.2025 emisă pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Savelii către Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro cu privire la excluderea asociatului și asigurarea acțiunii se casează parțial în latura admiterii cerinţei de asigurare a acţiunii (pct. 4 din încheiere) și în aceasta latură se emite o soluție nouă prin care cerinţa de asigurare a acţiunii înaintată de Russu Savelli se respinge.

Încheierile Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 12.02.2025 și 03.03.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de Russu Savvelii către Russu Victoria și SRL „Girosol-Agro”

privind excluderea asociatului din societatea cu răspundere limitată, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii se casează integral cu emiterea unei noi soluții, prin care cererile privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse de Savvelii Russu se resping.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban