Dosarul Nr. 4-173/25
4-25101497-46-4-16072025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

09 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Ludmila Ciuhrii
Părților

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

**Bulat Andrei,** născut la *****, domiciliat în r. Soroca, s. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

**în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional** -,

Cauza parvenită spre examinare la 16.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 09.10.2025, ținînd cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

**A C O N S T A T A T :**

**1. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei:**

Bulat Andrei, la data de 08.10.2024, samavolnic a schimbat locul de păstrare a unor materiale de construcții ce aparțin cet.Timoftica Ala pe terenul amplasat în extravilanul s. Rublenița mun.Soroca, totodată a făcut un drum din pietriș pe o parte din terentul din vecinătate.

Pe faptul dat, la 06.05.2025, în privința lui Bulat Andrei, de către agentul constatator, inspector principal al IP Soroca, Rotari Ion a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.335 Cod Contravențional, materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

*În ședința de judecată agentul constatator Rotari Ion*, inițial fiind prezent în proces, a confirmat faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție, după care nu s-a mai prezentat, astfel, ținînd cont de termenul rezonabil de examinare a cauzei,

precum și prevederile art.455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Fiind audiată în calitate de victimă, Timoftica Ala* a confirmat faptul că, ea împreună cu soțul său dețin un teren pentru construcții, care este în preajma terenului pe care s-a construit Bulat Andrei, care și-a făcut drum de acces spre gospodăria lui pe o parte din terenul lor. A mai menționat că, pe terenul care le aparține ea a depozitat niște blocuri de beton unde fără voia ei sau a soțului, Bulat Andrei le-a schimbat locul. A confirmat că el a telefonat cu această rugăminte, doar că ei i-au spus să aștepte cînd vor veni ei, dar ultimul totuși în lipsa lor le-a mutat în altă parte și de la acest caz între ei s-a iscat certuri și neînțelegeri. A concretizat că, ea nu este de acord cu acest drum, deoarece a fost făcut pe terenul care îi aparține fără permisiunea ei, iar la momentul actual consideră că, Bulat Andrei urmează să lichideze obstacolele create de el și anume să curețe drumul și să pună blocurile de beton la locul lor inițial.

*Martorul Gurev Valerii audiat în ședința de judecată a declarat că,* cu victima Timoftica Ala sunt colegi de serviciu iar pe Bulat Andrei îl cunoaște ca consătean și anterior a dat declarații pe cazul dat la poliție. A subliniat că, activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Primăriei s. Rublenița din 01.02.2024 și nu cunoaște despre faptul dacă anterior Bulat Andrei s-ar fi adresat la primărie cu solicitare de creare a unui drum de acces, explicând că activează de puțin timp în această funcție. A mai subliniat că, în lipsa unui plan urbanistic aprobat, el nu poate întreprinde nici o acțiune, prin urmare în prezent, această chestiune se află în discuție, însă nu cunoaște când va fi aprobat planul în cauză, clarificarea acestei situații rămâne exclusiv între părțile implicate, deoarece din partea primăriei nu pot fi efectuate careva schimbări, fără acordul și s-au cererea proprietarilor.

*Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Muntean Vitalie* a declarat în fața instanței sub jurământ că, este primarul localității, victima activînd în cadrul primăriei, iar Bulat Andrei este unul din localnici, care și-a construit casă în planul nou al satului, acolo unde erau locuri de grădini. Cunoaște cazul, deoarece a avut mai multe adresări, referitor la formarea unui drum de acces, nu doar de la d-ul Bulat, dar și alți locatari, fapt care la moment este în proces. A menționat că o parte din responsabilitate revine și Primăriei, întrucât nu au fost întreprinse măsurile necesare privind amenajarea drumului de acces. Bulat Andrei a primit un lot de pământ cu suprafața de 100 m², cu destinația de grădină, de la Primărie, aproximativ în perioada 2017–2018 iar în jurul anului 2020, acesta a început construcția locuinței pe terenul respectiv. La acel moment, terenurile situate în fața gospodăriei sale nu erau prelucrate ca terenuri arabile și nu aveau hotarele stabilite clar. Ulterior, dl. Bulat Andrei a depus o cerere privind crearea unui drum de acces, însă până în prezent nu a fost posibilă elaborarea planului urbanistic necesar, totodată, până la sfârșitul anului 2025, este preconizată corectarea erorilor existente prin intermediul unui program național, doar că drumul de acces va fi creat din altă parte. A menționat că, în urma apariției conflictului, s-a efectuat o ieșire la fața locului, unde s-a constatat lipsa unui

drum de acces, cu toate acestea, el personal el nu i-a permis lui Bulat Andrei să-și creeze un drum prin acel sector. Cunoaște că și ceilalți proprietari învecinați și-au creat căi de acces prin terenurile adiacente, explicând că de fapt, doar Bulat Andrei nu poate să ajungă cu automobilul la gospodăria sa, urmând să primească acordul vecinului, el fiind unicul care circula pe terenul lui Timoftica. La momentul actual toate verificările și eventualele modificări urmează a fi realizate de către Primărie, ei au primit acordul d-nei Timoftica Ala de a strămuta hotarele terenului său puțin, inclusiv și pentru ea, pentru a amenaja un drum de acces corespunzător, doar că acesta va fi din altă parte, iar în Cadastru încă nu vor fi introduse modificările foarte curînd, procedura fiind una anevoioasă.

Suplimentar a mai adăugat că anterior, toate persoanele circulau pe unde considerau de cuviință, fără a cunoaște cu exactitate traseul drumului de acces. În prezent, se lucrează asupra acestui aspect și speră că până la sfârșitul anului vor fi finalizate măsurările și vor fi corectate și toate erorile, cu stabilirea hotarelor exacte ale tuturor terenurilor. De asemenea, a menționat că fostul primar cunoștea despre această situație, însă nu au fost luate măsuri, iar el la acel moment era suspendat din funcție.

*Persoana în privința căreia a fost perfectat procesul-verbal contravențional* a declarat în fața instanței că, vina în comiterea contravenției nu o recunoaște. A explicat că, în toamna anului 2019 a început construcția casei sale și la acel moment nici nu a cunoscut despre faptul că, vecinii și stăpînii terenului din vecinătate este Timoftica Ala, pe unde el a improvizat un drum de acces către gospodăria sa, explicând că nu avea altă soluție, deoarece altfel nu putea ajunge la terenul său, nici materiale de construcție nu avea cum să aducă cînd era glod, de aceia a pus niște prundiș. Ulterior, la fața locului s-a prezentat primarul și inginerul cadastral, care au menționat că drumul va fi mutat cu câțiva metri mai sus, însă acest lucru nu s-a realizat. În prezent, vecinii respectivi folosesc același drum creat de el și neavând acces spre gospodăria sa, el într-adevăr a mutat blocurile de beton, ceea ce a dus la izbucnirea conflictului. A mai precizat că, terenul a avut inițial destinația de grădină, însă ulterior, în baza certificatului de urbanism, destinația a fost schimbată, fiind prevăzută ieșirea atât la drumul principal, cât și la drumul secundar iar drumul în cauză a fost inițial creat de vecinii care s-au construit anterior, iar el a realizat o continuare a acestuia, având acordul fostului primar și al inginerului cadastral.

*Avocatul Ciuhrii Ludila, apărând interesele victimei* a menționat în fața instanței că, în opinia sa, reieșind din declarațiile participanților la proces cît și probele administrate și cercetate, rezultă cert faptul că, Bulat Andrei a acționat în mod samavolnic, și-a creat un drum de acces pe o parte din terenul ce îi aparține cu drept de proprietate familiei Timoftica, care nu i-a permis acestuia nici să facă drum, nici să mute locul acelor plăci de beton, care au fost depozitate pe proprietatea lor.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

**2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:**

Chiar dacă în cadrul examinării cauzei Bulat Andrei a pledat nevinovat, vinovăția acestuia rezultă cu certitudine atât din declarațiile participanților la proces, cît și probele existente la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume:

- Comunicare telefonică înregistrată în R-2, Nr.6662 din 09.10.2024 (f.d.9) din care rezultă că la 09.10.2024, Timoftica Ala a depistat lipsa materialelor de construcție de pe terenul situat în s. Rublenița, r. Soroca;
- Cererea lui Timoftica Ala din 09.10.2024, adresată Șefului IP Soroca (f.d.10), prin care a solicitat întreprinderea măsurilor conform legislației cu cet.Bulat Andrei, care samavolnic a schimbat locul de păstrare a unor materiale de construcții ce îi aparțin și care se aflau pe teritoriul ei în s. Rublenița, r. Soroca;
- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Timoftica Ala din 09.10.2024 (f.d.11);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2024 cu imaginea foto anexată (f.d.12-15), prin care se atestă că, fiind supus cercetării terenul de construcție ce îi aparține lui Timoftica Ala amplasat în s. Rublenița, r. Soroca, s-a observat că blocurile din beton și trei panouri din beton le-a fost schimbată destinația;
- Schema de stabilire a hotarelor terenului (f.16), planul de încadrare și amplasare în teritoriul satului Rublenița a locuinței proprietate privată (17, 18), precum și planul geometric a terenului cu numărul cadastral 7845114.053 (f.d.19) ;
- Certificat din Registrul bunurilor imobile conform căruia se atestă că proprietar a bunul imobil cu numărul cadastral 7845114053este Timoftica Vasile (20);
- Răspuns la solicitare nr.390 din 10.07.2024 și solicitare nr.35 din 04.06.2024 prin care primăria comunei Rublenița a informat că, la moment în APL Rublenița cercetează posibilitatea întocmirii Planului Urbanistic al com. Rublenița prin aplicarea la proiectul ”Statul European” până la finele anului 2024 (f.d.21, 22);
- Act de stabilire a hotarelor terenului din 24.06.2021 din care rezultă că, la cererea lui Bulat Andrei s-a stabilit hotarele generale a terenului agricol cu numărul cadastral 78451140016, modul de folosință grădină (f.d.23, 24) și planul geometric a terenului cu numărul cadastral 78451140016 (f.d.25);
- Răspuns la solicitare nr. 703 din 20.09.2023 eliberat de Primăria s. Rublenița conform căruia se atestă că Primăria s. Rublenița își dă acordul de schimbare a modului de folosință din grădină în teren de construcție cu nr. cadastral 78451140,016 și sup. 0,15 ha (f.d.26);
- Cererea depusă de Bulat Andrei prin care a solicitat Primăriei s. Rublenița să stabilească hotarele drumului ce duce la gospodăriile lui Gușceac Viorel, Ursachi Alexandru și Bulat Andrei (f.d.27);
- Autorizație de construcție nr.907 din 08.10.2029 eliberată de Primăria s.Rublenița din care rezultă că, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de construcție-montaj a casei de locuit cu un nivel, mansardă, garaj, beci (f.d.28);
- Scrisoarea nr. 34-48-7656 din 20.06.2023 Primăria s.Rublenița informat pe Bulat Andrei că materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu

privire la infracţiuni şi incidente R-2 nr. 3528 din 16.06.2023, parvenit din partea cetăţeanului Bulat Andrei, domiciliat în r. Soroca s. *****, prin care solicită să fie stabilite hotarele drumului din Planul Nou, în intravilanul satului Rubleniţa r. Soroca, care a procurat un teren prin donaţie cu numărul cadastral 7845114016 şi nu are acces la dumul public sau alte drumuri auxiliare (f.d.29);

- Contract de donaţie nr. 11373 din 23.09.2019 din care rezultă că, ”Donatorul” Ursachi Svetlana a donat ”Donatarului” Bulat Andrei - g*rădină (numărul cadastral 7845114.016) cu suprafaţa de 0.15 ha., situată în extravilanul com. Rublenita rn. Soroca, Republica Moldova. Bunul imobil menţionat îi aparţine „Donatorului*” *în temeiul înscrierii: Certificat de moştenitor legal nr. 4495 din 03.09.2019, drept înregistrat în Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor, ţinut de Il.P. „Agenţia Servicii Publice” SCT Soroca, Republica Moldova la dala de 03.09.2019, cu numărul cadastral 7845114016 (f.d.33.*
- Informație eliberată de Frontiera de Stat a Republicii Moldova din care rezultă că, Bulat Andrei are ieșire din țară la 19.10.2024 (f.d.35);
- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Muntean Vitalie din 25.10.2024 (f.d.39), care pe caz a relatat că, activează în calitate de primar s.Rublenița, r.Soroca și a confirmat că, pentru terenurile din extravilanul s.Rublenița, r.Soroca (planul nou) s-au elibert certificate cu destinația din teren agricol în teren pentru construcție de către fostul inginer cadastral fără a avea un plan urbanistic respectiv deținătorii de teren au construit case de locuit șia apărut problema că nu au drum de acces la casele lor astfel cîțiva din deținători din pasrtea de la deal au lăsat de la ei 2 metri de teren și au făcut drum iar cet.Timoftica Ala nu este de acord deoarece nu este plan urbanistic iar Bulat Andrei a fost nevoit să facă drum din terenul ce îl deține cet. Timoftica Ala (f.d.40);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 19.11.2024 lui Guriev Valerii (f.d.39), prin care se atestă că, activează în calitate de inginer cadastral în cadrul APL Rublenița din 01.02.2024 care a confirmat declarațiile primarului Muntean Vitalie (f.d.40);
- Ordonanță privind pornirea procedurii contravenționale întocmită în privința lui Bulat Andrei (f.d.41);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 22.11.2024 (f.d.42);
- Încheiere cu privire la cercetarea informației din 22.11.2024 conform căreia s-a sistat examinarea informaţiei telefonice R/2 nr. 6662 din 09.10.2024, pînă la revenirea cet. Bulat Andrei de peste hotarele R. Moldova, faptele relatate de semnatar fiind considerate adeverite (f.d.43);
- Scrisoarea nr.34/48/5043 din 25.11.2025 (f.d.44), conform căreia, Timoftica Ala a fost anunțată că, examinarea cazului a fost sistată pînă la revenirea cet. Bulat Andrei în R. Moldova, iar la revenirea acestuia vor fi întreprinse măsuri conform legislaţiei în vigoare.

- Raportul agentului constatator din 29.04.2025 din care rezultă că, la 24.04.2025 s-a deplasat la domiciliul lui Bulat Andrei împreună cu agentul șef adjunct Ciumeica Viorel deoarece nu răspundea la telefon, a dus discuții cu el și i-a comunicat că este necesar de a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe cazul dat unde ultimul a dat de acord că se va prezenta după sărbătorile pascale. A menționat faptul că, în acel moment nu era posibil de întocmit proces-verbal din motiv că ultimul făcea lucrări de construcții și era murdar iar la 29.04.2025 Bulat Andrei a fost telefonat din nou, dar nu era disponibil și deplasîndu-se la domiciliu acestuia atît soția cît și vecinii au comunicat că, ultimul a plecat urgent la muncă peste hotare, la data de 28.04.2025 și i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui conform prevederilor legale (f.d.45);

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 06.05.2025, chiar dacă acesta a fost întocmit în lipsa lui Bulat Andrei, fapt care a fost confirmat de martorul asistent Andronic Viorel, a căror date de contact au fost indicate corespunzător.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravenţional a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, unde nu s-au stabilit careva încălcări.

Instanța reține că latura obiectivă a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, *de exercitare a*

*unui drept legitim sau presupus*, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi, un astfel de drept nu-i aparţine.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții:

a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus;

b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bulat Andrei, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin argumentele aduse ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul, recunoscând de fapt că a schimbat locul plăcilor de beton, chiar dacă nu avut acordul vecinilor și că a improvizat o cale de acces fără a avea o permisiune scrisă și acordul vecinilor, justificându-și acțiunile prin aceia că, nu avea cum altfel să ajungă acasă.

În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Bulat Andrei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul

constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele stabilite de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

**3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:**

În sensul art.395 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Potrivit art.400 alin.(5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, $70^1$, $78^1$–$78^2$, 88, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.$243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi (6), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, **335**–337, 342, 352 şi 353, *se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente*.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția lui Bulat Andrei este dovedită integral, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza: **art.335 Cod contravențional, având următorii indici de calificare: samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei**.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, de faptul că ultimul este tată al 3 copii, nu este încadrat în câmpul muncii, nu are o caracteristică negativă și nu sunt circumstanțe ce i-ar agrava vina.

În corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, s-a ținut cont și de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Totodată, instanța va reitera că, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor personae.

La fel, instanța evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie

ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare părțile au solicitat emiterea unei hotărîri legale, fără a pleda pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, de aceia, instanța de judecată a considerat că stabilirea unei pedepse în cuantum minim, sub formă de amendă, va fi suficientă pentru corectarea vinovatului, precum și atingerea scopurilor .

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Bulat Andrei că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: **a)** amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; **b)** privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; **c)** muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; **d)** arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

**A H O T Ă R Â T :**

Se recunoaște vinovat Bulat Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900,00 (nouă sute lei, 00 bani).

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Cristina Botnaru**