Dosarul Nr. 2-54/26
2-26006678-46-2-22012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 martie 2026 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:

Președintelui de ședință:	Cristina Botnaru
Grefierului:	Alina Bordian
Cu participarea:	
Interpretului:	Alisa Burlacu
Avocatului în interesele reclamantei:	Tatiana Vicol-Felișcan
Avocatului în interesele pârâtului:	Harlampi Cîrboba
Părților	

a examinat în ședința de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cazacova Elena împotriva lui Cazacov Dmitri privind modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La data de 21 ianuarie 2026, Cazacova Elena prin intermediul avocatului Tatiana Vicol-Felișcan s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea sus nominalizată.

În motivarea acesteia a indicat că, din relațiile de familie dintre reclamantă și pârât au rezultat doi copii minori: *****, născută la 07 decembrie 2017 și *****, născută la 18 septembrie 2021. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă nr. 2-1993/23 a fost desfăcută căsătoria încheiată între părți, a fost dispusă încasarea de la pârât a pensiei de întreținere în beneficiul copiilor minori, precum și stabilirea domiciliului acestora împreună cu reclamanta mama copiilor. A mai evidențiat în conținutul acțiunii sale și faptul că, este necesară majorarea pensiei de întreținere în beneficiul copiilor minori având în vedere vârsta copiilor, necesitățile acestora, majorarea prețurilor la bunurile și serviciile de strictă necesitate, precum și obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copiilor în raport cu posibilitățile lor materiale.

În argumentarea poziției sale, în drept, făcând referire la prevederile art. 58 alin.(1), 60 alin.(1), 67 lit.a), art.74 alin.(1), art.75 alin.(2), 76 Codul familiei, art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 18 al Convenției cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, art. 6 pct. 1 CEDO, art.9 şi 18 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, a solicitat reclamanta:

*- modificarea prin majorare a cuantumului pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori ***** și *****, cu stabilirea acesteia în cuantum de 2 500,00 (două mii cinci sute lei, 00 bani) lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului;*

- încasarea taxei de stat şi a cheltuielilor de judecată de la Cazacov Dmitri în beneficiul reclamantei Cazacova Elena;

Actele de procedură:

Conform fișei de repartizare a cererii din 22 ianuarie 2026 cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Cristina Botnaru (f.d.9) iar prin încheierea Judecătoria Soroca, sediul Central din 23 ianuarie 2026 (f.d.10) s-a primit spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacova Elena împotriva lui Cazacov Dmitri, privind modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și încasarea cheltuielilor judiciare.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

În ședința de judecată *reclamanta Cazacova Elena* reprezentată de avocatul Tatiana Vicol-Felișcan, au susținut în tot cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia în modul formulat, invocând motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia. Suplimentar la cele indicate a subliniat că, este evident faptul că, o dată cu creșterea copiilor necesitățile acestora la fel cresc, mai ales în legătură cu scumpirile care se produc în ultima perioadă, fără a mai fi necesară prezentarea cărorva probe în acest sens.

Pârâtul Cazacov Dmitri, reprezentat de avocatul Cîrboba Harlampi în cadrul ședinței de judecată a indicat că cererea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece în speță, nu s-u prezentat careva probe care ar fi confirmat schimbarea situației materiale ale pârâtului. Mai mult, a subliniat că pârâtul este gata să-și întrețină copiii singur în cazul în care reclamanta nu reușește să-i întrețină.

Alte persoane în procesul respectiv nu au fost audiate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, analizând pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 15 alin. (1) din Codul civil, prevede că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceeași ordine de idei, dispozițiile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime", iar din pct.(2) rezultă că, "nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție."

Conform art.48 din Constituție, rezultă că familia constituie elementul natural și fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Instanța remarcă faptul că obiectul juridic litigios constituie majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori al părților, în sumă fixă.

Instanța mai notează că prin prisma dispozițiilor art.46 Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art.58 alin.(1) Codul Familiei, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art.74 Codul familiei stipulează că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Art.108 alin.(1) Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.

Conform art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Din probatoriul cauzei se atestă faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-1993/23 din 20 decembrie 2023 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cazacov Dmitri şi Cazacova Elena la 10 iunie 2017, înregistrată de primăria *****, raionul *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.5 la fel, a fost dispusă determinarea domiciliului copiilor minori, fiica *****, născută la ***** și *****, născută la *****, cu mama Elena Cazacova și *s-a încasat de la Cazacov Dmitri în beneficiul Elenei Cazacova pensie de întreținere pentru copii minori ***** și *****în sumă bănească fixă de 1098,65 (o mie nouă zeci opt,65) lei, lunar, pentru fiecare copil pînă la atingerea vîrstei de majorat a copiilor*.

Potrivit certificatelor de naștere nr.NA-VI 3801504 și nr. NA-VI 3801502 eliberate de Agenția Servicii Publice la 27 iulie 2023, părinții copiilor minori – ***** și ***** sunt Cazacova Elena și Cazacov Dmitri (f.d.5-6).

La moment, reclamanta solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere pînă la 2500,00 lei lunar, pentru fiecare copil, invocînd că, copiii sunt în creștre, cheltuielile de întreținere la fel, insistînd ca cuantumul acesteia să fie în sumă fixă, iar pîrîtul nu a fost de acord cu faptul dat, invocînd că chiar dacă este angajat oficial, veniturile nu sunt regulate, cuantumul pensiei urmînd să fie același, el fiind cata să întrețină singur copiii cu condiția modificării domiciliului acestora.

Chiar dacă a fost depusă o cerere reconvențională, prin încheierea protocolară instanța a dispus restituirea acesteia, examinând doar acțiunea inițială.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, conform adeverinței Nr.01 din 02 februarie 2026 (f.d.40) eliberat de Agenția Servicii Publice se atestă faptul că pîrîtul Cazacov Dmitri este încadrat în cîmpul muncii oficial din 02 ianuarie 2024 la S.R.L.”MaxDan Electro”, activând în funcția de electromontator linii electrice aeriene de înaltă tensiune și rețele de contact.

Cu toate acestea, părțile nu au solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere în cota prevăzută de lege, din salariul acestuia, iar în această situație, instanța nu poate depăși s-au modifica pretențiile reclanmantului, care invocă că veniturile pîrîtului sunt variate iar în interesul copiilor ar fi necesar de stabilit pensia într-o sumă fixă, pe cînd pîrîtul a invocat că reclamanta nu a prezentat probe care ar fi confirmat cuantumul cheltuielilor lunare pe care le suportă și dacă acestea depășesc coșul minim de consum stabilit de statistică.

Prin urmare, instanța relevă că, deși la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanțele judecătorești pornesc de la minimumul de existență stabilit de Biroul Național de Statstică, totuși, este important de avut în vedere și faptul că acest cuantum nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului cum sunt: taxele pentru frecventarea şcolii,

procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Conform art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Iar potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. Astfel, coroborând textele legale descrise supra, rezultă că minimul de existență nu prevede cheltuielile pentru procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc.

Respectiv, luând în calcul și aceste cheltuieli inerente pentru dezvoltarea normală a copiilor, este evident că cheltuielile de întreținere a copiilor minori sunt cu mult mai mari decât valoarea medie a minimul de existență calculat anual de Biroul Național de Statistică.

Prin urmare, instanța conchide că, cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă de 2000,00 lei lunar pentru fiecare copil, va fi suficientă și este necesară în cazul din speță, or este evident că copiii sunt în creștere și necesită surse financiare mai mari decît s-a stabilit anterior, fapt care va fi doar în interesele copiilor.

În sensul dat, urmează a fi menționată și jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Instanța reiterează că, părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni, precum și faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

Instanța de judecată va expune și principiul primatului, primordială a interesului copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art.9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989.

În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, obligația de întreținere a copilului comun revine ambilor părinți, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum și din conținutul normelor legale precitate supra. Totuși, obligația de întreținere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești lunare. Această obligație generică (de întreținere), pe lângă obligația de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligații și activități, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor și care nu pot și nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.Indubitabil, aceste subobligații și

activități implică timp, efort fizic și psihic. Dacă în timpul căsătoriei și conviețuirii comune, aceste obligații pot fi repartizate echitabil între soți/părinți, atunci în cazul desfacerii căsătoriei și lipsei conviețuirii comune, aceste obligații revin soțului/părintelui cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat schimbarea situației economice din țară, precum și majorarea necesităților copiilor minori odată cu creșterea acestora de asemenea, aceasta a menționat că minorii necesită cheltuieli suplimentare aferente menținerii și îngrijirii stării de sănătate, iar cheltuielile efectiv suportate pentru întreținerea, educația, dezvoltarea și sănătatea copiilor depășesc în mod vădit cuantumul de 1 098,65 lei al pensiei de întreținere stabilite.

„Având în vedere necesitățile actuale ale copiilor minori, condițiile necesare pentru asigurarea unei dezvoltări armonioase a acestora, creșterea prețurilor de consum la principalele categorii de bunuri și servicii, precum și modificarea împrejurărilor economice intervenite după stabilirea pensiei de întreținere, instanța apreciază că există temeiuri pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere dar la determinarea noului cuantum al pensiei, instanța ține cont atât de necesitățile sporite ale copilului, cât și de posibilitățile materiale ale ambilor părinți, de obligația egală a acestora de a contribui la întreținerea copililor și de probele administrate în cauză.

În aceste condiții, instanța consideră întemeiată cererea reclamantei privind majorarea pensiei de întreținere, însă doar în parte, cuantumul solicitat fiind apreciat ca excesiv în raport cu circumstanțele cauzei și posibilitățile materiale ale pârâtului.

Prin urmare, instanța concluzionează că majorarea pensiei de întreținere într-un cuantum inferior celui solicitat de reclamantă este de natură să asigure un echilibru just între interesul superior al copiilor și posibilitățile materiale ale părinților, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În acest context, având în vedere necesitățile sporite ale copiilor minori, creșterea costurilor de întreținere și obligația ambilor părinți de a contribui la asigurarea unui nivel de trai corespunzător interesului superior al copiilor, dar ținând seama și de posibilitățile materiale ale pârâtului, instanța apreciază întemeiată cererea de majorare a pensiei de întreținere, însă doar parțial, întrucât cuantumul solicitat depășește suma pe care pârâtul o poate achita în mod rezonabil în circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța consideră necesară modificarea cuantumului pensiei de întreținere și stabilirea acesteia în mărime de 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil minor, apreciind că această sumă este una rezonabilă, reală și proporțională cu necesitățile de întreținere, educare și dezvoltare ale copiilor minori în vârstă de 9 ani și respectiv 5 ani, corespunzând interesului superior al acestora și posibilităților materiale ale părinților.

Instanța reține că, cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin prezenta hotărâre în mărime de 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil minor nu are un caracter imuabil și poate fi

modificat, la cererea părților interesate, în cazul intervenirii unor schimbări esențiale ale situației materiale ori familiale a acestora, în condițiile prevăzute de lege.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform pct. 1.1.2 din Anexa 2 a Legii taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă în partea majorării cuantumului pensiei alimentare, iar reclamanta Cazacova Elena, a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat în această parte, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul Cazacov Dmitri în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 969,96 (una mie nouă sute șase zeci și nouă lei, 96 bani) (40 00 x 12 – 5001) x 4% + 250), în corespundere cu pct. 1.1.2 din Anexa 1 a Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 110 a Codului familiei, 90, 98, 236-241 a Codului de procedură civilă, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cazacova Elena împotriva lui Cazacov Dmitri, privind modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, se admite parțial.

Se modifică prin majorare cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Soroca nr.2-1993/23 din 20.12.2023 - de la suma de 1098,65 lei, la suma de 2000,00 lei (două mii lei, 00 bani) lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în judecată - 21.01.2026 şi până la atingerea majoratului copiilor, sau până la schimbarea situației materiale a părinților.

În rest, pretenția reclamantei privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă mai mare, se respinge.

A încasa de la Cazacov Dmitri, născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, IDNP ***** în beneficiul statului (Cod fiscal: 1006601000037, Cod IBAN: MD94TRGAAA14222001000000) taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii, în sumă de 1969,96 lei (una mie nouă sute șase zeci și nouă lei, 96 bani).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă și poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**