C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-623/24 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 1-23036264-03-1a-10122024 Judecător Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știribu
cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Tatiana Guțu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocata Tatiana Guțu în interesul inculpatului Arap Artur, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 21 decembrie 2023, prin care:

Arap Artur *****, născut la ***** originar din orașul *****, domiciliat în municipiul *****, IDNP-*****, studii primare, nesupus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, prin:

-sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 27 iunie 2014, Arap Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) și 290 alin.(1) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 31 octombrie 2022 Arap Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal și i-a fost stabilită o

pedeapsă sub formă de muncă neremunerată pe un termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

-sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din data de 25 noiembrie 2022 procesul penal în privința lui Arap Artur în baza art. 186 alin(2) lit. b), d) CP și 190 alin(2) lit b) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond : 13 martie 2023 – 21 decembrie 2023,
- în instanța de apel :09 decembrie 2024 – 20 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 21 decembrie 2023 a fost recunoscut vinovat şi condamnat Arap Artur pe art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată în privința lui Arap Artur, calculându-se din data devenirii sentinței definitive, sau din data reținerii persoanei pentru executarea pedepsei.

Termenul executării pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activități legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani, calculându-se din momentul executării pedepsei principale cu închisoarea.

S-a aplicat în privința lui Arap Artur măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Arap Artur, la data de 19 ianuarie 2023 aproximativ la ora 14.00 min, aflându-se în sat. ***** în gospodăria cet. Cucoară Olga, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, sub pretextul comercializării masei lemnoase și prestării serviciilor medicale, a obținut de la partea vătămată Cucoară Olga bani în sumă de 5000 lei pentru a-i aduce masa lemnoasă la domiciliu.

În continuare, în vederea realizării acțiunilor sale infracționale Arap Artur pentru a oferi o alură legală acțiunilor sale infracționale și a convinge pe Cucoară Olga despre intenția sa de ai presta serviciile medicale și ai aduce masa lemnoasă, a ieșit din gospodăria Olgăi Cucoară și a mers la automobilul de model Dacia Logan care se afla parcat în apropierea gospodăriei de unde a luat o pernă și o plapumă, după care a revenit din nou în gospodăria Cucoară Olga, a intrat în casă și i-a transmis aceste bunuri, comunicând că sunt cadouri, cauzându-i astfel Olgăi Cucoară un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei.

Acțiunile inculpatului Arap Artur au fost calificate de către instanța de fond conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal – escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Colegiul penal evidențiază că examinarea cauzei penale de învinuire a lui Arap Artur pe art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal a avut loc în ordinea procedurii generale, în lipsa inculpatului, acesta potrivit materialelor cauzei, a primit copia rechizitoriului, astfel cunoscând despre transmiterea cauzei în instanță (f.d.121).

Colegiul notează că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 18 septembrie 2023, la demersul acuzatorului de stat, inculpatul Arap Artur a fost anunțat în căutare (f.d.149).

Concomitent, Colegiul relevă faptul că, prin scrisoarea Inspectoratului de poliție Ungheni din data de 04 octombrie 2023 se constată că, în privința inculpatului Arap Artur, la data de 04 octombrie 2023, a fost pornit dosarul de căutare cu nr.2023350099 (f.d.152).

Aci Colegiul penal remarcă că, prima instanță ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, corect a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în absența inculpatului, din motivul că inculpatul Arap Artur s-a sustras de la judecată într-o cauză penală. În aceste condiții

Colegiul conchide că inculpatul Arap Artur, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultat în instanța de fond și la dreptul de a se apăra în proces.

Solicitările apelantului:

Dezacord cu sentința de condamnare, prin contestarea ei, și-a expus avocata Tatiana Guțu în interesul inculpatului Arap Artur, cu solicitarea repunerii în termenul a cererii de apel, casării sentinței și pronunțarea unei soluții noi potrivit ordinii stabilite de prima instanță, prin care Arap Artur să fie recunoscut vinovat de comiterea faptei prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub forma de amendă.

În susținerea cerințelor, avocata-apelantă a evidențiat faptul că, despre adoptarea sentinței Arap Artur a cunoscut la data de 18 noiembrie 2024 atunci când a fost semnat contract de asistență juridică cu avocata Tatiana Guţu. La data respectivă studiind informația de pe portalul instanțelor de judecată a aflat despre sentința contestată.

Apărarea, cu referire la prevederile art. 8 Cod de procedură penală și art.126 Cod penal, remarcă că, conform Hotărârii Guvernului 936 din 28 decembrie 2022 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 în mărime de 11700 lei, astfel potrivit legii şi circumstanţelor speţei, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăşi suma de 117000 lei, la caz reţinându-se în sarcina inculpatului Arap Artur cauzarea părţii vătămate Cucoară Olga a prejudiciului material în sumă de 5000 lei. Mai mult ca atât la etapa urmăririi penale inculpatul a recunoscut vina şi a recuperat prejudiciul material, partea vătămată invocând intenţia de a se împăca cu inculpatul.

La fel, consideră că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare este prea aspră, or pedeapsa stabilită de instanţa de judecată trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în acelaşi timp, trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporţionalităţii, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcţie de gravitatea infracţiunii şi vinovăţia autorului. În acelaşi timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 Cod penal, conform cărui, pedeapsa care se aplică urmează îşi atingă scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenire a săvârşirii noilor infracţiuni de către alte persoane.

Apărarea indică că în prezenta cauză inculpatului îi poate fi aplicată o altă categorie de pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii care este capabilă să atingă realizarea scopului pedepsei penale.

Argumentele participanților:

În ședința instanței de apel, avocata-apelantă Tatiana Guțu în interesul inculpatului Arap Artur, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței, reieșind din prevederile art.126 și art. 10 Cod penal, în virtutea modificărilor care au intervenit, consideră că faptele comise de către Arap Artur urmând a fi calificate potrivit prevederilor art.190 alin.(1) Cod penal, dat faptului lipsei prejudiciului material în cauză, ce a fost recuperat, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde cum ar fi amenda, or pedeapsa cu închisoare în circumstanțele create și anume modificările survenite fiind o pedeapsă prea aspră.

În cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Arap Artur, recunoscându-și vinovăția, a optat întru admiterea cererii de apel, casarea actului judecătoresc contestat, cu aplicarea unei pedepsei mai blânde cum ar fi amendă, precizând nu a fost anunțat/înștiințat despre examinarea cauzei în instanța de fond.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului părții apărării ca tardiv, însă, în cazul în care instanța de apel va ajunge la concluzia că apelul este depus în termen solicită să fie admis parțial, or argumentele cu referire la încadrarea acțiunile inculpatului la art.190 alin.(1) Cod penal sunt plauzibile întrucât paguba cauzată părții vătămate Cucoară Olga este de 5000 lei, iar potrivit art.126 Cod penal paguba nu este considerabilă.

Acuzarea a mai specificat că, solicitarea de stabilire a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă este neîntemeiat, întrucât în privința lui Arap Artur sunt două cauze analogice, anterior a mai avut tangență cu legea penală, respectiv pedeapsa sub formă de amendă nu-și va atinge scopul legii penale, solicitând stabilirea unei pedepse cu închisoare în limitele art.190 Cod penal.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelantă, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul va considera depus în termenul de atac apelul și-l va admite, casarea, sentinței

instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din considerentele ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel;

- art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, în corespundere cu care instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial și adoptă o nouă hotărâre potrivit modului, stabilit pentru prima instanță.

În ce privește termenul de atac, Colegiul reține că, din conținutul materialului lecturat rezultă că, inculpatul Arap Artur nu a participat la examinarea cauzei, cazul fiind judecat în procedură generală, în absența lui, cu adoptarea sentinței la 21 decembrie 2023.

Ulterior pronunțării sentinței, avocata Tatiana Guțu, împuternicită în baza mandatului din data de 18 noiembrie 2024 (f.d.172), depunând cerere de apel în numele lui Arap Artur la data de 28 noiembrie 2024.

Respectiv, în corespundere cu art. 402 Cod procedură penală, Colegiul consideră apelul avocatei depus în termenul de atac, or la materialele cauzei lipsesc date obiective privind recepționarea de către inculpatul Arap Artur a copiei de pe sentința din data de 21 decembrie 2023, care fiind expediată la adresa lui de domiciliu, însoțită de aviz de recepție, a fost returnată în adresa Judecătoriei Ungheni cu mențiunea ”necunoscut” (f.d.165).

De drept, respectiva soluție se întemeiază pe dispoziția art.402 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit căreia termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, precum și dispoziția art.404 alin.(1) Cod procedură penală în corespundere cu care, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În fapt, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea de

cercetare suplimentară a probelor administrate de prima instanță, cu administrarea oricăror probe noi (...) și adoptarea unei din soluții pe care o poate lua prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Colegiul susține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art.314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art.325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art.100-101 Cod de procedură penală), doar, că la data soluționării cauzei au intervenit modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 la art.126 Cod penal, care prin prisma art.10 Cod penal, implică desființarea sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, despre care se va menționa în continuare.

Respectând legislația procesual penală, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel.

Respectiv, partea apărării s-a referit la următoarele probe scrise: f.d.6 Informația telefonică din data de 19.01.2023; f.d.7 Proces-verbal despre săvârșirea infracțiunii din data de 19.01.2023; f.d.97-101 Date cu caracter personal în privința lui Arap Artur; f.d.157 Declarațiile părții vătămate Cucoară Olga din data 21.12.2023, care a indicat că fapta a avut loc cu un an în urmă. Arap Artur a venit la dânsa, comunicându-i că este reprezentantul Asistenței Sociale și aduce lemne la bătrâni. Afirmă că a numărat banii să-i dea unui nepot ca să-i pună la bancă. Susține că, Arap Artur a intrat și i-a luat banii și s-a dus la mașină. Ulterior a venit înapoi în casă, iar pe pat era portmoneul în care se afla suma de 1500 lei. A precizat că inculpatul a luat și banii din portmoneu și a plecat, iar în total i-a luat 6500 lei. Declară că, Arap Artur i-a restituit toată suma înapoi. Explică că, a ieșit după dânsul și când a intrat înapoi, a văzut că banii în portmoneu nu erau. Susține

că, suma de 5000 lei o avea ca să-i dea nepotului să-i pună la bancă. Specifică că, aceasta era pensia ei lunară. Arap Artur nu i-a zis că în contul sumei de bani îi va aduce lemne. Eu i-am zis lui Arap să-i lase banii, însă el mi-a zis că o să-mi aducă lemne. Banii i-au fost luați cu de-a sila, nu i-a promis nimic. Deodată Arap Artur a spus că îi va aduce lemne din suma de 5000 lei. A relatat că i-a restituit toți banii și îl iartă.

Drept urmare a celor invocate și constatând ca fiind dovedite circumstanțele de fapt constatate în acțiunile lui Arap Artur, de altfel recunoscute și de către acesta, Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatului Arap Artur reîncadrând acțiunile aestuia de la art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal la art.190 alin.(1) Cod penal cu excluderea agravantei: cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Colegiul arată că prin ordonanța din data de 06 martie 2023 de punere sub învinuire a lui Arap Artur (f.d.106), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.116-119) inculpatului i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal sub aspectul escrocheriei, adică a sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 5000 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prin Legea nr.136 din data de 06 iunie 2024, intrată în vigoare din data de 07 septembrie 2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede: se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Având în vedere comiterea infracțiunii date la data de 19 ianuarie 2023, conform Hotărârii Guvernului nr.936 din data de 28 decembrie 2022 salariul mediu prognozat pentru anul 2023 constituia 11 700 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 117 000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatului Arap Artur cauzarea părții vătămate Cucoară Olga a prejudiciului material în sumă de 5000 lei.

Colegiul penal se va referi la incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, care prevede că ”Legea penală care înlătură caracterul infracţional al

faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale".

Relevant speței este și art. 8 Cod penal, conform cărui caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul că, inculpatul Arap Artur a recunoscut fapta comisă, probele administrate de organul de urmărire penală, Colegiul consideră necesar a recalifica acțiunile acestuia de la art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la art.190 alin. (1) Cod penal- escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, faptă comisă în următoarele circumstanțe:

Arap Artur, la data de 19 ianuarie 2023 aproximativ la ora 14.00 min, aflându-se în satul Mircești, raionul Ungheni în gospodăria Olgăi Cucoară, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, sub pretextul comercializării masei lemnoase și prestării serviciilor medicale, a obținut de la partea vătămată Cucoară Olga bani în sumă de 5000 lei pentru ai aduce masa lemnoasă la domiciliu.

În continuare în vederea realizării acțiunilor sale infracționale Arap Artur pentru a oferi o alură legală acțiunilor sale infracționale și a convinge pe Cucoară Olga despre intenția sa de ai presta serviciile medicale și ai aduce masa lemnoasă, a ieșit din gospodăria Olgăi Cucoară și a mers la automobilul de model Dacia Logan care se afla parcat în apropierea gospodăriei de unde a luat o pernă și o plapumă, după care a revenit din nou în gospodăria Olgăi Cucoară, a intrat în casă și i-a transmis aceste bunuri, comunicând că sunt cadouri, cauzându-i Olgăi Cucoară un prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

Astfel, odată ce prin rejudecarea cauzei, din acțiunile inculpatului Arap Artur se exclude agravanta prevăzută de lit.c), Colegiul consideră posibil de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare reducând limitele ei, decât cea numită prin sentință, în limitele prevăzute la sancțiunea art.190 alin.(1) Cod penal, totodată, constatând nefondată solicitarea inculpatului și apărătorului acestuia de a-i stabili inculpatului pedeapsă non privativă de libertate sub formă de amendă.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute

vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În contextul celor menționate Colegiul, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, va ține cont în deplină măsură de principiul individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care îi atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal urmează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, iar alin.(2) indică că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, se vor da eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, reținând în acest sens pericolul social a faptei comise și valorile sociale ocrotite de legea penală la care inculpatul a atentat, personalitatea acestuia, nefiind la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 27 iunie 2014 în baza art. 27, 145 alin.(1) și 290 alin.(1) Cod penal și prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 31 octombrie 2022 în baza 264/1 alin.(1) Cod penal (f.d.67-70), aflându-se la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”narcomanie (opu)” (f.d.98), lipsa la evidența medicului psihiatru (f.d.65), precum și faptul că a recunoscut vinovăția și

a recuperat prejudiciului cauzat prin infracțiune. În aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră că coborârea limitei maxime a pedepsei închisorii lui Arap Artur în mărime de 1 an 6 luni, este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lui.

În așa mod, este de menționat faptul că, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea infractorului, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi și una proporțională faptei comise, pericolului social pe care aceasta o are și strict individualizată în raport cu persoana cărei i se aplică.

Drept urmare, Colegiul constatată că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, individualizând-o în strictă conformitate cu normele legii penale, și persoana cărei i se aplică.

Astfel, în vederea excluderii recidivării lui și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, Colegiul conchide că, pedeapsa închisorii cu executarea ei reală este una proporțională caracterului prejudiciabil a faptei comise, echitabilă urmărilor survenite și strict individualizată în privința persoanei cărei i s-a aplicat, or o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptei săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea față de funcționarea legii, or ea are nu numai scopul său represiv, ci și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Astfel, Colegiul penal va admite apelul părții apărării în interesul inculpatului, cu casarea sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în sensul menționat supra.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul declarat de către avocata Tatiana Guțu în interesul inculpatului Arap Artur, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 21 decembrie 2023 se consideră depus în termenul de atac și se admite, cu casarea sentinței respective și pronunțarea a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Arap Artur ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite în privința lui **Arap Artur** ***** se calculează din momentul reținerii numitului.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 20 noiembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache