Dosarul nr. 3-1689/2021
2-21089160-12-3-14062021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17.07.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinînd în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat, și acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat.

c o n s t a t ă:

La 14.06.2021, Liuba Secăreanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenției „Apele Moldovei” și Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat următoarele : din 11.12.2015 a activat în calitate de *****. Iar din 03.12.2018, a fost transferată în funcția de *****. Sarcinile de bază ale funcției sunt prevăzute în Fișa de post nr. 20 din 21.01.2020 (f. d. 44).

Anual, a fost supusă evaluării performanțelor profesionale în conformitate cu art. 34 și art. 36 din Legea nr. 158 din 04.08.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, fiind evaluată cu următoarele calificative : anul 2016 - foarte bine (f.d. 45-46); anul 2017 - foarte bine (f.d. 47-48); anul 2018 – bine (f.d. 49-52); anul 2019 - foarte bine (f.d. 53-55); anul 2020 – satisfăcător.

Reclamanta comunică că Fișa de evaluare pentru anul 2020 din 10.02.2021 a fost contestată mai întâi prin Nota nr. 8 din 22.02.2021, iar la 09.03.2021 – a depus cerere de chemare în judecată (dosar nr. 3-689/2021 2-21035976-12-3-09032021-1). Ca urmare Agenția „Apele Moldovei” a retras actul contestat prin Decizia nr. 08-04/0406 din 19.03.2021, acesta recunoscând că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea normelor din Regulamentul cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public din Anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public).

Subsecvent, Liuba Secăreanu notează că la 06.04.2021, a doua zi după revenirea din concediul de boală, care a fost în perioada 09 martie 2021- 02 aprilie 2021, şeful Direcţiei Managementul Resurselor de Apă, evaluatorul, Eugen Belîi, i-a adus la cunoștință Fișa de reevaluare din 06 aprilie 2021, cu calificativul de evaluare „nesatisfăcător”, iar la rubrica „Date generale”, fiind indicată data interviului de

evaluare – 12 aprilie 2021, ora 10:00, bir. 505 (f.d. 35-36). Deci, reclamanta afirmă că în așa mod s-a ignorat termenul stabilit de p. 68 al Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, care prevede că interviul de evaluare „se desfășoară în perioada de evaluare, dar nu mai târziu de 5 februarie a fiecărui an”.

Așadar, la 07 aprilie 2021, nefiind de acord cu fișa de reevaluare din 06 aprilie 2021, reclamanta a formulat o cerere către Agenţia „Apele Moldovei”, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului şi Cancelaria de Stat prin care a cerut anularea Fişei de reevaluare.

Ulterior, reclamanta comunică că a primit răspuns doar de la Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului, care a readresat cererea către Agenţia „Apele Moldovei”, astfel reclamanta a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea Fişei de reevaluare a funcţionarului public de execuţie din 06.04.2021 şi anularea parţială a Fişei de stabilire a obiectivelor individuale de activitate şi indicatorii de performanţă pentru anul 2021.

Liuba Secăreanu informează că la 28 aprilie 2021, de la evaluatorul Eugen Belîi a aflat că a fost reluată procedura de evaluare repetată, prezentându-i repetat Fişa de reevaluare din 06 aprilie 2021 şi Fişa de stabilire a obiectivelor individuale pentru anul 2021 având data 28 aprilie 2021 şi anunțând-o că data interviului este stabilită la 05 mai 2021, ora 10:00, bir. 505.

Ca urmare a acestor fapte, reclamanta considerând că sunt suspiciuni de părtinire a înaintat către Preşedintele Republicii Moldova, Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului şi Agenţia „Apele Moldovei” cerere de recuzare a factorilor implicaţi în procesul de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarului public Secăreanu Liuba pentru anul 2020 : E. Belîi - evaluator, R. Cazacu - contrasemnatar, A. Antonevici - conducătorul autorităţii publice (Agenţia „Apele Moldovei”).

Prin Decizia Agenţiei „Apele Moldovei” nr. 08-04/0642 din 11 mai 2021, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 mai 2021, Liuba Secăreanu a contestat Decizia emisă pe marginea cererii de recuzare, invocând că Decizia în cauză este semnată de şeful serviciului juridic Cucereavîi Ion contrar prevederilor de la art. 15 al. (6) lit. f) din Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administraţia publică centrală de specialitate, precum şi prevederilor de la p. 11 al. 6) şi p. 16 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 882 din 22.10.2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei „Apele Moldovei”, structurii şi efectivului-limită ale acesteia, precum şi a prevederilor de la art. 141 al. (2) lit. d) e) Cod administrativ.

Prin decizia 08-04/0687 din 24.05.2021, Agenţia „Apele Moldovei” a considerat inadmisibilă contestaţia reclamantei formulate asupra Deciziei de respingere a cererii de recuzare.

Reclamanta aduce la cunoștință că la 19 mai 2021, a fost invitată să participe la interviul de evaluare, stabilit de evaluatorul Eugen Belîi prin Nota nr. 23 din 13 mai 2021.

În acest sens, reclamanta consideră că procedura administrativă nu a avut loc pentru că în cadrul ei nu s-a desfăşurat „schimbul de informaţii între evaluator şi funcţionarul public evaluat”, așa cum prevede p. 68 din Regulament, „schimb de informaţii” care ar fi trebuit să constituie temeiul pentru stabilirea calificativului de evaluare de către evaluator.

Reclamanta notează că comunicarea dintre aceasta şi evaluator s-a rezumat doar la recuzarea evaluatorului şi a celorlalţi factori decidenţi în procesul de evaluare.

Mai mult, reclamanta afirmă că a cerut să fie respectată prevederea de la art. 52 alin. (l) din Codul administrativ referitoare la consemnarea acestui fapt într-un proces-verbal, iar evaluatorul Eugen Belîi a

respins această cerinţă şi a afirmat că Ghidul metodic nu prevede procesul-verbal al procedurii de evaluare, că nu este jurist şi nu se conduce de Codul administrativ.

Astfel, reclamantă subliniază că la 25 mai 2021 evaluatorul Eugen Belîi i-a înmânat pentru cunoștință Nota nr. 31 având în anexă Fişa de reevaluare din 06.04.2021, cu calificativul „nesatisfăcător" şi contrasemnată, cu data de 25 mai 2021, de contrasemnatarul Radu Cazacu.

Reclamanta atrage atenția că în ziua de 31 mai 2021, la ora 14:50, secretara din anticamera directorului Agenţiei „Apele Moldovei", a informat-o verbal că la ora 15:00 este invitată în sala de şedinţe, fără a-i aduce la cunoștință tipul ședinței, care apoi s-a adeverit a fi o ședință privind evaluarea reclamantei.

Liuba Secăreanu reține că, la 03 iunie 2021, i s-a înmânat ordinul nr. 72-p din 01.06.2021 cu privire la rezultatele examinării contestaţiei, prin care i s-a acordat calificativul de evaluare „nesatisfăcător" pentru perioada evaluată 01.01.2020 - 31.12.2020.

În asemenea circumstanțe, reclamanta consideră că Ordinul în cauză a fost emis cu încălcarea art. 31 şi 118 din Codul administrativ, contravine prevederilor de la art. 49, 50, 52, 141 al (2) lit. d) e) din Codul administrativ, de la articolele 10 al. (1) lit. d), art. 14 lit. a) din Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, art. 20, 22, 23 din Legea nr.158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Având în vedere argumentele expuse și în baza prevederilor legale, articolelor 166, 167 CPC, art. 11 al.(1) lit. a), 31,49, 50, 52, 70, 94 al.(l), 117, 118 al.(l), (2) lit. c), al.(3), 119 al. (1), 120, 141 al.(2) lit. d) e), 162, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 189, 191, 193, 203, 204, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226 Cod administrativ, art. 5, 9, 10 Codul muncii, art. 14, 15, 20, 22, 23 34, 36 Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, art. 10 al. (1) lit. d), 14 lit. a) din Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017; art. 15 al. (6) lit. f) din Legea nr. 98 din 04-05-2012 privind administrația publică centrală de specialitate; punctele 4, 5 lit. d), 8, 11, 15 lit. a) n) h), 18, 21, 22, 23, 24, 25, 68, 71 ale Regulamentului cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public din Anexa nr.8 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVl din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public; p. 11 al. 6), p. 16 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 882 din 22-10-2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei „Apele Moldovei", structurii şi efectivului-limită ale acesteia, reclamanta solicită :

- Anularea Deciziei Agenției „Apele Moldovei" nr. 08-04/0642 din 11 mai 2021 emisă pe marginea cererii de recuzare din 4 mai 2021;

- Considerarea ca neîntemeiat și ilegal refuzul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. S-108/21/63 din 28 mai 2021 emis pe marginea cererii de recuzare din 4 mai 2021;

- Anularea Deciziei Agenției „Apele Moldovei" nr. 08-04/0687 din 24 mai 2021 privind inadmisibilitatea contestației nr. 25 din 18 mai 2021;

- Considerarea ca neîntemeiat și ilegal refuzul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 04/1-0568 din 28 mai 2021 emis pe marginea cererii de recuzare din 4 mai 2021;

- Anularea Fișei de evaluare a funcționarului public de execuție din 6 aprilie 2021;

- Anularea Ordinului Agenției „Apele Moldovei" nr. 33-ap din 27 mai 2021 cu privire la constituirea comisiei de contestare;

- Anularea Procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei de contestare a Agenției „Apele Moldovei" din 31 mai 2021;

- Anularea Ordinului Agenției „Apele Moldovei" nr. 72-p din 1 iunie 2021 cu privire la rezultatele

examinării contestației;

- Obligarea pârâților în mod solidar la repararea prejudiciului moral în valoare de 100 000 lei;

- Încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Totodată, instanța menționează că prin încheierea din 18 iulie 2023 (f.d. 82, Volumul III) la prezenta cauză a fost conexată cauza cu nr. 3-2029/2021, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei" și Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, achitarea plăților cauzate de absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în valoare de 5000 lei.

Așadar, în susținerea acțiunii formulate la 21 iulie 2021, Liuba Secăreanu comunică că la 03 iunie 2021, de către directorul Agenției „Apele Moldovei" pe lângă Ordinul nr. 72-p din 01 iunie 2021 cu privire la rezultatele examinării contestației privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale i-a fost adus la cunoștință și Ordinul nr.74-p din 3 iunie 2021 cu privire la destituire din funcția publică.

La 07 iunie 2021 Ordinul nr.74-p din 03 iunie 2021 cu privire la destituirea din funcția publică a fost contestat cu cerere prealabilă. Reclamanta reține că nu a primit un răspuns la cererea prealabilă, din acest motiv a formulat prezenta acțiune în judecată.

Prin urmare, în susținerea acțiunii reclamanta menționează că Ordinul emis nu este motivat făcând trimitere la art. 31, art. 118 alin. (2) lit. c) Cod administrativ. Mai mult, reclamanta consideră că actele în baza cărora a fost emis ordinul contestat nu constituie temeiul de fapt, din motiv că nu conțin nici o dovada a incompetenței profesionale. La fel, potrivit reclamantei ordinul nu conține descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat, cum ar fi investigații, probe, audieri.

În acest context, reclamantă notează că la concedierea sa Agenția „Apele Moldovei" nu a respectat prevederile art. 184 alin. (1) lit. b) din Codul muncii și art. 63 alin. (2) din legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Liuba Secăreanu afirmă că Ordinul contestat a fost emis cu rea-credință în semn de răzbunare pentru denunțarea publică a ilegalităților săvârșite de reprezentanții Agenției.

În asemenea circumstanțe reclamanta cere:

- Anularea ordinului nr. 74-p din 03 iunie 2021 al Agenției „Apele Moldovei" cu privire la destituirea din funcția publică;

- Restabilirea în funcția deținută de *****.

- Obligarea pârâților să achite salariul de funcție, sporurile și indemnizațiile pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 11 iunie 2021 până la emiterea hotărârii instanței de judecată.

- Obligarea pârâților să achite în baza art. 320 alin. (2) Codul muncii, 0,3 % din suma cuvenită, neachitată în termen.

- Repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei în mod solidar de către pârâți;

- Încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În ședința de judecată reclamanta Liuba Secăreanu, cît și avocatul Tudor Barbă, au susținut integral pretențiile formulate și au solicitat să fie admise.

Reprezentantul pârâtului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința din 02 august 2021 a solicitat declararea ca inadmisibile pretențiile reclamantei formulate prin acțiunea din 14 iunie 2021 (f.d. 160-165 Volumul I).

Reprezentantul pârâtului Agenției „Apele Moldovei”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, totodată prin referința din 02 august 2021, a solicitat respingerea acțiunii din 14 iunie 2021 ca neîntemeiată (f.d. 166-169 Volumul I), iar prin referința din 04 august 2021 pârâtul solicită respingerea acțiunii din 21 iulie 2021 ca neîntemeiată (f.d. 139-142 Volumul II).:

Audiind poziția participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea deferită judecății urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că, acţiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă la instanţa competentă jurisdicţional şi teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 Cod Administrativ pentru revendicarea drepturilor sale.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă că din 03 decembrie 2018, Liuba Secăreanu a fost transferată în funcția de *****. Sarcinile de bază ale funcției sunt prevăzute în Fișa de post nr. 20 din 21 ianuarie 2020 (f.d. 44 Volumul I).

Liuba Secăreanu a fost supusă evaluării performanțelor profesionale în conformitate cu art. 34 și art. 36 din Legea nr. 158 din 4 august 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, fiind evaluată cu următoarele calificative: anul 2016 - foarte bine (f.d. 45-46 Vol. I); anul 2017 - foarte bine (f.d. 47-48 Vol. I) ; anul 2018 – bine (f.d. 49-52 vol. I); anul 2019 - foarte bine (f.d. 53-55 vol. I); anul 2020 – satisfăcător (f.d. 57-58 Volumul I).

Fişa de evaluare pentru anul 2020 din 10.02.2021 fiind contestată de reclamantă (f.d. 36 Vol. I) a fost retrasă de către Agenția „Apele Moldovei” prin Decizia nr. 08-04/0406 din 19.03.2021, aceasta recunoscând că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea normelor din Regulamentul cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public din Anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public (f.d. 63 Vol. I).

La 06 aprilie 2021, de către şeful Direcţiei Managementul Resurselor de Apă, evaluatorul, Eugen Belîi, a fost completată Fişa de reevaluare, cu calificativul de evaluare „nesatisfăcător”, iar la rubrica „Data interviului de evaluare”, este indicat – 12 aprilie 2021, ora 10:00, bir. 505 (f.d. 68-69 vol. I).

Instanța reține că această fișă de reevaluare este semnată doar de evaluatorul Eugen Belîi.

Totodată, la materialele cauzei este anexată Fișa de reevaluare din 06 aprilie 2021, semnată de evaluatorul Eugen Belîi și contrasemnată la 25 mai 2021 de către Cazacu Radu, cu calificativul de evaluare „nesatisfăcător”, iar la rubrica „Data interviului de evaluare”, este indicat – 19 mai 2021, ora 10:00, bir. 505 (f.d. 35-36 vol. I).

La 07 aprilie 2021, nefiind de acord cu fișa de reevaluare din 06 aprilie 2021, reclamanta a formulat o cerere către Agenţia „Apele Moldovei”, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului şi Cancelaria de Stat prin care a cerut anularea acesteia (f.d. 67 vol. I).

La 04 mai 2021, reclamanta a înaintat către Preşedintele Republicii Moldova, Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului şi Agenţia „Apele Moldovei” o cerere de recuzare a factorilor implicaţi în procesul de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarului public Secăreanu Liuba pentru anul 2020: Eugen Belîi - evaluator, Radu Cazacu - contrasemnatar, Andrei Antonevici - conducătorul autorităţii publice Agenţia „Apele Moldovei” (f.d. 13-17 vol. I)

Prin Decizia Agenţiei „Apele Moldovei” nr. 08-04/0642 din 11 mai 2021, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 17-22 vol. I).

La 18 mai 2021, Liuba Secăreanu a contestat Decizia emisă pe marginea cererii de recuzare, invocând că Decizia în cauză este semnată de şeful serviciului juridic Cucereavîi Ion contrar prevederilor de la art. 15 al. (6) lit. f) din Legea nr. 98 din 04-05-2012 privind administraţia publică centrală de specialitate, precum şi prevederilor de la p. 11 al. 6) şi p. 16 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 882 din 22-10-2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei „Apele Moldovei”, structurii şi efectivului-limită ale acesteia, precum şi a prevederilor de la art. 141 al. (2) lit. d) e) Cod administrativ (f.d. 28 vol. I).

Prin decizia 08-04/0687 din 24.05.2021, Agenţia „Apele Moldovei” a considerat inadmisibilă contestaţia reclamantei formulată asupra Deciziei de respingere a cererii de recuzare (f.d. 29 vol. I).

La 27 mai 2021, prin Ordinul nr. 33-p a fost constituită comisia de contestare (f.d. 32 vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 1 la ședința comisiei de constituire din 31 mai 2021 s-a decis că „1) procedura de evaluare a performanțelor profesionale s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale; 2) nivelul de îndeplinire a obiectivelor a fost apreciat corect de către evaluator. În urma examinării documentelor prezentate, punctajul stabilit pentru îndeplinirea obiectivelor individuale de activitate este de 1,3; 3) se acordă calificativul de evaluare „Nesatisfăcător”” (f.d. 33 vol. I).

Ulterior, la 01 iunie 2021, a fost emis Ordinul nr. 72-p din 01.06.2021 cu privire la rezultatele examinării contestaţiei, prin care i s-a acordat dnei Liuba Secăreanu calificativul de evaluare „nesatisfăcător” pentru perioada evaluată 01.01.2020 - 31.12.2020 (f.d. 31 vol. I).

Aşadar, la 03 iunie 2021 a fost emis Ordinul nr. 74-p cu privire la destituirea din funcția publică a dnei Liuba Secăreanu (f.d. 15 vol. II).

La 07 iunie 2021, reclamantă prin cererea prealabilă nr. 36 adresată Cancelariei de stat a Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Agenției „Apele Moldovei” a solicitat anularea Fișei de reevaluare a funcționarului public de execuție din 6 aprilie 2021, procesului-verbal nr. 1 al ședinței comisiei de contestare din 31 mai 2021, Ordinului nr. 33-ap din 27 iunie 2021 cu privire la constituirea comisiei de contestare și a Ordinului 72-p din 01.06.2021 cu privire la rezultatele examinării contestaţiei, prin care i s-a acordat dnei Liuba Secăreanu calificativul de evaluare „nesatisfăcător” pentru perioada evaluată 01.01.2020 - 31.12.2020 (f.d. 120-126 vol. II).

La 07 iunie 2021, reclamanta prin cererea prealabilă nr. 887 adresată Cancelariei de stat a Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Agenției „Apele Moldovei” a solicitat anularea Ordinul nr. 74-p cu privire la destituirea din funcția publică (f.d. 193-199 vol. II).

Cererile prealabile au fost soluționate de către Agenția „Apele Moldovei” prin Decizia nr. 08-04/0877 din 13 iulie 2021 (f.d. 166-171 vol. II).

Pe fondul litigios se va releva următoarele:

Dispoziția art. 22 din Codul administrativ statuează că, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 25 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să îşi exercite atribuţiile legale în mod imparţial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

În acord cu art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Conform art. 34, 36 din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public se realizează prin compararea rezultatelor obţinute în perioada evaluată cu obiectivele stabilite, în baza criteriilor de evaluare.

Obiectivele pentru fiecare funcţionar public se elaborează semestrial de persoana care evaluează performanţele profesionale în colaborare cu funcţionarul public evaluat, se aprobă de către conducătorul autorităţii publice sau, după caz, de către conducătorul adjunct desemnat prin act administrativ de conducătorul autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea funcţionarul public şi trebuie să corespundă următoarelor cerinţe:

a) să fie specifice activităţilor ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică;

b) să fie măsurabile – să aibă o formă concretă de realizare;

c) să reflecte semestrial termenele de realizare;

d) să fie realiste – să poată fi aduse la îndeplinire în termenele de realizare prevăzute şi cu resursele alocate;

e) să fie flexibile – să poată fi revizuite în funcţie de modificările intervenite în priorităţile autorităţii publice.

Revizuirea obiectivelor se poate face trimestrial. Modificările se consemnează într-un proces-verbal semnat şi datat de conducătorul autorităţii publice şi de funcţionarul public care urmează să fie evaluat.

Evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public se efectuează semestrial.

La stabilirea obiectivelor şi a indicatorilor de performanţă, precum şi la evaluarea funcţionarilor publici cu funcţii de control al activităţii de întreprinzător, se iau în considerare obiectivele şi indicatorii de performanţă, precum şi metodologia de stabilire a acestora, prevăzute la art.31^2 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

În urma evaluării performanţelor profesionale, funcţionarului public i se acordă unul dintre următoarele calificative: ”foarte bine”, ”bine”, ”satisfăcător”, ”nesatisfăcător”.

În cadrul procedurii de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarului public se identifică necesităţile de dezvoltare profesională a acestuia.

Rezultatele evaluării performanţelor profesionale ale funcţionarului public se iau în considerare la luarea deciziilor cu privire la:

a) acordarea sporului pentru performanţă;

b) conferirea unui grad de calificare superior;

c) promovarea într-o funcţie publică superioară;

d) transferul într-o funcţie publică inferioară;

e) destituirea din funcţia publică.

Deciziile specificate la alin.(7) se confirmă prin actul administrativ al persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie.

Modalitatea de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarului public se aprobă de Guvern.

Procedura de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici de conducere şi de execuţie se realizează în 3 etape:

a) completarea fişei de evaluare;

b) interviul;

c) contrasemnarea fişei de evaluare.

Completarea fişei de evaluare se realizează de către:

a) persoana care exercită funcţie de demnitate publică, pentru funcţionarii publici care sînt în subordinea directă a acestuia;

b) funcţionarul public de conducere de nivel superior, pentru funcţionarii publici de conducere din subordine sau pentru funcţionarii publici de execuţie, în cazul în care aceştia îşi desfăşoară activitatea în cadrul unor subdiviziuni care nu sînt coordonate de un funcţionar public de conducere;

c) funcţionarul public de conducere ierarhic superior, potrivit structurii organizatorice a autorităţii publice, pentru funcţionarul public de conducere din subordine;

d) funcţionarul public de conducere, pentru funcţionarul public de execuţie a cărui activitate o coordonează;

e) preşedintele raionului, în baza deciziei consiliului raional, pentru secretarul consiliului raional;

f) primarul, în baza deciziei consiliului local, pentru secretarul consiliului satului (comunei), oraşului (municipiului), pentru funcţionarii publici de conducere şi funcţionarii publici de execuţie care sunt în subordinea directă a acestuia.

Interviul reprezintă un schimb de informaţii care are loc între persoana care a întocmit fişa de evaluare şi funcţionarul public evaluat.

După finalizarea procedurii de evaluare, fişa de evaluare se înaintează pentru contrasemnare funcţionarului public ierarhic superior persoanei care a completat-o, iar în lipsa acestuia va contrasemna persoana care exercită funcţie de demnitate publică. În situaţia în care persoana care a completat fişa de evaluare este persoana care exercită funcţie de demnitate publică, fişa de evaluare nu se contrasemnează.

Conform deciziei contrasemnatarului, procedura de evaluare poate fi repetată în cazul în care:

a) aprecierile consemnate în fişa de evaluare nu corespund realităţii;

b) comentariile funcţionarului public evaluat privind dezacordul cu consemnările făcute, anexate la fişa de evaluare, sînt considerate argumentate.

În corespundere cu pct. 4 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, evaluarea se realizează în conformitate cu următoarele principii de bază :

a) obiectivitate – factorii implicaţi în procesul de evaluare trebuie să ia decizii, în mod imparţial, în baza argumentelor şi faptelor concrete, astfel încît să redea cît se poate de exact atît meritele, performanţele, cît şi deficienţele şi nerealizările din activitatea celui evaluat;

b) cooperare şi comunicare continuă – asigurarea unui mediu cooperant şi menţinerea unor relaţii de comunicare deschisă şi permanentă între toţi factorii implicaţi în procesul de evaluare;

c) respectare a demnităţii – asigurarea unui mediu în care este respectată demnitatea fiecărui funcţionar public şi a unui climat liber de orice manifestare şi formă de hărţuire, exploatare, umilire, dispreţ, ameninţare sau intimidare.

Conform pct. 38, 52-59 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, fiecare obiectiv şi criteriu de evaluare se apreciază cu punctaj de la 0 la 4, fără zecimi.

Comisia de evaluare consemnează rezultatele evaluării în fişa de evaluare, conform anexei nr.5 la prezentul Regulament.

Fişa de evaluare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public evaluat în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la întocmirea acesteia.

Fişa de evaluare se păstrează în dosarul personal al funcţionarului public evaluat, iar secretariatul comisiei de evaluare transmite cîte o copie a acesteia funcţionarului public evaluat şi conducătorului autorităţii publice.

În cazul în care funcţionarul public evaluat consideră că aprecierile consemnate în fişa de evaluare nu corespund realităţii, acesta poate solicita comisiei de evaluare revizuirea calificativului de evaluare acordat.

Comisia de evaluare examinează solicitarea funcţionarului public de revizuire a calificativului de evaluare acordat în termen de 5 zile lucrătoare.

În urma examinării solicitării de revizuire a calificativului de evaluare, a discuţiilor şi argumentelor oferite suplimentar de către funcţionarul public evaluat şi conducătorul acestuia, comisia de evaluare poate schimba calificativul de evaluare.

Secretariatul comisiei de evaluare aduce la cunoştinţa funcţionarului public evaluat rezultatul examinării solicitării de revizuire a calificativului de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la examinarea acesteia.

Dacă funcţionarul public evaluat este nemulţumit de calificativul acordat de comisia de evaluare, îl poate contesta în instanţa de judecată, conform prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Instanța de judecată va sublinia că, anual, Liuba Secăreanu a fost supusă evaluării performanțelor profesionale în conformitate cu art. 34 și art. 36 din Legea nr. 158 din 4 august 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, fiind evaluată cu următoarele calificative : anul 2016 - foarte bine (f.d. 45-46); anul 2017 - foarte bine (f.d. 47-48) ; anul 2018 - bine (f.d. 49-52); anul 2019 - foarte bine (f.d. 53-55); anul 2020 - satisfăcător.

Fişa de evaluare pentru anul 2020 din 10.02.2021 a fost contestată, ca urmare Agenția „Apele Moldovei” a retras actul contestat prin Decizia nr. 08-04/0406 din 19.03.2021, recunoscând că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea normelor din Regulamentul cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public din Anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din

11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public).

În final, a fost emisă Fişa de reevaluare din 06 aprilie 2021, cu calificativul de evaluare „nesatisfăcător", care a fost contestată în prealabil. La 03 iunie 2021, de către directorul Agenției „Apele Moldovei" pe lângă Ordinul nr. 72-p din 01 iunie 2021 cu privire la rezultatele examinării contestației privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale i-a fost adus la cunoștință și Ordinul nr.74-p din 03 iunie 2021 cu privire la destituire din funcția publică.

Mutatis mutandis, sunt aplicabile speței, raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea din 03 iulie 2018, potrivit cărora, dacă sunt ridicate probleme teoretice privind baremul stabilit și punctajul acordat de către Comisia de Licențiere, instanțele de contencios administrativ nu trebuie să-și substituie viziunea lor cu cea a Comisiei de Licențiere, ci să verifice doar dacă hotărârea Comisiei este una rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene (a se vedea, de exemplu, hotărârea *Van Marle și alții v. Olanda [MC]*, 26 iunie 1986, § 36, sau decizia *San Juan v. Franța*, 28 februarie 2002), evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită profesie constituie apanajul școlilor sau al universităților, nu al instanțelor de judecată. Totuși, acest fapt nu împiedică verificarea respectării standardului rezonabilității de către instanțele de judecată.

Astfel, Curtea menționează că standardul rezonabilității presupune, din această perspectivă, ca instanța de contencios administrativ să verifice dacă motivarea punctajului de către Comisie sprijină, în întregul ei, hotărârea adoptată. Cu alte cuvinte, instanțele de contencios administrativ trebuie să manifeste deferență față de decizia Comisiei de Licențiere. Ele nu trebuie să se angajeze *de novo* într-o altă motivare, într-o motivare proprie. Ele nu trebuie să se substituie Comisiei de Licențiere. Reclamanții trebuie să demonstreze că hotărârea Comisiei de Licențiere este nerezonabilă, i.e. că aceasta nu este sprijinită de niciun motiv care ar putea reprezenta, în vreun fel, o dovadă a rezultatului. O hotărâre a Comisiei de Licențiere ar fi nerezonabilă dacă ar fi irațională în mod vădit sau dacă ar fi contrară motivelor care stau la baza ei. O hotărâre a Comisiei de Licențiere ar fi nerezonabilă pentru că ar fi atât de eronată, încât manifestarea deferenței de către instanțele de contencios administrativ nu ar putea justifica menținerea ei. Hotărârea Comisiei de Licențiere ar fi nerezonabilă doar dacă nu ar exista o linie de analiză logică care să conducă instanța de contencios administrativ la concluzia menținerii acelei soluții. Așadar, trebuie analizate motivele ca întreg, nu fiecare motiv particular. Cu alte cuvinte, instanța de contencios administrativ nu trebuie să se bazeze pe o eroare sau pe un element al hotărârii Comisiei care nu afectează hotărârea ca întreg.

Din circumstanțele evidențiate supra, instanța atestă un decalaj semnificativ între evaluările performanțelor reclamantei Liuba Secăreanu, acordate pe parcursul anilor de activitate. De altfel, discordanța între calificativele "foarte bine" acordate până în anul 2020 și calificativul "nesatisfăcător" acordat pentru ultimul an de activitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, denotă suspiciuni în aprecierea oferită de autoritatea publică, din moment ce nu au fost furnizate motive și argumente plauzibile care per ansamblu ar atesta o diminuare majoră a capacităților și aptitudinilor funcționale ale reclamantei.

În ansamblu, procedura de reevaluare a fost viciată or, realmente nu a fost desfăşurat „schimbul de informaţii între evaluator şi funcţionarul public evaluat", aşa cum prevede pct. 68 din Regulamentul , „schimb de informaţii" care ar fi trebuit să constituie temeiul pentru stabilirea calificativului de evaluare de către evaluator. Comunicarea dintre aceasta şi evaluator s-a rezumat doar la recuzarea evaluatorului şi a celorlalţi factori decidenţi în procesul de evaluare. În acest context, reclamanta a cerut să fie respectată prevederea de la art. 52 alin. (1) din Codul administrativ referitoare la consemnarea acestui fapt într-un

proces-verbal, iar evaluatorul Eugen Belîi a respins această cerinţă şi a afirmat că Ghidul metodic nu prevede procesul-verbal al procedurii de evaluare, că nu este jurist şi nu se conduce de Codul administrativ. O asemenea abordare vine în contradicție cu principiul legalității și supremației dreptului (art. 21, 36), comportament care afectează imaginea și reputația autorității publice.

Raportând și ajustând la cauza dedusă judecății hotărârea Curții Europene pe speța *Hirvisaari împotriva Finlandei*, instanța consideră elocvent de a menționa că dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a autorităţii publice de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Credibilitatea evaluării performanţelor reclamantei Liuba Secăreanu, din perspectiva unui obiectiv, rezonabil și echidistant, a fost știrbită din cauza unor conduite incerte ale Agenției „Apele Moldovei” care a admis o evaluare a performanţelor profesionale detașată de la cele anterioare, ulterior a fost dispusă retragerea evaluării inițiale ca ulterior să fie efectuată o evaluare repetată cu încălcări vădite ale principiilor obiectivității și respectării demnității.

S-a desconsiderat faptul că evaluarea se desfăşoară cu respectarea regimului juridic privind conflictul de interese (pct. 11 din Regulament), de asemenea, criteriile de evaluare reprezintă abilităţile profesionale şi caracteristicile comportamentale/atitudinile necesare funcţionarului public pentru a îndeplini obiectivele, sarcinile de bază şi atribuţiile de serviciu, iar aceste criterii trebuiau analizate minuțios și imparțial de către Agenției „Apele Moldovei”. Atunci când se acordă o nouă evaluare a performanţelor profesionale, care este una cu impact major asupra carierei profesionale ale persoanei, o motivare elocventă este imperioasă, altminteri nu constituie o simplă formalitate lipsită de importanță ci constituie nucleul voinței autorității publice materializate în actul administrativ emis. Din motivare se desprind raționamentele autorității publice, temeiurile de fapt și de drept care au condus la reținerea acestora pentru fundamentarea concluziei, de asemenea, se degajă maniera de exercitare a dreptului discreționar, analiza proporționalității ingerinței în drepturile destinatarilor actului administrativ, precum și multe alte aspecte cruciale inerente procedurii administrative în ansamblu.

Regulamentul cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcționarului public prevede că, evaluarea îndeplinirii obiectivelor se realizează în baza indicatorilor de performanţă cu valori-ţintă, care reflectă cantitatea şi calitatea rezultatelor obţinute, după cum urmează: a) punctaj 0 – obiectivul nu a fost îndeplinit sau a fost îndeplinit insuficient (sub 20%); b) punctaj 1 – obiectivul a fost îndeplinit parţial, în mică măsură (21-50%); c) punctaj 2 – obiectivul a fost îndeplinit parţial (51-75%); d) punctaj 3 – obiectivul a fost îndeplinit în mare măsură (76-95%); e) punctaj 4 – obiectivul a fost îndeplinit în totalitate (96-100%). Evaluatorul decide asupra punctajului acordat pentru îndeplinirea obiectivelor, ţinând seama de efortul depus de funcţionarul public evaluat, de gradul de implicare, de factorii obiectivi şi subiectivi care au influenţat realizarea/nerealizarea acestora, care poate fi mai mare sau mai mic, chiar dacă proporţia îndeplinirii obiectivelor corespunde unui punctaj definit mai sus. Aprecierea criteriului de evaluare are loc în baza descrierilor comportamentale aferente criteriului, după cum urmează: a) punctaj 0 – nu corespunde/nu a manifestat comportamentul; b) punctaj 1 – comportament manifestat într-o mică măsură; c) punctaj 2 – comportament acceptabil; d) punctaj 3 – comportament manifestat într-o mare măsură; e) punctaj 4 – comportament manifestat.

Din sensul normelor pre citate, este evident că evaluarea performanţelor profesionale face parte din sfera discreției decizionale și nu a oportunității. Prin *oportunitate* se subînțelege realizarea sarcinilor și atribuțiilor legale în termen optim, cu cheltuieli minime de resurse materiale și spirituale, dar cu eficiența cât mai mare, precum și alegerea celor mai potrivite mijloace pentru realizarea scopului legii. Oportunitatea vizează: momentul în care se adoptă actul administrativ (actualitatea), locul şi condiţiile

concrete în care urmează să se aplice un act administrativ, conformitatea cu scopul legii, mijloacele, durata, calitatea vieţii şi interesul public.

Însă, *dreptul de apreciere* sau *puterea discreţionară* reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorităţi astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acţiune în limitele competenţei sale. Dincolo de aceste limite, autoritatea respectivă va acţiona cu exces de putere (ultra vires) ce poate fi cenzurat în instanţa de judecată.

Agenția „Apele Moldovei" atunci când a oferit o evaluare a performanțelor profesionale ale Liubei Secăreanu nu a ținut cont de criteriile degajate din normele juridice pre citate, punctajul oferit este unul echivoc, iar Fișa de reevaluare a funcționarului public de execuție din 06.04.2021 și ordinul Agenției „Apele Moldovei" nr. 72-p din 01.06.2021 „Cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de către dna Liuba Secăreanu privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale", au fost emise într-o manieră arbitrară și abuzivă, respectiv sunt susceptibile anulării. Pe cale de consecință se va obliga Agenția „Apele Moldovei" să reevalueze performanțele profesionale ale Liubei Secăreanu pentru perioada de activitate 01.01.2020 - 31.12.2020, în modul și condițiile stabilite de lege.

Contracararea abuzurilor şi a exceselor de putere se realizează prin evaluarea de către judecător a puterii discreţionare a autorităţii publice pârâte, raportând-o la situaţia de caz concretă (oportunitatea acţiunii întreprinse), pentru a stabili dacă limitele acesteia sunt depăşite, iar autoritatea publică a intrat în zona excesului de putere. Acest fapt nu trebuie interpretat ca fiind o imixtiune în activitatea autorităţilor, deoarece actul administrativ este anulat doar în cazul în care este ilegal şi nu inoportun.

În segmentul dat, sunt elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art. 18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [*Merabishvili împotriva Georgiei*; *Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului*. În conformitate cu *Travaux préparatoires* [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii". Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus".

Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, *Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei (nr. 2)*, *Jordan împotriva Regatului Unit*, *Bączkowski și alții împotriva Poloniei, Merabishvili împotriva Georgiei.*

Cu referire la pretențiile ce vizează anularea Deciziei Agenției „Apele Moldovei" nr. 08-04/0642 din 11 mai 2021 emisă pe marginea cererii de recuzare din 04 mai 2021; Anularea Deciziei Agenției „Apele Moldovei" nr. 08-04/0687 din 24 mai 2021 privind inadmisibilitatea contestației nr. 25 din 18 mai 2021; Anularea Ordinului Agenției „Apele Moldovei" nr. 33-ap din 27 mai 2021 cu privire la constituirea comisiei de contestare; Anularea Ordinului Agenției „Apele Moldovei" nr. 72-p din 01 iunie 2021 cu privire la rezultatele examinării contestației; Anularea ordinului nr. 74-p din 03 iunie 2021 al Agenției „Apele Moldovei" cu privire la destituirea din funcția publică; Restabilirea în funcția deținută de *****, Obligarea pârâților să achite salariul de funcție, sporurile și indemnizațiile pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 11 iunie 2021 până la emiterea hotărârii instanței de judecată, Obligarea pârâților să achite în baza art. 320 alin. (2) Codul muncii, 0,3 % din suma cuvenită, neachitată în termen.

Instanța va evidenția că nu este în drept să se substituie în competențele autorității publice angajatoare (Agenția „Apele Moldovei"), să evalueze și să acorde punctajul și calificativul în privința Liubei Secăreanu. De asemenea atribuții funcționale se bucură doar angajatorul, instanța a arătat supra

care sunt omisiunile, încălcările, admise la evaluarea performanțelor profesionale ale reclamantei, respectiv la o nouă evaluare urmează a fi înlăturate și acordat un nou calificativ echitabil, justificat și legal. Elementele cu privire la organizarea și derularea procedurii administrative (evaluare a performanțelor) ce vizează recuzarea, constituirea comisiei de contestații și examinarea contestației, reprezintă operațiuni administrative care și-au pierdut efectul odată cu anularea Fișei de reevaluare a funcționarului public de execuție din 06.04.2021.

Cât vizează pretențiile cu privire la anularea ordinului nr. 74-p din 03 iunie 2021 al Agenției „Apele Moldovei" cu privire la destituirea din funcția publică și satisfacerea pretențiilor subsecvente, instanța va nota că, ordinul nominalizat a fost emis ca efect al evaluării performanțelor profesionale ale reclamantei Liuba Secăreanu, materializată în Fișa de reevaluare a funcționarului public de execuție din 06.04.2021, însă în condițiile în care reevaluarea repetată a performanțelor profesionale ale Liubei Secăreanu pentru perioada de activitate 01.01.2020 - 31.12.2020, se va solda cu un alt calificativ decât cel acordat anterior (nesatisfăcător), angajatorul uzând de drepturile sale consacrate la art. 143-146 din Codul administrativ, va putea desființa ordinul de destituire din funcție (inclusiv va restabili în funcție angajatul), iar în cazul menținerii calificativului acordat, ordinul își va menține forța juridică în continuare.

Iar cerințele privind obligarea pârâților în mod solidar la repararea prejudiciului moral în valoare de 100 000 lei; compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, instanța atestă caracterul declarativ al acestor revendicări, din moment ce probe și argumente consistente, concludente și pertinente nu au fost prezentate în sensul dat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunile de contencios administrativ înaintate de către Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei", Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat, ***se admit parțial***.

Se anulează Fișa de reevaluare a funcționarului public de execuție din 06.04.2021 întocmită de către Agenția „Apele Moldovei" în privința lui Liuba Secăreanu, precum și ordinul Agenției „Apele Moldovei" nr. 72-p din 01.06.2021 „Cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de către dna Liuba Secăreanu privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale".

Se obligă Agenția „Apele Moldovei" să reevalueze performanțele profesionale ale Liubei Secăreanu pentru perioada de activitate 01.01.2020 - 31.12.2020, în modul și condițiile stabilite de lege.

În rest acțiunile de contencios administrativ se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru