Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Panfil Cristina
Dosarul nr. 3a-158/26
2-25054994-02-3a-30012026

D E C I Z I E
dispozitiv

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Junghietu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 august 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Junghietu Dorin împotriva SA „Moldovagaz” și Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public, obligarea furnizării informației solicitate și aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Junghietu Dorin, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 august 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Panfil Cristina
Dosarul nr. 3a-158/26
2-25054994-02-3a-30012026

D E C I Z I E

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinînd în procedură scrisă, apelul declarat de Junghietu Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 august 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Junghietu Dorin împotriva SA „Moldovagaz" și Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz" cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public, obligarea furnizării informației solicitate și aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei

La 23 aprilie 2025, Junghietu Dorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz" și Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz" solicitând constatarea încălcării de către SA „Moldovagaz" a dreptului de acces la informații de interes public, obligarea eliberării răspunsului la solicitarea formulată la 20 ianuarie 2025, redirecționată de Ministerul Energiei la data de 28 ianuarie 2025 și

aplicarea SA „Moldovagaz” a sancțiunii pecuniare sub formă de amendă.

În motivarea acțiunii s-a indicat că prin anunțul Ministerului Energiei cu privire la lansarea concursului de selectare a membrilor în Consiliului de Administrație al SA „Moldovasaz” a fost instituit un proces de selecție cu impact direct asupra activității SA „Moldovagaz” ca întreprindere strategică de interes public major.

Conform anunțului publicat pe pagina web oficială a Ministerului Energiei, concursul s-a desfășurat în temeiul art. 47 din Statutul SA „Moldovagaz”, potrivit căruia Consiliul de Administrație este numit de Consiliul de Observatori într-o componență de 9 (nouă) persoane pe un termen de 3 (trei) ani, dintre care 4 (patru) persoane sunt reprezentanți ai Ministerului de ramură al Republicii Moldova.

Reclamantul a menționat că la data de 29 iulie 2024, printr-un e-mail primit de la Ministerul Energiei, i-au fost comunicate rezultatele generalizate ale concursului pentru selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, iar totodată a fost informat despre organizarea unui eveniment offline, fiind adresată solicitarea de eliberare a acordului pentru publicarea CV-ului și a datelor de contact în calitate de candidat, pentru a fi contactat de reprezentanții mass-media.

Astfel, în urma acelui eveniment, la data de 19 septembrie 2024, Ministerul Energiei a emis un comunicat de presă, prin care a informat că „*Ministerul Energiei a înaintat candidaturile pentru funcțiile de membru al Consiliului de Administrație SA „Moldovagaz”. Aceștia sunt Junghietu Dorin, propus pentru funcția de președinte al Consiliului de Administrație, Ceban Vadim propus pentru funcția de vicepreședinte al Consiliului de Administrație, iar Calancea Eduard și Mandraburca Radu, pentru funcțiile de membru al Consiliului de Administrație*”.

Respectiv, reclamantul a subliniat că în rezultatul concursului desfășurat, a fost propus pentru funcția de președinte al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, fapt confirmat public de Ministerul Energiei. Cu toate acestea, până la momentul de față, nu a fost informat de către SA „Moldovagaz” despre un progres sau acțiuni ulterioare referitoare la aprobarea noii componențe a Consiliului de Administrație, de către Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz”.

În aceste circumstanțe, la data de 20 ianuarie 2025, a trimis un e-mail la adresele secretariat@energie.gov.md și constantin.borosan@energie.gov.md, în conținutul căruia a solicitat o actualizare referitoare la stadiul confirmării și aprobării noii componențe propuse a Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, urmare a comunicării publice anterioare a Ministerului Energiei și ținând cont de rezultatele concursului.

La data de 22 ianuarie 2025, de pe adresa de e-mail constantin.borosan@energie.gov.md a primit un răspuns, prin care i s-a comunicat că pe data de 11 decembrie 2024, de către Ministerul Energiei, a fost solicitată convocarea ședinței Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz” cu subiectul cu privire la aprobarea componenței Consiliului de Administrație, inclusiv reprezentanții

selectați prin concurs de către Ministerul Energiei. A fost informat că la 17 decembrie 2024, includerea acestui subiect în agendă, a fost confirmată și de Președintele Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz”, iar data și forma de organizare urmau să fie comunicate ulterior.

Concomitent, la data de 28 ianuarie 2025, Ministerul Energiei i-a expediat pentru informare demersul nr. 10-225 din 28 ianuarie 2025, prin care solicitarea reclamantului, a fost redirecționată către Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz” în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

În context, reclamantul a subliniat că la data de 10 februarie 2025, SA „Moldovagaz” prin e-mailul expediat de pe adresa electronică Aparat.Consiliu@moldovagaz.md l-a informat despre remiterea anexată a scrisorii nr. J-09/25 din 7 februarie 2025. La e-mailul nominalizat au fost anexate: a) demersul nr. J09/25 din 07 februarie 2025 adresat lui Borosan Constantin, în copie reclamantului, prin care i s-a comunicat despre faptul că solicitările au fost remise Președintelui Consiliului de Observatori - Markelov Vitalii, fiind de competența acestuia convocarea ședinței pentru discutarea subiectului; b) demersul nr. J-09/25 din 07 februarie 2025 adresat lui Markelov Vitalii, Președintele Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz”; c) traducerea neoficială a răspunsului Ministerului Energiei nr. 10-225 din 28 ianuarie 2025; d) traducerea neoficială a solicitării formulate prin e-mail la data de 20 ianuarie 2025.

Reclamantul a notat că în sensul art. 4 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Potrivit prevederilor art. 5 lit. f) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice.

Din sensul prevederilor citate, reclamantul consideră că SA „Moldovagaz” în calitate de întreprindere energetică este furnizor de informații de interes public și are obligația legală de a răspunde la solicitările parvenite din partea cetățenilor, în formele și termenii prevăzuți de lege.

Mai mult, a menționat că în temeiul art. 6 din aceeași lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

De altfel, reclamantul a menționat că până la data formulării prezentei cereri au trecut peste trei luni de la redirecționarea solicitării către pârât, însă un răspuns care să respecte cerințele legale, nu a primit.

Totodată, reclamantul a subliniat că răspunsul expediat la 10 februarie 2025 de către SA „Moldovagaz", deși prezentat sub forma unui mesaj informativ, nu conține răspunsuri clare și nici informații concrete cu privire la solicitarea formulată, reprezentând astfel un refuz tacit de a comunica informații publice, oferit peste termenul legal instituit.

În continuare, conform prevederilor art. 25 alin. (1) și alin (2) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, reclamantul a menționat că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. în partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

La caz, consideră că lipsa unui răspuns din partea SA „Moldovagaz" și Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz" până în momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, cu depășirea termenului legal de 10 zile, afectează dreptul de acces la informațiile de interes public. Or, informarea cu privire la etapele și cauzele convocării Consiliului de Observatori pentru desemnarea membrilor selectați de Comisia de concurs în Consiliul de administrație al SA „Moldovagaz" reprezintă informații esențiale și sensibile în contextul actual regional.

Astfel, în calitate de candidat propus de Ministerul Energiei pentru funcția de președinte al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", are un interes personal și legitim în a cunoaște stadiul procedurii administrative legate de aprobarea acestor candidaturi, iar lipsa de transparență în acest proces afectează nu doar drepturile sale individuale, ci și încrederea publică în buna funcționare a unei instituții cu rol strategic în domeniul energetic.

Lipsa unui răspuns din partea SA „Moldovagaz" și Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz" la solicitarea din 20 ianuarie 2025, prin prisma art. 24 al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, se califică drept un refuz de comunicare a informațiilor de interes public.

Totodată, reclamantul a remarcat că conform rigorilor art. 24 alin. (2) din Legea citată, refuzul se face în scris și trebuie să conțină: a) denumirea furnizorului de informații; b) numele și prenumele sau denumirea solicitantului; c) data emiterii refuzului; d) temeiul și motivarea refuzului, conform art. 8; e) modalitatea de contestare a refuzului (denumirea și adresa instanței de judecată, precum și termenul de contestare); f) numele, prenumele și semnătura olografă/electronică a

conducătorului furnizorului de informații sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului.

Prin urmare, răspunsul informativ expediat de SA „Moldovagaz” la data de 10 februarie 2025 reprezintă un refuz în sensul art. 24 alin. (1) și (3) și trebuia să corespundă condițiilor de conținut prevăzută la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public. Refuzul SA „Moldovagaz” însă nu conține o motivare corespunzătoare, nu este indicată modalitatea de contestare a acestuia și nici denumirea și adresa instanței de judecată, precum și termenul de contestare.

Mai mult, acest răspuns nu conține niciunul dintre aceste elemente, neputând fi calificat ca un refuz motivat în sensul legii, ci doar ca o tergiversare a exercitării unui drept fundamental.

Eventuala poziție a pârâtului, precum că, nu deține competențe exclusive de decizie asupra numirii componenței Consiliului de administrație, aceasta aparținând Președintelui, nu va putea fi reținută, ori SA „Moldovagaz” are obligația de a informa prompt și complet cu privire la stadiul procedural al unei solicitări legale și a motiva în conformitate cu rigorile legislative imposibilitatea comunicării unei informații.

Suplimentar, a notat că potrivit art. 28 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Ținând cont de faptul că SA „Moldovagaz” nu a comunicat informațiile de interes public solicitate consideră că aceste acțiuni sunt pasibile de sancțiune pecuniară în acord cu prevederile art. 29 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 august 2025, acțiunea înaintată de Junghietu Dorin a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea din apel

La 02 septembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Junghietu Dorin, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 august 2025, iar la 23 februarie 2026 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată motivarea apelului prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că instanța de fond a respins în mod neîntemeiat acțiunea, interpretând eronat obiectul litigiului și încălcând normele de drept material și procedural.

Astfel, apelantul a reiterat că la 20 iunie 2024, Ministerul Energiei a anunțat concursul pentru selectarea a 4 din cei 9 membri ai Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", iar la 29 iunie 2024, apelantul a fost informat prin e-mail că comisia a înaintat Ministrului Energiei o listă cu 7 candidați selectați pentru desemnare.

La 12 august 2024, Ministerul Energiei a publicat rezultatele concursului, potrivit cărora apelantul s-a clasat pe locul I, cu 9,16 puncte, iar la 13 august 2024 a fost organizat un eveniment public cu participarea celor 7 candidați selectați, iar după această dată nu au mai fost publicate informații și apelantul nu a mai primit comunicări.

De altfel, apelantul a menționat că în temeiul Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, la 20 ianuarie 2025, a solicitat Ministerului Energiei informații cu privire la stadiul aprobării noii componențe a Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", respectiv la 22 ianuarie 2025, Ministerul a comunicat că la 11 decembrie 2024, a fost solicitată convocarea ședinței Consiliului de Observatori pentru aprobarea noii componențe, iar la 17 decembrie 2024 includerea subiectului pe ordinea de zi fusese confirmată.

De asemenea, apelantul a remarcat că la 28 ianuarie 2025, Ministerul Energiei a informat că prin demersul nr. 07-2426 din 17 septembrie 2024, a propus numirea a 4 membri, iar ulterior, la 11 decembrie 2024 și 23 decembrie 2024, reprezentantul Ministerului în Consiliul de Observatori a solicitat includerea pe ordinea de zi și convocarea de urgență pentru numirea noii componențe.

În context, apelantul a susținut că potrivit art. 23 alin. (3) și art. 5 lit. f) din Legea nr. 148/2023, SA „Moldovagaz" avea calitatea de furnizor de informații de interes public și obligația de a răspunde solicitării sau de a o redirecționa în termenul legal. În acest context, Ministerul Energiei a redirecționat cererea către Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz", care a devenit destinatarul final al solicitării.

Cu toate acestea, SA „Moldovagaz" nu a răspuns în termenul legal, nu a comunicat informațiile solicitate, nu a informat că nu le deține și nu a emis un refuz motivat, încălcând astfel dispozițiile Legii nr. 148/2023 și dreptul de acces la informații.

Totodată, apelantul a considerat neîntemeiate concluziile instanței de fond cu privire la pretinsa furnizare a informației, susținând că nu există dovezi ale comunicării efective și integrale a răspunsului, respectiv instanța a interpretat eronat Legea nr. 148/2023, iar referirea la comunicatul Ministerului Energiei din 17 iunie 2025 este irelevantă, deoarece legalitatea conduitei furnizorului trebuia apreciată la data formulării cererii și în raport cu termenul legal de răspuns.

În aceeași ordine de idei, apelantul a susținut că este contradictorie concluzia instanței potrivit căreia Ministerul Energiei ar fi furnizat informația solicitată,

deoarece, dacă aceasta ar fi fost deținută de minister la 20 ianuarie 2025 sau 28 ianuarie 2025, solicitarea nu ar fi fost redirecționată către Consiliul de Observatori.

Respectiv, în opinia apelantului, instanța de fond a denaturat scopul reglementărilor privind accesul la informațiile de interes public și în consecință i-a încălcat dreptul de a obține informațiile solicitate în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a

retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Junghietu Dorin, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din actele dosarului rezultă că la 20 iunie 2024, Ministerul Energiei a anunțat concursul pentru selectarea a 4 din cei 9 membri ai Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, care urmau să fie propuși din partea ministerului, iar la 29 iunie 2024,

Junghietu Dorin a fost informat că comisia a decis să înainteze Ministrului Energiei o listă cu 7 candidați selectați pentru desemnare în Consiliul de Administrație.

La 12 august 2024, Ministerul Energiei a publicat rezultatele concursului, potrivit cărora apelantul s-a clasat pe locul I, cu un punctaj de 9,16, iar la 13 august 2024, Ministerul Energiei a organizat un eveniment public, cu participarea celor 7 candidați selectați, destinat mass-mediei și societății civile.

La 17 septembrie 2024, Ministerul Energiei a expediat demersul nr. 07-2426, prin care a propus numirea a 4 din cei 9 membri ai Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz", iar la 11 decembrie 2024, reprezentantul Ministerului Energiei în Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz" a solicitat convocarea ședinței pentru aprobarea noii componențe a Consiliului de Administrație, inclusiv a reprezentanților selectați prin concurs.

La 17 decembrie 2024, Președintele Consiliului de Observatori a confirmat includerea acestui subiect pe ordinea de zi, urmând ca data și forma ședinței să fie comunicate ulterior, iar la 23 decembrie 2024, reprezentantul Ministerului Energiei a solicitat convocarea de urgență a Consiliului de Observatori și numirea noii componențe a Consiliului de Administrație.

În contextul evenimentelor descrise, la data de 20 ianuarie 2025, Junghietu Dorin a expediat prin intermediul poștei electronice către Ministerul Energiei, o cerere în conținutul căruia a solicitat o actualizare referitoare la stadiul confirmării și aprobării noii componențe propuse a Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz", urmare a comunicării publice anterioare a Ministerului Energiei și rezultatelor concursului organizat de Ministerul Energiei.

La data de 22 ianuarie 2025, Secretarul de Stat al Ministerului Energiei - Borosan Constantin, i-a expediat lui Junghietu Dorin răspunsul, prin care i s-a comunicat că la data de 11 decembrie 2024, a fost solicitată convocarea ședinței Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz" cu subiectul cu privire la aprobarea componenței Consiliului de Administrație, inclusiv reprezentanții selectați prin concurs de către Ministerul Energiei, totodată fiind informat că la 17 decembrie 2024, includerea acestui subiect în agendă, a fost confirmată și de Președintele Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz", iar data și forma de organizare urma a fi comunicate ulterior.

Ulterior, la data de 28 ianuarie 2025, Ministerul Energiei a emis demersul nr. 10-225, adresată Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz", prin care solicitarea lui Junghietu Dorin a fost redirecționată către Consiliul de Observatori al SA „Moldovagaz" în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Astfel, la data de 10 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, SA „Moldovagaz" l-a informat pe Junghietu Dorin despre remiterea anexată a scrisorii nr. J-09/25 din 07 februarie 2025, fiind anexat răspunsul nr. J09/25 din 07 februarie 2025 adresat lui Borosan Constantin, prin care i s-a comunicat despre faptul că solicitările

au fost remise Președintelui Consiliului de Observatori - Markelov Vitalii, fiind de competența acestuia convocarea ședinței pentru discutarea subiectului respectiv. Totodată, a fost anexat demersul nr. J-09/25 din 07 februarie 2025 adresat lui Markelov Vitalii, referitor la readresarea scrisorii Ministerului Energiei nr. 10-225 din 28 ianuarie 2025 și solicitarea lui Junghietu Dorin cu privire la prezentarea informației cu privire la stadiul aprobării noii componențe a Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz".

Astfel, invocând dezacord cu poziția abordată de autoritatea publică prin răspunsurile respective, Junghietu Dorin s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu, prin hotărârea din 05 august 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Junghietu Dorin.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind întemeiată, adoptată cu calificarea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Completul judiciar relevă că în prezenta speță, raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație sunt reglementate de legiuitor, prin Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Astfel, cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prevederile art. 7 din Legea citată, stabilesc că accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Lege, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Suplimentar, potrivit art. 23 alin. (1)-(5) din același act normativ, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare; b) în privința informației solicitate furnizorul de informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior. Respingerea integrală sau parțială a cererii este motivată în scris și comunicată solicitantului în termenul prevăzut la art. 19. În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia. În acest caz, originalul sau copia cererii se expediază pentru examinare furnizorului de informații relevant în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, fapt despre care este informat solicitantul. Pentru examinarea și soluționarea cererii readresate începe un nou termen, conform art. 19, care curge de la data înregistrării cererii readresate. Refuzul de a înregistra sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Conform art. 24 alin. (1)-(4) din Legea citată, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8. Refuzul se face în scris și trebuie să conțină: a) denumirea furnizorului de informații; b) numele și prenumele sau

denumirea solicitantului; c) data emiterii refuzului; d) temeiul și motivarea refuzului, conform art. 8; e) modalitatea de contestare a refuzului (denumirea și adresa instanței de judecată, precum și termenul de contestare); f) numele, prenumele și semnătura olografă/electronică a conducătorului furnizorului de informații sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului. În cazul în care numai o parte din informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată, furnizorul de informații refuză parțial comunicarea informațiilor, conform alin.(1) și (2), și este obligat să comunice informațiile la care accesul nu poate fi limitat. Furnizorii de informații nu pot refuza comunicarea informațiilor de interes public pe motiv că informațiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informațiile solicitate nu sunt sistematizate.

Dispoziția art. 25 alin. (1)-(3) din aceeași Lege prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice; Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Potrivit art. 28 din Legea citată, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

La caz, în esență, pretențiile lui Junghietu Dorin se fundamentează pe faptul că, deși a participat la concursul organizat de Ministerul Energiei pentru desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” și ulterior a solicitat informații privind stadiul numirii noii componențe a Consiliului, cererea sa nu ar fi fost soluționată în termenul și în condițiile prevăzute de Legea privind accesul la informațiile de interes public, apelantul susținând că autoritățile sesizate nu i-au comunicat informațiile solicitate, nu au emis un refuz motivat și, prin aceasta, i-au încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public.

De altfel, contrar susținerilor apelantului, Completul de judecată reține că dreptul de acces la informațiile de interes public privește exclusiv informațiile existente și deținute de furnizorul de informații, fără a-i impune obligația de a crea informații noi,

de a efectua cercetări sau investigații, de a formula aprecieri ori concluzii sau de a colecta informații din alte surse.

Totodată, obiectul unei solicitări de acces la informații trebuie să fie determinat, concret și individualizat, iar obligația furnizorului se limitează la comunicarea informațiilor aflate în posesia sa la data examinării cererii, respectiv raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța de apel constată solicitarea apelantului cu privire la actualizarea stadiului confirmării și aprobării noii componențe a Consiliului de Administrație, nu putea obliga SA „Moldovagaz" să genereze informații care nu existau încă într-o formă oficială sau să anticipeze rezultatul deliberărilor Consiliului de Observatori, iar în consecință, furnizorul de informații și-a executat obligațiile legale, comunicându-i solicitantului informațiile existente și disponibile la momentul soluționării cererii.

În același sens, instanța de apel menționează că Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea art. 34 din Constituție consacră dreptul persoanei de a solicita și de a primi informațiile de interes public existente, fără a transforma furnizorul de informații într-o autoritate obligată să elaboreze informații noi sau să realizeze activități de cercetare pentru satisfacerea interesului solicitantului.

Așadar, dreptul de acces la informațiile de interes public garantează comunicarea informațiilor existente și aflate în posesia furnizorului de informații la data examinării cererii, iar nu obligația acestuia de a crea informații, de a formula concluzii, de a efectua investigații sau de a obține date de la alte entități.

Prin urmare, în măsura în care informațiile solicitate de apelant nu existau într-o formă oficială ori nu se aflau în posesia SA „Moldovagaz" sau a Consiliului de Observatori al SA „Moldovagaz" la momentul examinării cererii, aceștia nu puteau fi obligați să furnizeze informații inexistente ori să genereze un răspuns care să depășească limitele obligațiilor instituite de Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Instanța de apel apreciază ca nefondate argumentele apelantului potrivit cărora SA „Moldovagaz" avea obligația de a răspunde direct solicitării, deoareec potrivit materialelor cauzei, solicitarea din 20 ianuarie 2025 a fost adresată Ministerului Energiei, care în calitate de destinatar primar, a răspuns prin comunicarea din 22 ianuarie 2025, informându-l pe Junghietu Dorin că la 11 decembrie 2024, a fost solicitată convocarea ședinței Consiliului de Observatori cu privire la aprobarea noii componențe a Consiliului de Administrație și că la 17 decembrie 2024, includerea subiectului pe ordinea de zi a fost confirmată.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că Junghietu Dorin a primit informația existentă și disponibilă la acel moment, în limitele competențelor Ministerului Energiei.

Mai mult ca atât, instanța de apel subliniază că răspunsul Ministerului Energiei din 28 ianuarie 2025, prin care au fost comunicate demersul nr. 07-2426 din 17 septembrie 2024, solicitările formulate la 11 decembrie 2024 și 23 decembrie 2024,

confirmă că apelantului i-au fost furnizate toate informațiile existente cu privire la acțiunile întreprinse de minister.

Totodată, faptul că Ministerul Energiei a redirecționat solicitarea către Consiliul de Observatori nu poate fi interpretat ca o recunoaștere a inexistenței unui răspuns, ci reprezintă aplicarea mecanismului prevăzut de art. 23 alin. (3) din Legea nr. 148/2023, în vederea identificării autorității care deținea eventuale informații suplimentare.

Suplimentar, instanța de apel consideră declarative argumentele invocat de Junghietu Dorin potrivit căreia, calitatea SA „Moldovagaz" de furnizor de informații, în sensul art. 5 lit. f) din Legea nr. 148/2023, atrage obligația de a comunica informațiile solicitate, deoarece calitatea de furnizor de informații nu extinde obiectul obligației legale dincolo de informațiile existente și aflate în posesia entității, legea garantând accesul doar la informațiile disponibile, nu și obținerea unor informații care urmau să rezulte dintr-o procedură decizională nefinalizată.

Pe cale de consecință, instanța de fond întemeiat a reținut că obiectul cererii de acces la informații trebuie să fie cert, concret și individualizat, respectiv reieșind din spața dată, Junghietu Dorin a solicitat o „actualizare" cu privire la stadiul unei proceduri aflate în desfășurare, iar informațiile existente la acel moment i-au fost comunicate de Ministerul Energiei. Astfel, la caz mu se poate pretinde că furnizorul de informații avea obligația de a furniza informații inexistente ori de a anticipa momentul adoptării unei decizii de către Consiliul de Observatori.

În altă ordine de idei, Completul de judecată menționează faptul că la 17 iunie 2025, Ministerul Energiei a publicat comunicatul cu privire la prezentarea noii componențe a Consiliului de Administrație, iar SA „Moldovagaz" a publicat comunicatul referitor la aprobarea acesteia prin decizia Consiliului de Observatori din 09 iunie 2025, ceea ce confirmă că informația solicitată a devenit publică numai după finalizarea procedurii de numire, fapt care demonstrează că această informație nu putea fi comunicată anterior în forma pretinsă de apelant, întrucât ele nu existau încă în mod oficial.

În consecință, Completul de judecată constată că SA „Moldovagaz" și Consiliul de Observatori nu au încălcat obligațiile prevăzute de Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, respectiv la cererea din 20 ianuarie 2025, apelantul a primit răspuns în limitele informațiilor existente și disponibile la acel moment, iar drept consecință, rezultă că instanța de fond a făcut o aplicare corectă a principiilor care guvernează accesul la informațiile de interes public, stabilind că dreptul de acces privește informațiile existente și disponibile, iar nu obligația furnizorului de a crea informații ori de a furniza explicații suplimentare asupra unor proceduri administrative aflate în curs.

Complementar, instanța de apel menționează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a invocat sau prezentat careva circumstanțe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, care să justifice criticele referitor la

netemeinicia atât a acțiunilor autorităților publice sesizate cu eliberarea informației, cât și la ilegalitatea hotărârii instanței de fond.

De altfel, Completul judiciar consideră important de remarcat și faptul că utilizând calea de atac - apelul, Junghietu Dorin nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar nemulțumirea apelantului privește, în realitate, conținutul și întinderea informațiilor existente la momentul examinării solicitării, aspect care nu poate fundamenta constatarea unei încălcări a dreptului de acces la informații, și care a fost dezbătut și corect respins de prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Junghietu Dorin și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Junghietu Dorin, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 august 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei