Dosarul:nr. 2rc-299/24 Judecător: Alexandra Smolnițchi
2-24091430-02-2rc-03102024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Natalia Mămăligă

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva S.R.L „FocaroAgro” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024, prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă:

La 13 august 2024 reprezentantul S.R.L „Diolsem” SC, Serghei Turcu, a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L „FocaroAgro” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 17242,45 lei, a penalităților în sumă de 320713,62 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 10688,74 lei și a suportate pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 111,75 lei.

La data de 20 septembrie 2024, reprezentantul S.R.L „Diolsem” SC, administratorul Oleg Cujbă, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu renunțul reclamantului la acțiune. Prin această cerere reclamantul a înștiințat instanța despre faptul că pârâtul a achitat integral datoria, motiv din care nu mai este necesară continuarea examinării cauzei. A precizat că cunoaște efectele încetării unui proces civil. De asemenea a solicitat autorul cererii și emiterea unei încheieri prin care să se dispună restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a sumei de 10688,74 lei achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului S.R.L „Diolsem” SC, administratorul Oleg Cujbă privind renunțarea la acțiune.

Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Diolsem” SC împotriva S.R.L „Focaro-Agro” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat. O nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri este inadmisibilă.

S-a respins cererea reprezentantului S.R.L „Diolsem” SC, administratorul Oleg Cujbă, privind restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat în sumă de 10688,74 lei achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, din motiv că este neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond S.R.L „Diolsem” SC la 30.09.2024 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii în partea ce ține de respingerea cererii privind restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat în sumă de 10688,74 lei de reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată din motiv că este neîntemeiată. Or instanța de judecată a dat o apreciere incorectă situației de fapt, încălcind normele de procedură civilă.

În acest sens susține că cererea S.R.L „Diolsem” SC de renunțare la acțiune și de restituire a taxei de stat a fost depusă la etapa premergătoare intentării procesului de judecată. Astfel, consideră reprezentantul recurentului că încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.265 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanță.

Colegiul a stabilit că la 13 august 2024 reprezentantul S.R.L „Diolsem” SC, Serghei Turcu, a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L „FocaroAgro” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 17242,45 lei, a penalităților în sumă de 320713,62 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 10688,74 lei și a suportate pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 111,75 lei.

La data de 20 septembrie 2024, reprezentantul S.R.L „Diolsem” SC, administratorul Oleg Cujbă, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu renunțul reclamantului la acțiune. Prin această cerere reclamantul a înștiințat instanța despre faptul că pârâtul a achitat integral datoria, motiv din care nu mai este necesară continuarea examinării cauzei. A precizat că cunoaște efectele încetării unui proces civil. De asemenea a solicitat autorul cererii și emiterea unei încheieri prin care să se dispună restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a sumei de 10688,74 lei achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului S.R.L „Diolsem” SC, administratorul Oleg Cujbă privind renunțarea la acțiune.

Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Diolsem” SC împotriva S.R.L „Focaro-Agro” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat. O nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri este inadmisibilă.

S-a respins cererea reprezentantului S.R.L „Diolsem” SC, administratorul Oleg Cujbă, privind restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat în sumă de 10688,74 lei

achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, din motiv că este neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță a conchis că legislatorul a prevăzut în mod expres situația compensării cheltuielilor de judecată în cazul renunțării la acțiune după intentarea acțiunii, din motivul satisfacerii benevole de către pârât a pretențiilor reclamantului (situația din această speță). În acest caz, cheltuielile de judecată nu se restituie reclamantului din bugetul de stat, dar sunt compensate de către pârât, la cererea reclamantului. Având în vedere că reclamanta S.R.L „Diolsem" SC nu a înaintat o asemenea cerință, iar solicitările privind restituirea taxei de stat de către Ministerul Finanțelor este neîntemeiată, instanța de judecată va respinge această solicitare.

În conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) CPC, în cazul în care îşi retrage cererea de chemare în judecată sau renunţă la acţiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunţat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanţa îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței examinate, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a respins cererea reprezentantului S.R.L „Diolsem" SC, administratorul Oleg Cujbă, privind restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat în sumă de 10688,74 lei achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, or cheltuielile de judecată nu se restituie reclamantului din bugetul de stat, dar sunt compensate de către pârât, la cererea reclamantului. Având în vedere că reclamanta S.R.L „Diolsem" SC nu a înaintat o asemenea cerință, iar solicitările privind restituirea taxei de stat de către Ministerul Finanțelor este neîntemeiată, instanța de judecată corect a respins această solicitare.

Cu referire la alegațiile recurentului despre netemeinicia încheierii primei instanțe în partea respingerii cererii S.R.L „Diolsem" SC privind restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de Stat în sumă de 10688,74 instanța de recurs le consideră ca fiind declarative și neîntemeiate.

Or, legislatorul a prevăzut în mod expres situația compensării cheltuielilor de judecată în cazul renunțării la acțiune după intentarea acțiunii, din motivul satisfacerii benevole de către pârât a pretențiilor reclamantului (situația din această speță). În acest caz, cheltuielile de judecată nu se restituie reclamantului din bugetul de stat, dar sunt compensate de către pârât, la cererea reclamantului, însă S.R.L „Diolsem" SC nu a înaintat o asemenea cerință.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024.

În acest context, Colegiul Civil reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției

în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 septembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Natalia Mămăligă