Dosarul nr.1-170/25
1-25106869-46-1-28072025

SENTINŢA
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier N. Belinschi, A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Drumea-Brașoveanu
Avocatului inculpatului L. Ciuhrii
Avocatului părții vătămate A. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Șoimu Igor ***** născut la*****, originar și domiciliat s. *****, studii medii, concubinează, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 09.10.2001 în baza art. 96 alin. (1) Cod Penal la amendă în mărime de 720 lei;
- sentința Judecătoriei Soroca din 08.09.2016 în baza art. 201[1] alin. (1) Cod Penal la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- sentința Judecătoriei Soroca din 29.08.2017 în baza art. 201[1] alin. (1) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 1 an termen de probă;
- sentința Judecătoarei Soroca (sediul Central) din 10.09.2020 în baza art. 320[1] Cod Penal la 1 an închisoare, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a), b) Cod Penal la 1 an închisoare, în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod Penal la 3 ani închisoare, în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a), b), c) Cod Penal la 3 ani închisoare,

cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 4 ani închisoare, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 28.07.2025 – 31.03.2026.

CONSTATĂ:

Șoimu Igor ***** fiind în corespundere cu prevederile art. 133^1 Cod Penal, membru de familie cu fratele său Șoimu Vitalie, a. n. *****la data de 29.06.2025, în jurul orelor 13^{00}, aflîndu-se pe teritoriul magazinului alimentar ÎI „Cebotari Valeriu”, situat în s. *****, unde se afla la acel moment și fratele său, Șoimu Vitalie, acționînd cu intenție, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și admițînd în mod conștient survenirea acestora, profitînd de faptul, că fratele este neputincios față de el din punct de vedere fizic, datorită gradului său de dezabilitate în formă severă, a inițiat un conflict în vederea impunerii voinței sale, manifestate prin cuvinte necenzurate și avînd în continuare scopul de a-i provoca ultimului suferințe fizice, intenționat, a luat bastonul metalic pentru menținerea echilibrului al ultimului și i-a aplicat o lovitură cu bastonul dat în regiunea stîngă a capului și articulației talocrurală stîngă, prin ce i-a cauzat leziuni corporale sub formă de plagă suturată temporo-zigomatic stînga și edem la articulația talo-crurală stîngă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0225 din 10.07.2025 se califică ca vătămare corporală ușoară.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Șoimu Igor** vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că partea vătămată Șoimu Vitalie este fratele său, relațiile sunt rele. La data de 29.06.2025, în jurul orelor mesei a mers la magazinul alimentar amplasat în s. *****, unde la momentul cînd a ajuns se aflau mai mulți consăteni printre care și fratele Șoimu Vitalie care jucau cărți la terasa magazinului. Apropiindu-se de consăteni a cerut permisiunea de a juca cărți, după ce s-a așezat la masă lîngă Șoimu Vitalie. În timpul jocului în cărți fratele Șoimu Vitalie a început să strige la el cu cuvinte urîte, ulterior a strigat și la asistenta personală a acestuia Borozan Valentina, care a intervenit și i-a făcut observație. Pentru a aplana conflictul Mitrofan Victor i-a propus să se așeze lîngă el lucru pe care l-a și făcut. La un moment dat, Șoimu Vitalie a smuls din mîna lui Borozan Valentina bastonul său cu care a încercat să-l lovească, însă nu a reușit, deoarece Mitrofan Victor l-a oprit. În timpul acesta Șoimu Vitalie din nou a încercat să-l lovească cu bastonul, însă nu a reușit deoarece s-a apărat cu mîna. De la lovitura aplicată peste mînă, bastonul s-a întors cu viteza inerției și l-a lovit pe Șoimu Vitalie în cap. Deoarece a început să curgă sînge din regiunea în care a fost lovit Șoimu Vitalie, la fața locului a fost solicitată intervenția ambulanței, care i-a acordat ajutor medical fratelui după ce ultimul a fost transportat la spital. Ulterior, la domiciliul său s-au prezentat colaboratorii de poliție, unde a oferit explicații cu privire la cele întâmplate.

Partea vătămată **Șoimu Vitalie***** în ședința de judecată a declarat, că inculpatul Șoimu Igor este fratele său. La data de 29.06.2025, în jurul orelor mesei, în timp ce împreună cu Zgavordei Valeriu, Mitrofan Victor, Fedico Marcel și fratele Șoimu Igor, jucau cărți la masa din curtea magazinului alimentar amplasat în s. Racovăț, r-l Soroca**,** între el și fratele Șoimu Igor, s-

a iscat un conflict, în cadrul căruia s-a îndîrjit cu bastonul la el. În acel moment, Șoimu Igor i-a smuls bastonul din mînă și i-a aplicat o lovitură cu acesta în regiunea capului. În urma loviturii primite a căzut jos, timp în care Șoimu Igor i-a aplicat încă două lovituri cu piciorul în regiunea picioarelor, după care s-a dat la o parte. Deoarece din rana de la cap a început să curgă sânge, a apelat Serviciul unic 112, solicitînd intervenția medicilor de la ambulanță. Peste aproximativ douăzeci de minute, la fața locului a sosit ambulanța, care l-a transportat la Spitalul Raional Soroca pentru acordarea ajutorului medical. A mai menționat că medicii de la ambulanță au anunțat poliția despre cele întâmplate. Inițial în cadrul urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești, a menționat că are pretenții materiale față de Șoimu Igor**,** solicitând încasarea de la acesta a sumei de 1400 lei**,** cu titlu de cheltuieli suportate pentru transport, însă ulterior a renunțat la aceasta, menționînd că nu are careva pretenții materiale și morale.

Martorul **Borozan Valentina** *****, în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de asistent personal în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Soroca. Pe parcursul a 8 ani de zile, partea vătămată Șoimu Vitalie este beneficiarul ei, relațiile cu ultimul fiind bune. Șoimu Igor este fratele părții vătămate, relații cu ultimul nu sunt prea bune. La data de 29.06.2025, în jurul orelor prînzului, împreună cu Șoimu Vitalie, s-au deplasat la magazinul alimentar ÎI „Cebotari Valeriu”, situat în s. Racovăț, r-l Soroca. Ajunși la magazin, Șoimu Vitalie, împreună cu alți consăteni, printre care Mitrofan Victor și Zgavordei Valeriu, s-au așezat la o masă de la terasa magazinului pentru a juca cărți. La scurt timp, la magazin a venit și Șoimu Igor, care s-a așezat la aceeași masă. În acel timp, la magazin a venit o persoană de gen masculin, pe nume *****, care a comandat o cafea. În timp ce servea cafeaua, Șoimu Vitalie a discutat cu acesta și l-a rugat să vină să-i taie lemne, la ce ***** a fost de acord. Auzind acest fapt, Șoimu Igor i-a reproșat fratelui său, Șoimu Vitalie, că de ce nu a apelat la el pentru a-i tăia lemnele și a-i achita pentru serviciul dat, dar s-a înțeles cu o altă persoană din sat. În urma discuției a izbucnit o ceartă între frați, în cadrul căreia Șoimu Vitalie l-a împins cu bastonul pe Șoimu Igor. La un moment dat, a auzit cum Șoimu Vitalie a strigat „văleu”, iar cînd s-a uitat spre acesta, a observat că se afla jos, iar din regiunea capului îi curgea sînge. La fața locului a fost solicitată intervenția ambulanței**,** iar ulterior și intervenția colaboratorilor de poliție**.** Șoimu Vitalie a fost transportat la spital pentru acordarea ajutorului medical. A mai declarat că, la momentul în care Șoimu Vitalie era jos, Șoimu Igor a părăsit magazinul. Totodată, din discuția avută cu Șoimu Vitalie, acesta a comunicat că Șoimu Igor l-ar fi lovit cu bastonul, însă personal nu a observat acest moment. A mai precizat că în timpul certei a luat bastonul pentru a preveni ca frații Șoimu să nu se lovească între ei.

Martorul **Mitrofan Victor** *****, în ședința de judecată a declarat, că Șoimu Vitalie este prietenul său, relațiile sunt bune. Pe Șoimu Igor îl cunoaște, relațiile sunt normale. La data de 29.06.2025, în jurul orelor mesei, se afla la masa de la terasa magazinului alimentar ÎI „Cebotari Valeriu”, situat în s. Racovăț, r-l Soroca, împreună cu Șoimu Igor, Șoimu Vitalie, Fedico Marcel și Zgavordei Valeriu, jucînd cărți. Între frații Șoimu Igor și Șoimu Vitalie a izbucnit o ceartă pe fondul jocului de cărți. Pentru a aplana conflictul, i-a cerut lui Șoimu Igor să se apropie și l-a rugat să înceteze cearta, însă acesta nu a reacționat. În acel moment, Șoimu Igor a luat bastonul lui Șoimu Vitalie și s-a îndreptat agresiv spre acesta. Pentru a se proteja, Șoimu Vitalie a apucat bastonul, timp în care Borozan Valentina, asistenta lui Șoimu Vitalie**,** a smuls bastonul din mîna lui Șoimu Igor. În timpul acțiunii date, bastonul a atins scaunul pe care stătea Șoimu Vitalie, determinînd căderea acestuia pe spate. La fața locului a fost solicitată intervenția medicilor de la salvare**,** care, la sosire, au cerut și intervenția colaboratorilor de poliție. În urma căderii, Șoimu Vitalie s-a lovit la nivelul capului. Imediat, s-a apropiat și l-a ajutat să se ridice, observînd că era

murdar de sînge la cap. A mai declarat că nu a observat ca Șoimu Igor să fi lovit pe Șoimu Vitalie cu bastonul în cap. De asemenea, a menționat că susține declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale și afirmă că ele corespund adevărului.

Martorul **Zgavordei Valeriu *******, în ședința de judecată a declarat, că pe partea vătămată Șoimu Vitalie o cunoaște, relațiile sunt neutre. Pe Șoimu Igor îl cunoaște ca consătean, relațiile sunt normale. La data de 29.06.2025, după orele mesei, s-a deplasat la magazinul alimentar din s. Racovăț, r-l Soroca, pentru a procura produse alimentare. Ajungînd la magazin, a observat că la terasă se aflau mai mulți consăteni, printre care Șoimu Igor și Șoimu Vitalie, care se jucau cărți. După ce a cumpărat pîine, a decis să joace și el cărți și s-a așezat la masa unde consătenii se aflau deja. În timpul jocului, Șoimu Vitalie a pierdut de două ori, motiv pentru care a luat bastonul său și a încercat să-l lovească pe Șoimu Igor în cap. Lovitura nu a reușit, deoarece Igor a întins mîna și a oprit bastonul, după ce ultimul a împins cu putere bastonul și l-a lovit pe Șoimu Vitalie în regiunea ochiului. În urma loviturii, lui Șoimu Vitalie a început să-i curgă sînge. La fața locului au fost solicitate intervenția poliției și a medicilor de la ambulanță. De asemenea, a mai fost menționat că la magazin se afla și asistenta personală a lui Șoimu Vitalie, Borozan Valentina, care discuta cu mai multe femei.

Martorul **Borozan Feodora *******, în ședința de judecată a declarat, că pe partea vătămată Șoimu Vitalie îl cunoaște ca consătean, relațiile sunt bune. Pe Șoimu Igor îl cunoaște ca consătean, relațiile sunt bune. La data de 29.06.2025, în jurul orelor mesei, s-a deplasat la magazinul alimentar aparținînd fiicei Cebotari Oxana, pentru a o înlocui, deoarece la ea au venit niște oaspeți. În timp ce deservea cîțiva cumpărători, a auzit gălăgie la mesele amplasate afară, unde mai mulți consăteni, printre care frații Șoimu Vitalie și Igor, jucau cărți. La un moment dat, în interiorul magazinului a intrat asistenta personală a lui Șoimu Vitalie - Borozan Valentina, care a cerut o hîrtie pentru a șterge sîngele de pe Șoimu Vitalie, care a fost lovit de Șoimu Igor cu bastonul în cap. Peste un timp, a ieșit afară și l-a văzut pe Șoimu Vitalie așezat pe un scaun, cu capul murdar de sînge. În apropiere se afla Șoimu Igor, care vorbea despre conflict, însă nu poate preciza ce anume spunea. În scurt timp, la fața locului au sosit medicii de la ambulanță, care i-au acordat îngrijiri medicale lui Șoimu Vitalie și l-au transportat la spital.

Martorul **Fedco Marcel *******, în ședința de judecată a declarat, că pe partea vătămată Șoimu Vitalie îl cunoaște din copilărie, relații sunt bune. Pe Șoimu Igor îl cunoaște din copilărie, relațiile la moment sunt rele. La data de 29.06.2025, după orele mesei se afla la masa de la terasa magazinului alimentar ÎI „Cebotari Valeriu”, situat în s. Racovăț, r-l Soroca, împreună cu Șoimu Igor, Șoimu Vitalie și Zgavordei Valeriu**,** jucînd cărți. La un moment dat între Șoimu Vitalie și fratele său Șoimu Igor s-a iscat o ceartă în cadrul căreia Igor i-a smuls lui Vitalie bastonul din mînă cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului. De la lovitura primită Șoimu Vitalie a căzut jos. În timpul acesta asistenta personală a lui Șoimu Vitalie, Borozan Valentina s-a apropiat de Șoimu Vitalie, l-a ajutat să se ridice de jos și l-a șters de sînge. Între timp el a decis să plece acasă și ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 04.07.2025 prin care Șoimu Vitalie solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Șoimu Igor, care la data de 29.06.2025 l-a agresat fizic (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 4004 din 29.06.2025 parvenită de la cet. Șoimu Vitalie prin care comunică că la data de 29.06.2025 a avut loc un conflict cu fratele Șoimu Igor (f. d. 5);

- cererea cet. Șoimu Vitalie din 29.06.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Șoimu Igor, care la data de 29.06.2025 l-a agresat fizic (f. d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării terasei magazinului alimentar ÎI „Cebotari Valeriu", situat în s. ***** (f. d. 7-11);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2025 prin care a fost examinat un baston metalic care a fost ridicat de la cet. Șoimu Vitalie (f. d. 12);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0225 din 10.07.2025 conform concluziei căruia 1,2. la examinarea medico-legală a cet. Șoimu Vitalie, anul nașterii ***** s-a constatat plagă suturată temporo-zigomatic stînga și edem la articulația talocrurală stîngă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (pînă la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății. 3. Leziunile corporale depistate s-au produs prin intermediul a cel puțin două acțiuni traumatice. 4. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale depistate, cît și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală-se exclude. 5. Leziunile corporale depistate pot data din 29.06.2025. 6. Leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma indicată (... lovit cu un baston metalic în regiunea capului...) (f. d. 22-23);
- certificat de încadrare în grad de dizabilitate sever nr. CI2445564 din 28.11.2024 pe numele lui Șoimu Vitalie (f. d. 37);
- corpurile delicte: un baston metalic (f. d. 13).

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, „*judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanţa de judecată"*.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. (1) CPP „ *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului"*.

Conform art. 100 alin. (4) CPP, „*toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective"*.

Potrivit art. 101 alin. (1), (4) CPP *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură"*.

Conform art. 113 Cod Penal, *„ se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală”.*

Componența infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Prin prisma doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201^1 Cod Penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei).

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) a Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, precum şi potrivit art. 133^1 Cod Penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinții şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art.2 a Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Analizînd acțiunile inculpatului, în contextul infracțiunii incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Șoimu Igor la data de 29.06.2025, în jurul orelor 13^{00}, aflîndu-se pe teritoriul magazinului alimentar ÎI „Cebotari Valeriu”, situat în s. *****, unde se afla la acel moment și fratele său, Șoimu Vitalie, acționînd cu intenție, profitînd de faptul, că fratele este neputincios față de el din punct de vedere fizic, datorită gradului său de dezabilitate în formă severă, a inițiat un conflict în vederea impunerii voinței sale, manifestate prin cuvinte necenzurate și avînd în continuare scopul de a-i

provoca ultimului suferințe fizice, intenționat, a luat bastonul metalic pentru menținerea echilibrului al ultimului și i-a aplicat o lovitură cu bastonul dat în regiunea stîngă a capului și articulației talocrurală stîngă, prin ce i-a cauzat leziuni corporale sub formă de plagă suturată temporo-zigomatic stînga și edem la articulația talocrurală stîngă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0225 din 10.07.2025 se califică ca vătămare corporală ușoară.

Faptul dat este confirmat prin declarațiile părții vătămată Șoimu Vitalie, care în ședința de judecată a relatat, că la 29.06.2025, în s. *****, în timp ce juca cărți cu mai multe persoane, între el și fratele Șoimu Igor a izbucnit un conflict în cadrul căruia acesta l-a lovit cu bastonul în regiunea capului și cu picioarele în picioarele sale, cauzîndu-i leziuni corporale.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, or în confirmarea lor vin și alte probe scrise ale cauzei penale și anume: raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0225 din 10.07.2025 conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Șoimu Vitalie, anul nașterii ***** s-a constatat plagă suturată temporo-zigomatic stînga și edem la articulația talocrurală stîngă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire (... lovit cu un baston metalic în regiunea capului...) și pot data din 29.06.2025. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale depistate, cît și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală-se exclude.

Declarațiile părții vătămate se coroborează cu declarațiile martorilor Mitrofan Victor, Zgavordei Valeriu și Fedico Marcel, din depozițiile cărora rezultă, că la data de 29.06.2025 în timp ce juca cărți cu mai multe persoane la terasa magazinului din s. *****, printre care erau și frații Șoimu Igor și Vitalie, între ultimii s-a iscat un conflict în cadrul căruia Șoimu Igor l-a lovit pe Șoimu Vitalie cu bastonul acestuia în regiunea capului.

Sunt relevante la caz și declarațiile martorului Borozan Valentina, care a relatat instanței, că la 29.06.2025, la magazinul ÎI „Cebotari Valeriu” din s. Racovăț, r-l Soroca, între frații Șoimu Igor și Vitalie a izbucnit o ceartă în cadrul căreia Șoimu Vitalie l-a împins cu bastonul pe Șoimu Igor. La un moment dat, a auzit cum Șoimu Vitalie a strigat „văleu”, iar cînd s-a uitat spre acesta, a observat că se afla jos, iar din regiunea capului îi curgea sînge.

În aceiași ordine de idei instanța a administrat în calitate de probă declarațiile martorului Borozan Feodora care a relatat instanței, că la data de 29.06.2025 între frații Șoimu Vitalie și Șoimu Igor a avut loc un conflict în cadrul căruia ultimul l-a lovit pe Vitalie cu bastonul în cap.

Este de notat și faptul că, partea vătămată și martorii au depus declarații sub jurămînt, fiind preîntîmpinaţi de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date nu se contrazic între ele, coroborînd cu probele scrise cercetate, nu au fost modificate pe parcursul examinării cauzei şi care în cumul dovedesc vina inculpatului.

Consecvent instanța de judecată indică că, vina lui Șoimu Igor în comiterea faptei incriminate se mai dovedește prin: comunicarea telefonică nr. 4004 din 29.06.2025 parvenită de la cet. Șoimu Vitalie prin care comunică că la data de 29.06.2025 a avut un conflict cu fratele Șoimu Igor; cererea cet. Șoimu Vitalie din 29.06.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Șoimu Igor, care la data de 29.06.2025 l-a agresat fizic; procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2025 prin care a fost examinat un baston metalic, care a fost ridicat de la cet. Șoimu Vitalie; certificat de încadrare în grad de dizabilitate sever nr. CI2445564 din 28.11.2024 pe numele lui Șoimu Vitalie, fără termen.

Instanța apreciază critic depoziţiile inculpatului Șoimu Igor, care nu a recunoscut vinovăţia în comiterea infracțiunii, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face.

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești şi sub aspectul eficienţei prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt mai mult ca suficiente pentru a-l recunoaşte pe Șoimu Igor vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod Penal cu indicii de calificare: „*violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și sănătății, prin impunere a voinței, săvîrșite profitînd de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează dizabilității”.*

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie infracțiune gravă săvîrșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru comiterea unor infracțiuni similare.

La evidență la medicul narcolog nu se află.

La evidență la medicul psihiatru Șoimu Igor se află din anul 2020 cu diagnosticul „Tulburare mintală și de comportament datorită afecțiunii cerebrale”.

La locul de trai inculpatul se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Conform art. 111 alin. (1) lit. h) Cod Penal „ *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei”.*

Prin sentința Judecătoarei Soroca (sediul Central) din 10.09.2020, Șoimu Igor a fost condamnat în baza art. 320^1 Cod Penal la 1 an închisoare, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a), b) Cod Penal la 1 an închisoare, în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod Penal la 3 ani închisoare, în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a), b), c) Cod Penal la 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 4 ani închisoare.

Potrivit certificatului nr. 08/11-1509 din 08.07.2025 eliberat de Biroul de probațiune Soroca, Șoimu Igor nu este în evidența Biroului de probațiune Soroca cu pedepse neexecutate.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Șoimu Igor a comis prezenta infracțiune avînd antecedente penale nestinse, or de la momentul executării pedepsei anterioare nu au expirat 6 ani.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, „*la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța urmează să rețină că legea penală consacră principiul individualizării pedepsei, oferind judecătorului o largă marjă de apreciere la stabilirea sancțiunii penale aplicabile. Astfel, la determinarea pedepsei, instanța este obligată să țină cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de motivele și scopul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de natura și întinderea prejudiciului cauzat, precum și de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Totodată, la individualizarea pedepsei urmează a fi analizată influența pe care pedeapsa ce urmează a fi aplicată o va avea asupra procesului de corectare și reeducare a inculpatului, precum și asupra condițiilor de viață ale familiei acestuia, astfel încât sancțiunea stabilită să corespundă atât scopului represiv, cât și celui preventiv al pedepsei penale. Prin urmare, individualizarea pedepsei reprezintă o operațiune juridică complexă, realizată exclusiv de instanța de judecată, care presupune evaluarea cumulativă și obiectivă a tuturor circumstanțelor ce caracterizează fapta și persoana făptuitorului, în vederea stabilirii unei pedepse juste și proporționale, în limitele sancțiunii prevăzute de norma de incriminare. În acest context, instanța dispune de libertatea de apreciere necesară pentru determinarea felului pedepsei, a duratei ori a cuantumului acesteia, precum și a modului de executare, cu respectarea strictă a principiilor și normelor dreptului penal.

Avînd ca reper cele menționate supra, ținând cont de persoana inculpatului, de faptul că Șoimu Igor anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni similare și la pedeapsă cu închisoarea, avînd antecedente penale nestinse, nu și-a recunoscut vinovăția, fapt ce denotă că acesta nu a înțeles natura antisocială a comportamentului său și nu a tras concluziile necesare, săvârșind o nouă infracțiune similară, cu intenție, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale a victimei, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar avea efectul necesar asupra corectării și reeducării inculpatului, motiv din care consideră că, pentru atingerea scopului pedepsei, se impune aplicarea unei pedepse privative de libertate, stabilindu-se pedeapsa cu închisoarea, care se consideră echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și suficientă pentru restabilirea echității sociale, precum și pentru protejarea drepturilor victimei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată

pentru efectuarea expertizelor judiciare. Astfel, urmează de încasat de la Șoimu Igor în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Șoimu Igor ******* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 31 martie 2026.

Se aplică în privința lui **Șoimu Igor ******* măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței definitive, cu luarea lui sub gardă (strajă) din sala ședinței de judecată.

Se încasează de la **Șoimu Igor ******* în folosul statului cheltuieli judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpurile delicte: un baston metalic care potrivit recipisei din 14.07.2025 (f. d. 15) a fost restituit părții vătămate Șoimu Vitalie de lăsat în posesia lui.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**