Dosarul nr. 2c-1028/23
2-23060995-12-2c-28042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei,

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Pro-Motion Group” SRL împotriva „Avenew Development” SRL intervenient accesoriu SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei.

A constat:

La data de 26 aprilie 2023 SC „Inamstro” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „Avenew Development” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 16 februarie 2022, între SRL „Pro-Motion Group” în calitate de împrumutător/creditor şi SRL „Zii Development" IDNO: ***** (care ulterior şi-a schimbat denumirea în SRL „Avenew Development"] în calitate de împrumutat/debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.*****.

În temeiul contractului de împrumut, SRL „Pro-Motion Group” a dat cu împrumut lui SRL „Zii Development” suma de 725 000,00 lei. Termenul contractului a fost stabilit de 12 luni.

Astfel, conform contractului de împrumut, SRL „Zii Development”, care ulterior a fost redenumită ca SRL „Avenew Development”, codul fiscal rămânând acelaşi, a devenit datoare față de SRL „Pro-Motion Group" cu suma de 725 000,00 lei, fiind obligată să restituie această sumă, până la data de 16.02.2023.

La data de 23.09.2022, SRL „Zii Development”, deja fiind redenumită ca SRL „Avenew Development”, a achitat suma de 406 800,00 lei, pentru a stinge o parte din împrumut, în contul SRL „Pro-Motion Group”, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor semnat de SRL „Avenew Development” şi anexat la cerere.

Ulterior, la data de 14.11.2022, între SRL „Pro-Motion Group” în calitate de cedent şi SC „Inamstro" SRL în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul privind cesiunea de creanţă nr.5. în baza acestui contract, SRL „Pro-Motion Group" a cesionat către SC „Inamstro” SRL, datoria lui SRL „Avenew Development" în sumă de 318 200,00 lei, formată în baza contractului de împrumut menționată supra.

Ulterior, la data de 24.11.2022, S.C. „Inamstro” S.R.L. a expediat în adresa SRL „Avenew Development” o notificare, prin care a informat pe aceștia din urmă, despre Contractul privind cesiunea de creanţă încheiat şi despre faptul că suma de 318 200,00 lei, trebuie deja să fie achitată în contul SC „Inamstro" SRL, or acesta a devenit creditorul creanţei formate în baza contractului de împrumut.

La data de 16.02.2023 a expirat termenul pentru care a fost oferit împrumutul, iar creanţa deţinută de S.C. „Inamstro" S.R.L. față de SRL „Avenew Development" a devenit scadentă.

Prin urmare, la data de 07.04.2023, SC „Inamstro” SRL a expediat în adresa SRL „Avenew Development” o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 318 200,00 lei, care a devenit scadentă încă din 16.02.2023.

Cu părere de rău, SRL „Avenew Development” nu a reacționat nici într-un mod la notificările expediate în adresa acesteia şi până în prezent nu a rambursat împrumutul primit, fiind datoare cu suma de 318 200,00 lei față de SC „Inamstro" SRL.

În virtutea circumstanțelor descrise, S.C. „Inamstro" S.R.L. recurge la mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligație prevăzute la art. 901 şi solicită prin intermediul instanţei de judecată ca SRL „Avenew Development" să fie obligat să achite datoria existentă şi să repare prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației sale în termen.

Suplimentar, indică că din cauza neexecutării obligației sale de plată, pârâtul a cauzat un prejudiciu S.C. „Inamstro" S.R.L., care poate fi recuperat prin încasarea dobânzilor de întârziere calculate conform art. 942 CC al RM. Deci, conducându-se de prevederile legale, S.C. „Inamstro” S.R.L. a evaluat prejudiciul cauzat şi a calculat dobânzi de întârziere pentru perioada de 17.02.2023 - 25.04.2023, în sumă de 17191,52 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul S.R.L. „Avenew Development” în beneficiul SC „Inamstro" S.R.L. a datoriei în mărime de 318 200,00 lei; a dobîzii de întârziere în mărime de 17191,52 lei, calculată pentru perioada de 17.02.2023 - 25.04.2023; şi a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat.

La data de 17 aprilie 2024 SC „Inamstro" S.R.L. a înaintat o cerere prin care a informat instanţa de judecată că la data de 15.01.2024, SC „Inamstro” SRL şi SC „Pro-Motion Group” SRL au încheiat Acordul cu privire la rezoluțiunea Contractului privind cesiunea de creanţă nr. 5 din 14.11.2022, prin care a fost rezoluționată cesiunea de creanţă nr.5 din 14.11.2022 cu repunerea părţilor la poziția inițială de până la încheierea cesiunii de creanţă.

Respectiv, odată cu rezoluțiunea cesiunii de creanţă, SC „Inamstro” SRL nu mai este creditor față de S.R.L. „Avenew Development” şi la momentul de față, S.R.L. „Avenew Development” este dator cu suma de 318 200 lei (obiectul acţiunii intentate de SC „Inamstro” SRL) față de SC „Pro-Motion Grup” SRL.

Solicită înlocuirea reclamantului SC „Inamstro" SRL cu noul reclamant SC „Pro-Motion Grup” SRL în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea protocolară din data de 04 iulie 2024 a fost dispusă în temeiul art. 70 CPC succesiunea în drepturi şi a fost înlocuit reclamantul SC „Inamstro” SRL cu succesorul SC „Pro-Motion Group” SRL.

La data de 04 iulie 2024 reprezentatul pîrîtului a depus o cerere prin care a indicat că societatea comercială pârâtă S.R.L. „Avenew Development”, în ordinea prevederilor art. 60 alin. (2) şi art. 212 din Codul de procedură civilă - recunoaște acțiunea reclamantei SC „Inamstro” SRL dedusă judecății în contradictoriu cu pârâta S.R.L. „Avenew Development”, cu participarea „Pro-Motion Group” SRL, în calitatea de intervenient accesoriu, despre încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată. Despre faptul că societatea comercială pârâtă S.R.L. „Avenew Development”, în condiţiile iscate a executat pretențiile reclamantei SC „Inamstro” SRL deduse judecății, prin plata datoriei de 318.200 MDL, în baza Contractului „privind cesiunea de creanţă” la nr. 5 din 14 noiembrie an. 2022.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului avocatul Leşan Nicolae a recunoscu parțial acțiunea.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului şi a intervenientului accesoriu nu s-a u prezentat deși au fost înștiințați în mod legal , fiind dispusă în temeiul art. 206 CPC examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, instanţa de judecată consideră necesar de a *admite parţial cererea de chemare în judecată şi a respinge integral cererea reconvențională,* reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 16 februarie 2022, între SRL „Pro-Motion Group” în calitate de împrumutător/creditor şi SRL „Zii Development" (care ulterior şi-a

schimbat denumirea în SRL „Avenew Development") în calitate de împrumutat/debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.*****.

În temeiul contractului de împrumut, SRL „Pro-Motion Group” a dat cu împrumut lui SRL „Zii Development” suma de 725 000,00 lei. Termenul contractului a fost stabilit de 12 luni.

Astfel, conform contractului de împrumut, SRL „Zii Development”, a devenit datoare față de SRL „Pro-Motion Group" cu suma de 725 000,00 lei, fiind obligată să restituie această sumă, până la data de 16.02.2023.

La data de 23.09.2022, SRL „Zii Development”, deja fiind redenumită ca SRL „Avenew Development”, a achitat suma de 406 800,00 lei, pentru a stinge o parte din împrumut, în contul SRL „Pro-Motion Group”.

Ulterior, la data de 14.11.2022, între SRL „Pro-Motion Group” în calitate de cedent şi SC „Inamstro" SRL în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul privind cesiunea de creanţă nr.5. în baza acestui contract, SRL „Pro-Motion Group" a cesionat către SC „Inamstro” SRL, datoria lui SRL „Avenew Development" în sumă de 318 200,00 lei, formată în baza contractului de împrumut menționată supra.

La data de 24.11.2022, S.C. „Inamstro” S.R.L. a expediat în adresa SRL „Avenew Development” o notificare, prin care a informat pe aceștia din urmă, despre Contractul privind cesiunea de creanţă încheiat şi despre faptul că suma de 318 200,00 lei, trebuie deja să fie achitată în contul SC „Inamstro" SRL, or acesta a devenit creditorul creanţei formate în baza contractului de împrumut.

La data de 16.02.2023 a expirat termenul pentru care a fost oferit împrumutul, iar creanţa deţinută de S.C. „Inamstro" S.R.L. față de SRL „Avenew Development" a devenit scadentă.

Prin urmare, la data de 07.04.2023, SC „Inamstro” SRL a expediat în adresa SRL „Avenew Development” o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 318 200,00 lei, care a devenit scadentă încă din 16.02.2023.

La data de 26 aprilie 2023 SC „Inamstro” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva „Avenew Development” SRL cu privire la încasarea datoriei, supusă examinării în prezenta acţiune.

Din materialele cauzei s-a mai constat că la data de 15 ianuarie 2024 SC „Inamstro” SRL şi SC „Pro-Motion Group” SRL au încheiat Acordul cu privire la rezoluțiunea Contractului privind cesiunea de creanţă nr. 5 din 14.11.2022, prin care a fost rezoluționată cesiunea de creanţă nr.5 din 14.11.2022 cu repunerea părţilor la poziția inițială de până la încheierea cesiunii de creanţă.

La data de 18 aprilie 2024 prin ordinul de plată nr. ***** de BC „Moldindconbank” SA a fost achitată suma de 159100,0 lei de către SC „Crystal Distribution” SRL pentru SRL „Avenew Development" către SC „Inamstro” SRL în contul achitării datoriei în baza contractului de cesiunea a creanţei nr. 5 din 14 noiembrie 2022, (f.d.-76) şi prin ordinul de plată nr. 122 de BC „Moldindconbank” SA a fost achitată suma de 159100,0 lei de către SC „Servitrix” SRL pentru SRL „Avenew Development" către SC „Inamstro” SRL în contul achitării datoriei în baza contractului de cesiunea a creanţei nr. 5 din 14 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 1242 alin. (1) codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1247 alin. (1) codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Astfel, la caz, instanţa de judecată reține întemeiată cerința reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 318200,00 lei, or acest fapt a fost recunoscut de reprezentantul pîrîtului în ședința de judecată, pentru ce fapt instanţa de judecată va dispune încasarea sumei de 318200,00 lei din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului, însă în această parte hotărârea nu va fi pusă în executare ori datoria a fost stinsă după momentul intentării acţiunii, iar reclamantul nu a renunțat la pretenția înaintată.

În conformitate cu art. 1248 alin. (1) codul civil, În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, instanţa de judecată reține întemeiată şi cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere, or din materialele cauzei a fost constat cu certitudine faptul că pîrîtul a admis o întîrziere la restituirea împrumutului motiv din care instanţa de judecată va dispune încasarea din contul „Avenew Development” SRL în beneficiul SC „Pro-Motion Group” SRL dobînda de întîrziere pentru perioada 17 februarie 2023-25 aprilie 2023 în mărime de 17191,52 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de admite integral acțiunea , instanţa de judecată va dispune compensarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 10061,72 lei din contul „Avenew Development” SRL în beneficiul SC „Pro-Motion Group” SRL.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SC „Pro-Motion Group” SRL împotriva „Avenew Development” SRL intervenient accesoriu SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul „Avenew Development” SRL în beneficiul SC „Pro-Motion Group” SRL datoria în baza contractului de împrumut din data de 16 februarie 2022 în mărime de 318200,00 lei. În aceasta parte hotărîrea nu se pune în executare hotărîrea fiind executată pînă la pronunțare.

Se încasează din contul „Avenew Development” SRL în beneficiul SC „Pro-Motion Group” SRL dobînda de întîrziere pentru perioada 17 februarie 2023-25 aprilie 2023 în mărime de 17191,52 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 10061,72 lei în total suma de 27253,27 lei (douăzeci şi şapte mii două sute cincizeci şi trei lei şi 27 bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Holban Vladislav