C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-437/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E

20 mai 2025
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ana-Maria Juc în interesele lui Timuș Tatiana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 martie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Petrov Alexandr, privind declararea nulă a deciziei agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman din data de 12 august 2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 15.05.2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241401775, prin care s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialul înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. 20241401775 din 15.05.2024, pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii lui Petrov Alexandr,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15 mai 2024 în Inspectoratul de Poliție Edineț a fost înregistrată plângerea lui Petrov Alexandr prin care solicită de a lua măsuri cu Timuș Tatiana care prin înșelăciune și abuz de încredere i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 120000 lei MD.

Prin decizia pe rezultatele controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 a ofițerului superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi emisă la 12.08.2024 s-a încetat precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în

temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, cu remiterea materialelor acumulate în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, la data de 11.09.2024 Petrov Alexandru a depus în instanța de judecată contestație prin care a solicitat anularea deciziei adoptate la 12.08.2024 de ofițerul superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi pe rezultatul controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției ca fiind ilegală, cu remiterea materialelor procurorului pentru organizarea examinării plângerii conform art.274 Cod de procedură penală.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 martie 2025, s-a admis contestația depusă de Petrov Alexandr.

S-a declarat nulă decizia agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman din data de 12 august 2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 15.05.2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241401775, prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. 20241401775 din 15.05.2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii lui Petrov Alexandr şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către avocatul Ana-Maria Juc în interesele lui Timuș Tatiana prin care solicită casarea hotărârii cu menținerea deciziei agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman din 12.08.24 emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la 15.05.24 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241401775 prin care s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 ca fiind legală şi întemeiată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-în primul rând, prin plângerea din 15.05.2024, Petrov Alexandr a solicitat cercetarea cazului de cauzare de daune materiale proprietarului prin înşelăciune și abuz de încredere, şi anume, invocă Petrov Alexandr că la finele anului 2018, intenționa să deschidă un atelier pentru reparatii auto şi spălătorie auto și pentru desfășurarea activității căuta un imobil. procesul căutării a întâlnit-o pe Timuş Tatiana care i-a propus spre vânzare bunul imobil și anume terenul cu nr. cadastral 4102109.353 şi construcțiile amplasate pe acest teren situat în or. Cupcini, str. Chişinăului nr. 2;

-la 05.12.2018 la inițiativa lui Timuş Tatiana s-au prezentat la biroul unui notar din Edineț unde după orele de muncă au semnat un contract pe care l-a

prezentat notarul crezând că este un contract de vânzarecumpărare, cu achitarea prețului în rate, însă în realitate, ulterior a aflat că a semnat un contract de arvună cu administratorul SRL “EXPERT AUTO NORD” -Timuş Tatiana. Conform contractului, Petrov Alexandru s-a obligat să achite către SRL „EXPERT AUTO-NORD” prețul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile în următorul mod: 250 000 lei până la 05.06.2019; 250 000 lei până la 05.06.2019; 250 000 lei până la 05decembrie 2019; 250 000 lei până la 05.06.2020; 250 000 lei până 05.12.2020;

-conform înțelegerii suma de vânzare a imobilului constituia 1 120 000 lei. Conform pct.1 din contractul de arvună la încheierea contractului, Petrov Alexandr a transmis administratorului SRL „EXPERT AUTO NORD”, Timuş Tatiana suma de 120 000 lei;

-la fel în plângere, susține Petrov Alexandr că, peste aproximativ săptămână a constatat că construcția cu nr. cadastral 4102109.353.01, cu destinația comercială pentru prestarea serviciilor lipsesc utilajele şi instrumentele necesare pentru reparația autoturismelor şi utilajele pentru spălarea autoturismelor, precum şi actele permisive necesare a desfăşurarea activității de prestare a serviciilor;

-totuşi consideră totalmente legală și întemeiată decizia IP Edinet pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. 20241401775 dn 15.05.2024 din 12.08.2024 prin care a fost încetată examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CCo;

-or, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 06.10.22, s-a respins apelul declarat de Petrov Alexandru şi s-a dispus refuzul privind declararea nulității contractului de arvună și restituirea sumei băneşti în mărime de 120 000 dolari SUA, decizie devenită definitivă. Şi anume, prin această plângere petiționarul la fel ca şi prin cererea de chemare în judecată care face obiectul litigiului civil consideră că a încheiat un contract de arvună prin înşelăciune, pe când intenția lui a fost de a încheia un contract de vânzare-cumpărare;

-mai mult ca atât, din analiza contractului încheiat, nicăieri nu este prevăzut faptul că imobilul urma a fi transmis cu utilaj şi instrumente necesare pentru spălătorie auto și acte permisive în acest sens;

-astfel, agentul constatator corect a punctat faptul că nu sunt temeiuri de a fi examinat cazul, deoarece nu poate fi pusă bănuială pe lipsa unor bunuri care nici nu a fost condiționat de a exista acolo;

-pentru a declara cauzarea unui prejudiciu mai întâi trebuie să fie dovedită existența acestuia. Or, o declarație verbală a faptului că bunul imobil era oferit cu anumit utilaj, este doar la nivel declarativ şi nu are suport juridic;

-mai mult ca atât la 11.12.2018 între Petrov Alexandru şi SRL „EXPERTAUTO-NORD”, administrator Timuş Tatiana a fost încheiat un contract de comodat nr. 1, prin care Petrov Alexandru a primit în posesie și folosință bunurile imobile, or, prin încheierea contractului de comodat asupra bunurilor

imobile enumerate în contractul de arvună, se consideră că la acel moment intenția părților a fost anume de încheiere a contractului de arvună și nu de vânzare-cumpărare și în contractul de comodat nu au fost indicat comodatul asupra unor bunuri mobile;

-Petrov Alexandr a pus problema rezilierii contractului de arvună după depunerea plângerii la organul de urmărire penală de Timuş Tatiana precum că în perioada 15.02.2019-28.05.2019 au dispărut mai multe bunuri ce îi aparțin din imobilul în cauză, iar în consecință 02.07.2019 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 186 alin. (5) CP, 26.07.2019 Petrov Alexandr fiind pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea faptei de furt, ulterior prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2023 a fost menținută sentința Judecătoriei Edineț din 01.03.2022 prin care Petrov Alexandr a fost achitat de comiterea infracțiunii incriminate;

-la acel moment, Petrov Alexandr nu a declarat că într-adevăr ar dispărut careva utilaje sau instrumente;

-curios este faptul, la care instanța de fond nu a atras atenția, chiar dacă acest fapt a fost invocat în prima instanță, că plângerea lui Petrov Alexandr privind cauzarea unei daune materiale prin înșelăciune în mărime de 120 000 lei şi 5000 dolari a fost depusă la poliție la 15.05.2024, abia peste 6 ani după încheierea contractului de arvună și respectiv de comodat (05.12.2018 şi respectiv 11.12.2018);

-nicăieri în contract nu este prevăzut că bunurile imobile transmise cu utilajele şi instrumentele necesare pentru reparația autoturismelor utilaje pentru spălarea autoturismelor, aşa cum invocă Petrov Alexandr plângere;

-de aici şi rațiunea organului de poliție de a înceta precăutarea materialului atâta timp cât daunele pretinse a fi cauzate prin înşelăciune nu au suport juridic;

-chiar dacă există o decizie definitivă a instanței de apel prin care se demonstrează legalitatatea contractului de arvună încheiat, Petrov Alexandr nu se resemnează cu acest fapt şi încearcă prin diferite tertipuri de a se îmbogăți fără justă cauză, invocând dispariția unor anumite ,,bunuri mobile” şi ,,utilaje” din încăperile contractate fără a dovedi contractarea bunurilor mobile amenajate printr-un act juridic confirmativ;

-instanța de fond eronat a luat în considerație argumentele avocatului petiționarului şi petiționarului Petrov Alexandr, or, agentul constatator nu a efectuat acțiuni în privința cercetării la fața locului care să asigure dacă pe str. Chişinăului se află careva bunuri indicate de petiționar în plângere și cui îi aparțin aceste bunuri;

-însă, cum poate fi examinată o asemenea plângere din partea lui Petrov Alexandr asupra a nişte bunuri care dacă și existau aparțineau SRL EXPERTAUTO-NORD, ***** Tatianei Timuş şi nu au fost contractată nici o

condiție ca acestea să fie transmise în posesie, folosință sau dispoziție lui Petrov Alexandr;

-odată ce prin contract nu a fost dispus de a-i fi transmis bunul imobil împreună cu utilaje și instrumente, Petrov Alexandr nu are nici un temei de a pretinde că prin dispariția acestuia i-au fost cauzate prejudicii de ordin material, or suma de 120 000 lei este o sumă achitată de Petrov Alexandr în calitate de arvună la încheierea contractului;

-eronat instanța indică că agentul constatator urma să îi atribuje calitatea procesuală de victimă, şi audiat în calitate de victimă, or agentul constatator nu a considerat întemeiat atribuirea unei asemenea calități atâta timp cât nu a depistat o faptă contravențională;

-de asemenea şi audierea persoanei interesate Timuş Tatiana nu a fost posibilă deoarece se afla peste hotare, dar în acelaşi timp nici necesară, atâta timp cât agentul constatator a găsit că nu se întrunesc elementele unei contravenții;

-iar în ce priveşte motivul invocat de instanță precum că agentul constatator urma să verifice oportunitatea înregistrării plângerii lui Petrov Alexandr în Registrul R-1 al IP Edineț şi oferirii posibilității organului de urmărire penală din cadrul IP Edineț, de a cerceta plângerea prin prisma art. 274 CPP, nu este de acord, deoarece, acest fapt nu este de competența agentului constatator, or materialul inițial a fost înregistrat în R- 2, fiindu-i atribuit un număr şi repartizat acestuia, iar atâtat timp cât agentul constatator nu a depistat întrunirea unei fapte contravenționale, consideră, că nu a fost posibilă nici întrunirea unei fapte penale;

-instanța eronat consideră că organul superficial a examinat cauza, nepătrunzând în esența plângerii de fapt, care este depusă pe faptul dispariției unor bunuri mobile care nu aparțineau nici într-un mod lui Petrov Alexandr, şi Timuş Tatiana nu s-a angajat să îi transmită în posesie, folosință sau proprietate careva utilaje și instrumente prin nici un contract de vânzare-cumpărare sau comodat, şi ultimul nu avea temei de a invoca cauzarea unor pagube în urma dispariției acestora, când suma invocată constituie arvuna achitatată în baza unui contract de arvună încheiat;

-organul de poliție corect s-a bazat pe existența unei decizii definitive a Curții de Apel Bălți din 06.10.2022 prin care a fost respins apelul lui Petrov Alexandr şi menținută hotărârea Judecătoriei Edineț Sediul Central din 04.09.2020, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Alexandr către SRL EXPERTAUTO-NORD intervenient accesoriu notarul Tatian Cristina privind declararea nulității contractului de arvună, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat părțile nu au depus careva referințe.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducîndu-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii şi pronunţarea unei hotărâri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei pe rezultatele controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 a ofițerului superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi emisă la 12.08.2024 prin care s-a încetat examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, cu remiterea materialelor acumulate în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .*

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional*, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Verificând temeinicia hotărârii adoptate de prima instanță, în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a admis contestația depusă de Petrov Alexandr, cu declararea nulă a deciziei agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman din data de 12 august 2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 15.05.2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241401775, prin care s-a dispus încetarea

examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. 20241401775 din 15.05.2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii lui Petrov Alexandr şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare, este nefondată.

În speță, s-a constatat că la 15 mai 2024 în Inspectoratul de Poliție Edineț a fost înregistrată plângerea lui Petrov Alexandr prin care solicită de a lua măsuri cu Timuș Tatiana care prin înșelăciune și abuz de încredere i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 120000 lei MD.

Prin decizia pe rezultatele controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 a ofițerului superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi emisă la 12.08.2024 s-a încetat examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, cu remiterea materialelor acumulate în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț.

În motivarea deciziei emisă la 12.08.2024 s-a indicat, că conform deciziei Curții de Apel Bălți din 06.10.2022, s-a respins apelul declarat de Petrov Alexandr și s-a dispus refuzul privind declararea nulității contractului de arvună și restituirea sumei bănești în mărime de 12 000 dolari SUA, iar la data de 23.10.2024 se va desfășura ședința de judecată la Curtea Supremă de Justiție pe cauza Petrov Alexandr vs DRL Expertauto Nord, intervenient accesoriu notarul Tatian Cristina.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 septembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Alexandr către SRL ”EXPERTAUTO-NORD" intervenient accesoriu, notarul Tatian Cristina privind declararea nulităţii contractului de arvună încheiat între Petrov Alexandr şi SRL ”EXPERTAUTO-NORD”, administrator Timuş Tatiana, autentificat notarial de notarul Tatian Cristina la data de 05 decembrie 2018, înregistrat nu nr. 6108 şi restituirea sumei băneşti în mărime de 12000 (doisprezece mii) Dolari SUA – s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea instanţei din data de 16 decembrie 2019. sub forma de sechestru asupra bunurilor imobile ce aparţin în drept de proprietate SRL ”EXPERTAUTO NORD” în limita valorii de 7000 (şapte mii) dolari SUA.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.10.2022, s-a respins apelul declarat de Petrov Alexandr și s-a dispus refuzul privind declararea nulității contractului de arvună și restituirea sumei bănești în mărime de 12 000 dolari SUA

Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul lor din

punct de vedere al coroborării lor, Colegiul ajunge la concluzia că contestația depusă de Petrov Alexandr, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În acest aspect, Colegiul penal face trimitere la prevederile art. 440 alin. (1), (1/1) (2) Cod Contravențional, potrivit cărora, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenționale pot fi constatate, examinate și soluționate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare și de soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică sau cu convertirea documentației în format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.*

Totodată, Colegiul penal indică că reieșind din prevederile art. 374 alin.(3) și art. 440 Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale, colectarea și administrarea probelor ține de competența organului constatator când este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Colegiul stabilește că în cadrul procesului contravențional respectiv, s-a stabilit cu certitudine că din conţinutul contractului de arvună din data de 05 decembrie 2018 autentificat de către notarul Tatian Cristina a fost explicat părţilor, Petrov Alexandr şi SRL „EXPERTAUTO-NORD”, reprezentat de Timuş Tatiana, prezenţi pentru autentificarea contractului de arvună, despre conţinutul acestuia, explicându-le sensul şi consecinţele lor, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe actele perfectate.

Respectiv, Petrov Alexandr nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra existenţa vicierii consimţământului său la momentul încheierii tranzacţiei, iar consimţământul părţilor a fost unul valabil, provenit de la persoane cu discernământ, exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu a fost viciat.

La fel, din materialele cauzei reiese și faptul că la data de 11 decembrie 2018, între Petrov Alexandr şi SRL „EXPERTAUTO-NORD”, reprezentat de Timuş Tatiana a fost încheiat contract de comodat, prin care Petrov Alexandr a primit în posesie şi folosinţă imobilul amplasat în raionul Edineț, or. Cupcini, str. Chişinău nr. 2.

Astfel, instanța consideră alogic argumentul invocat de Petrov Alexandr precum că la data de 05 decembrie 2018 a perfectat în faţa notarului un contract de vînzare-cumpărare imobilului, or, la data de 11 decembrie 2018, s-a încheiat un contract de comodat, prin care primeşte în folosință şi posesie acelaşi bun imobil.

Conform art. 441 alin. (1) lit.a) procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În speță s-a stabilit cu certitudine că de către agentul constatator, ofițerul superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi a fost desfășurată o examinare deplină, obiectivă și multilaterală a plângerii înaintate de către Petrov Alexandr cu examinarea și verificarea tuturor motivelor invocate în aceasta, în conformitate cu rigorile legii în vigoare, și respectiv întemeiat și legal ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, cu remiterea materialelor acumulate în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț.

Învederând cele elucidate mai sus, instanța ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația depusă de Petrov Alexandr urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei pe rezultatele controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 a ofițerului superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi emisă la 12.08.2024 prin care s-a încetat examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, fără modificări.

În conformitate cu art. art.473 alin.(1) pct.(2) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ana-Maria Juc în interesele lui Timuș Tatiana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 martie 2025, se

admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Petrov Alexandru privind anularea deciziei adoptate la 12.08.2024 de ofițerul superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi pe rezultatul controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 în baza art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției ca fiind ilegală, cu remiterea materialelor procurorului pentru organizarea examinării plângerii conform art.274 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Decizia pe rezultatele controlului materialului R-2 nr.20241401775 din 15.05.2024 a ofițerului superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Cupcini al IP Edineț, inspector superior, Roman Gherțevoi emisă la 12.08.2024 prin care s-a încetat examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401775 din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, cu remiterea materialelor acumulate în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii