4-26125908-09-4-05102026
Dosarul nr. 4-197/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or. *****
Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Victima - Brîzgalov Ion
Contravenientului - Surdu Ion
Agentului constatator - Bajereanu Victor

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Surdu Ion**, *născut la *****, domiciliat în sat. ***** r-nul *****, IDNP *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. Surdu Ion la data de 29.09.2026, la ora 20:35 a revenit la domiciliul său din sat. ***** r-nul *****, fapt prin care a încălcat ordinul de restricție întocmit în privința sa.
2. **În ședința de judecată agentul constatator – Bajereanu Victor –** a solicitat aplicarea față de făptuitor a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional.
3. **În ședința de judecată victima Brîzgalov ******* a declarat că la data de 29 septembrie 2026, Surdu ion a încălcat ordinul de restricție și a venit la domiciliul său. A solicitat aplicarea față de acesta a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. **În ședința de judecată contravenientul Surdu Ion –** Vina nu a recunoscut-o a solicitat de a fi încetat procesul contravențional în privința sa. A declarat că în acea seară da sa aflat la poarta gospodăriei dar nu a intrat în domiciliu.
5. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 704019 din 30.09.2026, întocmit de către agentul constatator al IP ***** Oaieneagră Sergiu, s-a stabilit că **Surdu Ion**, la data de 29.09.2026, la ora 20:35, a revenit la domiciliul său din sat. ***** r-nul *****, fapt prin care a încălcat ordinul de restricție întocmit în privința sa, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 20).
11. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2026* din care urmează că Surdu Ion la data de 29.09.2026, la ora 20:35, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit de IP ***** în privința sa, fiind depistat la domiciliul său din sat. ***** r-nul ***** (f.d. 20);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.09.2026,* din care urmează că la data de 29.09.2026 ora 20:35 prin intermediul telefonului SG a IP *****, Brîzgalov Ion, domiciliat în sat. ***** r-nul *****, a comunicat că Surdu Ion, unchiul său, a încălcat ordinul de restricție emis în privința sa și se află la poarta sa manifestând un comportament agresiv (f.d.6);
- *plângerea depusă de Brîzgalov Ion către IP ***** din 29.09.2026* (f.d.7);
- *proces-verbal de audiere a victimei Brîzgalov Ion din 29.09.2026*, care a declarat că la data de 29.09.2026 aproximativ pe la orele 20:30 a venit la dumiciliu ca să-și schimbe hainele, atunci în gospodărie l-a văzut pe unchiul său Surdu Ion, care era vizibil în stare de ebrietate și fără motiv l-a numit cu cuvinte necenzurate, totodată comunicându-i că dacă va chema poliția îl va agresa fizic. Cunoscând că în privința acestuia este Ordin de restricție de urgență din 25.09.2026, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună din sat. ***** r-nul ***** pe o perioadă de 10 zile, a decis de a apela Serviciul unic 112, pentru a

solicita ajutorul poliției. A mai menționat că unchiul său a mai încălcat ordinul de restricție de urgență, însă nu a apelat la poliție, deoarece acesta avea un comportament adecvat (f.d. 8);

- *chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie* (f.d.9);
- *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie –nivel scăzut* (f.d.10-11);
- *proces-verbal de audiere a martorului Brîzgalova Lidia din 29.09.2026*, care a declarat că la data de 29.09.2026 se afla la domiciliu împreună cu fiul său Surdu ion. În jurul orelor 20:00 a venit la domiciliu nepotul său Brîzgalov Ion și fără careva motive a telefonat la poliție. Ea nu cunoaște că fiul său nu trebuie să se apropie de domiciliu și nu trebuie să intre în contact cu nepotul său Brîzgalov Ion. A mai menționat că fiul său Surdu Ion a fost la ea, întreaga zi (f.d. 12);
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 29.09.2026, Surdu Ion-* care a declarat că la data de 29.09.2026 în jurul orei 19:00 el se afla la domiciliu său împreună cu mama sa Brîzgalov Lidia. Pe la orele 20:30 a venit nepotul său Brîzgalov Ion și fără careva motive a sunat la poliție. A menționat că dânsul nu i-a spus nici un cuvânt nepotului și nici nu l-a înjurat. Recunoaște că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 13);
- *proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice* (f.d.14);
- *tichet ,,Drager " din 29.09.2026 în privința lui Surdu Ion- rezultatul 0,40 mg/L* (f.d.15);
- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2026 și planșe fotografice* (f.d.16-19);
- *ordinul de restricție urgentă din 25 septembrie 2026 prin care ultimului a fost adus la cunoștință că nu are voie sa se apropie de victimă sau să contacteze pe aceasta (f.d. 20).*

12. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
13. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
14. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
15. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

16. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
17. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Surdu Ion** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
18. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).
19. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 704019 din 30.09.2026, întocmit în privința lui **Surdu Ion**
23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
24. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
25. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaște vinovat pe **Surdu Ion** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
26. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Surdu Ion**, *născut la *****, domiciliat în sat. ***** r-nul *****, IDNP ******vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul Surdu Ion să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Surdu Ion, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cristina Păun**