

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

31 martie 2017

Judecătoria Chișinău (sedlul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător **Silvia Gîrbu**

Grefier **Tudor Stambol, Ludmila Baranovschi,**
Tatiana Dogotari

Cu participarea
Procurorului **XXXXXXXXXX**

Avocaților **Liuba Rogoian, Vasile Pruteanu,**
Radu Dumneanu

Interpretului **XXXXXXXXXX Răileanu**

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

XXXXXXXXXX, **XX.XX.XXXX** anul nașterii, IDNP **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun. Chișinău str. Mîrcești nr. 22/1 cam. 329, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, în grad special locotenent major de poliție, moldovean, activează în calitate de Inspector superior supraveghere transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, fără antecedente penale

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și

XXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, **XX.XX.XXXX** anul nașterii, IDNP **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, cetățean al Republicii Moldova, originar r-nul Criuleni s. Drăslăceni, domiciliat sat. Măgdăcești r-nul Criuleni, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, în grad special locotenent de poliție, moldovean, Inspector supraveghere transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, fără antecedente penale

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) C.P. și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22.10.2014 –31.03.2017

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T A T :

Inculpatul **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Vitalie**, deținând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne, funcția de inspector superior supraveghere transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în grad special locotenent major de poliție, precum și inculpatul **Onica Spiridon Gheorghe**, deținând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne, funcția de inspector transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în grad special - locotenent de poliție având ambii calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la data de 01.06.2013, în jurul orei 01 și 00 min. **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX**, aflându-se în serviciu cu inspectorul **XXXXXXXXXX Spiridon** pe traseul R-32 între localitățile Chetrosu și Puhoi în apropierea stației de alimentare cu petrol amplasată la intrarea în s. Puhoi r-l Ialoveni a stopat automobilul de model „Nissan Almera” cu numărul de înmatriculare C OS 925, care era condus de **Atanasov Ivan Constantin** a.n. 1977.

În urma efectuării testului de alcoolemie al conducătorului auto, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,52 mg/l. Ulterior, în prezența lui **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX**, inspectorul **XXXXXXXXXX Spiridon** a luat de la **Atanasov Ivan** certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, fără a întocmi careva proces-verbal. După care **Colesnic Andrei** împreună cu inspectorul **Onica XXXXXXXXXXXX** i-au comunicat că cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate nu va fi înregistrat conform prevederilor legii. iar detaliile soluționării pozitive a cazului îi vor fi comunicate la 01 iunie 2013. ora 09 și 00 min. în sedlul

Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Tot atunci, inspectorii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Spiridon l-au determinat pe Atanasov Ivan să scrie în procesul-verbal cu privire la contravenție necompletat, "refuză examenul medical". După care i-au permis să conducă autoturismul în continuare fără a deține asupra sa permis de conducere și certificat de înmatriculare.

Apoi, la ora 09 și 15 min., XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX acționând din intenție directă, aflându-se în preajma sediului Inspectoratului de Poliție Ialoveni prin intermediul lui Crețu Ștefan a extorcat de la Atanasov Ivan bani în sumă de 300 euro, în schimbul cărora în participație cu inspectorul XXXXXXXXXXXX Spiridon urma să asigure absolvirea lui Atanasov Ivan de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă.

În continuare, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX acționând din intenție directă a întocmit raportul agentului constator RAP 01 012133 în care la rugămintea colegului de serviciu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a indicat „cet. Atanasov Ivan 1977 a.n. loc. r. Taraclia s. Novosiolovca conducea vehiculul fără acte”, și la 02 iunie 2012 a înregistrat raportul în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Ialoveni cu nr. 1949.

La 04 iunie 2013, în jurul orei 16 și 40 min., XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX acționând din intenție directă, aflându-se pe traseul național R6, a primit de la Atanasov Ivan, bani ce nu i-se cuvin în sumă de 300 euro, în schimbul cărora urma să asigure adoptarea unei hotărâri de absolvire de răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a săvârșit coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică în participație cu o altă persoană publică a extorcat și personal a primit bunuri care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia,

iar XXXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică în participație cu altă persoană publică a extorcat prin mijlocilor bunuri care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit.b) și lit.c) din Codul penal,

de asemenea prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Gheorghe, a săvârșit falsul în acte publice adică având calitatea de persoană publică din alte interese personale a înscris în documentele oficiale date vădit false, infracțiune prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a pledat pentru nevinovăția sa, declarând că în cadrul urmării penale și la momentul reținerii a dat declarații potrivit cărora a recunoscut vinovăția, fiind în stare de șoc. Însă, în cadrul ședinței de judecată a declarat că în perioada 30.05.2013, activa în funcție de inspector superior de supraveghere și circulație rutieră din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni în grad de locotenent major de poliție. La data de 30.05.2013 se afla în serviciul de patrulare împreună cu colaboratorii de poliție XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Molovata Vasile. Aproximativ în jurul orei 23.30 în satul Puhoi r-nul Ialoveni fusese stopat automobilul de model „Nissan Almera” cu n/1 C OS 925 ce era condus de Atanasov Ivan. Aproximativ de automobil a observat că în salonul automobilului pe bancheta din spate se afla o doamnă care avea un copil în brațe. Pentru a nu crea incomodități persoanelor ce se aflau în automobil a rugat conducătorul auto să ia actele și să se apropie de automobilul de serviciu, ceea ce ultimul a și făcut. Dinsul nu l-a supus testului „Drager” pe Atanasov Ivan, iar dacă ceilalți colaboratori de poliție au efectuat alcooltestul - nu cunoaște. La fel nu cunoaște ce acte au fost prezentate de către Atanasov Ivan, deoarece în același timp stopase mai multe automobile. Memorizase doar faptul că în timpul stopării lui Atanasov Ivan, colegul său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a făcut un apel telefonic la unitatea de gardă a IP Ialoveni, deoarece șoferul Atanasov Ivan nu dispunea de acte asupra sa, după care au plecat la inspectorat. A doua zi se întâlniseră întâmplător cu Atanasov Ivan pe pragul Inspectoratului de poliție Ialoveni, ultimul rugându-l să-l contacteze pe Crețu Ștefan, care i-a fost anterior coleg de serviciu. În urma apelului efectuat, Crețu Ștefan l-a întrebat de situația lui Atanasov, spunându-i doar că poate să se intereseze. După finalizarea convorbirilor telefonice Atanasov Ivan i-a vorbit despre suma de 100 euro, însă i-a refuzat și astfel finalizând discuția.

Ulterior l-a întrebat pe colegul său de serviciu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în gestiunea căruia se afla materialul în cauză "dacă este posibilă aplicarea unei amenzi minime față de cet. Atanasov Ivan", însă nu a primit nici un răspuns. Văzând că situația nu era atât de gravă, a hotărât să nu mai intervină. Dacă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX avusesse careva discuții cu cet. Atanasov nu cunoaște.

În zilele următoare a primit un apel de la unitatea de gardă a IP Ialoveni, fiind anunțat de către ofițerul de serviciu că este căutat o persoană, care se dovedise a fi Atanasov Ivan, rugându-l să se apropie de IP Ialoveni pentru a discuta ceva personal. Deoarece era zi de odihnă, i-a comunicat că se va apropia în una din zilele următoare. Venind la serviciu, în biroul său se prezentase Atanasov Ivan cu aceeași rugămintă, la care din nou i-a refuzat, totodată i-a comunicat că colaboratorul de poliție ce întocmise materialul va fi la serviciu în zilele următoare.

Convorbirile telefonice dintre dânsul și Crețu Ștefan în acea perioadă au fost legate complet de alte teme, cu excepția discuției din 31.05.2013 când au discutat privitor la materialul în privința lui Atanasov Ivan.

La data de 04.06.2013 l-a telefonat pe Atanasov Ivan, convenind de a se întâlni a doua zi la IP Ialoveni. În jurul orei 17.00 – 17.30 fiind telefonat de Atanasov Ivan, care i-a comunicat că se află în fața IP Ialoveni, având în mână permisul de conducere pe care i l-a transmis. Deoarece urma să se deplaseze la Chișinău pentru a-și lua copilul de la grădiniță i-a spus lui Atanasov Ivan să-l urmeze. Pe drum din cauza defecțiunilor tehnice în sistemul de frânare a automobilului personal, fapt ce îl făcea să se oprească. Îi comunicase lui Atanasov că urmează să se oprească unde se va opri dânsul, deoarece îi luase permisul de conducere pentru că dorea să se apropie de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru a-l ruga să-i aplice o amendă persoanei în cauză, însă nu contra bani. În acel moment realizase că ceea ce îl rugase Atanasov Ivan era o încălcare de serviciu, și nu are dreptul să intervină, fapt despre care l-a anunțat pe ultimul, din care considerente i-a restituit permisul de conducere, comunicându-i că urmează să se întoarcă la IP Ialoveni pentru a se clarifica singur. Când i-a transmis lui Atanasov permisul de conducere Atanasov, în aceeași mină avea și pachetul de țigări, posibil că îi propusese ultimului și o țigară. În momentul în care pornise spre Chișinău XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se afla în birou, însă nu se apropiase de el în acel moment, din care considerente luase permisul de conducere al cet. Atanasov cu el. Susține că fraza „kini szadi” nu a fost adresată cet. Atanasov, însă probabil fusese spusă vorbind ceva la telefon.

Susține că în momentul reținerii pe traseu, lângă automobilul personal nu se afla nici un pachet de țigări de marca „Parliament”, dar posibil că pe marginea drumului să fi fost pachete de țigări. Ce fel de țigări avea în mână în momentul reținerii nu ține minte, însă afirmă că în acea perioadă fuma țigări marca „Parliament”. Presupune că vre-un colaborator din grupul de reținere, pînă la pornirea camerei video, a scos acel pachet peste parapetul de pe marginea drumului la o distanță de aproximativ 50 metri și l-a plasat lângă automobilul personal la o distanță de 3-5 metri. Consideră nu a avut nici o tangență cu pachetul găsit, deoarece nu sînt amprente sale. Nu ține minte dacă la fața locului i s-a adus la cunoștință că este bănuit de comiterea unei infracțiuni, la fel nu-și amintește dacă i-a fost prezentată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, dar a solicitat ca toate acțiunile să fie petrecute în prezența apărătorului, însă cel din urmă nu fusese chemat. După momentul stopării forțate nu a avut posibilitatea să se deplaseze liber. Imediat după stopare i s-a spus să scoată cheile din lacătul automobilului și să pună mâinile pe volan, fără a întreprinde careva acțiuni. Despre faptul că cet. Atanasov îi propunea sume de bani nu a declarat nici lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nici superiorului său. În biroul de serviciu din cadrul IP Ialoveni activau în jur de 5 persoane, iar vesta fosforescentă în care în urma percheziției au fost găsite înscrisuri nu-i aparținea, iar vestele sale nu au fost predate.

Susține că nu a cerut de la cet. Atanasov Ivan sau alte persoane sume bănești, obiecte de valoare sau alte bunuri, iar pe parcursul activității sale din partea cetățenilor pe numele său nu au fost înregistrate careva plîngeri, sau încălcări de serviciu, din contra a avut doar mulțumiri din partea Ministerului Afacerilor Interne.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la fel nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, declarând că, la data de 30.05.2013, activa în funcție de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere în cadrul IP Ialoveni, efectuând serviciul împreună cu Molovata Vasile și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În atribuțiile sale intra stoparea autovehiculelor conduse de șoferii bănuți de încălcarea regulilor de circulație.

La data de 30.05.2013 în jurul orei 23.45 – 00.00 fusese stopat un automobil de model „Nissan Almera”, de care se apropiase XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Peste aproximativ 20 min. se apropiase XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care i-a comunicat că nu îi este clară situația, precum că șoferul se află în automobil și nu poate să vorbească. După ce întocmi actele de înmatriculare ale automobilului în baza datelor care erau întocmite în momentul în care...

automobil și vorbește la telefon. Dinsu a introdus numerele de înmatriculare ale automobilului în baza de date care este introdusă ca opțiune în telefonul mobil, la care i-a apărut numele proprietarului - Atanasov Ivan. S-a apropiat de automobilul lui Atanasov Ivan spunându-i să dea geamul în jos. Întrebându-l "dacă este Atanasov Ivan", ultimul a încheiat discuția la telefon și a coborât din automobil. La ce a întrebat "dacă îl cunoaște pe Crețu Ștefan și dacă poate să discute cu ultimul la telefon", i-a răspuns "că nu îl cunoaște și că nu dorește să discute cu nimeni". S-a apropiat de automobil unde se afla și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că Atanasov Ivan dorește ca să vorbească la telefon cu persoana pe nume Crețu Ștefan. Personal la telefon nu a discutat cu nimeni, însă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a zis că îl cunoaște pe Crețu. În acel moment s-au pornit careva discuții la telefon între ei, transmiteau telefoanele unul altuia. S-a apropiat de Atanasov și l-a întrebat dacă are documente, la care i-a răspuns că nu le are și că se rezolvă. A întocmit un raport ca agent constator, pentru faptul că cet. Atanasov în momentul stopării nu deținea asupra sa careva acte, care a fost predat în unitatea de gardă la data de XXXXXXXXXXXX, însă nu cunoaște de ce acestea au fost înregistrate abia la data de 02.06.2013. De asemenea, nu ține minte dacă la acel raport mai fuseseră anexate careva materiale. La raportul dat nu erau anexate rezultatul testului „Drager”, deoarece nu l-a avut. Consideră că cet. Atanasov nu încălcaseră regulile de circulație rutieră. Molovata Vasile promisese dispozitivul „Drager” pentru a supune șoferul testului privind consumul de alcool. Când i-a propus lui Atanasov efectuarea alcootestului, acesta refuzase, însă nu a spus că refuză, la fel refuzase și de a discuta în continuare. Susține că, cet. Atanasov nu fusese testat cu dispozitivul „Drager”, însă consideră posibil ca acesta să fi făcut de sine stătător testul „Drager” și singur îl semnase, deoarece, safeul în care se afla dispozitivul „Drager” era pe capota automobilului. Cine anume efectuase testul „Drager” nu a văzut, deoarece se afla pe bancheta din spate a automobilului. Admite că cet. Atanasov Ivan să fi avut și un stilou în mână sau i-a fost oferit de cineva. Pe rezultatul testului este o rubrică unde semnează persoana expertizată. În cazul în care persoana refuză de a fi supusă testului „Drager”, în termen de 3 luni urmează să examineze cazul și să emită o încheiere în care să expună toate circumstanțele. A scris numărul de telefon al lui Atanasov Ivan pentru a-l contacta când v-a fi nevoie de a da declarații.

De asemenea inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX referitor la obligațiunile de stopare a șoferului în stare de ebrietate a declarat că: în cazul în care șoferul nu deținea asupra sa permisul de conducere nu urmează a fi înlăturat de la conducerea automobilului, conducătorul auto este înlăturat de la conducere doar în cazul în care se află în stare de ebrietate. În momentul stopării nu ține minte ce acte au fost prezentate de Atanasov Ivan, însă personal nu i-a predat nici un act și nici nu dorea să discute cu el. De asemenea a declarat că dispozitivul „Drager” răspunde ofițerului de serviciu, însă de el poate să se folosească oricine, funcția sape care o deținea la cel moment era mai superioară decât cea a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Molovata. În acea seară toate măsurile necesare fuseseră efectuate față de cet. Atanasov Ivan, iar starea lui de ebrietate nu a fost stabilă, iar dispozitivul „Drager” poate să indice „0,52” la oricine și nu înlătură persoana de la conducerea mijlocului de transport.

A doua zi l-a înfilit pe Atanasov Ivan în incinta Inspectoratului de poliție care l-a întrebat "ce vor hotărî?". I-a răspuns: "că nu au ce hotărî, însă dispune de numărul său de telefon și îl va telefona când va fi nevoie de a da declarații". Atanasov Ivan îi propunea să intre în biroul nr. 6, la care i-a zis că nu au ce discuta, însă intrând în acel birou văzuse pe masă pașaportul tehnic al automobilului. A făcut o copie de pe acesta după care i-a înmănat originalul lui Atanasov și din acel moment nu l-a mai văzut și nici nu au discutat. Nu cunoaște dacă se constatare că cet. Atanasov la momentul stopării se afla în stare de ebrietate și ce a fost în continuare cu materialul înregistrat, deoarece pe acel caz nu întocmise nici o încheiere, cunoaște doar că materialul dat fusese ridicat de către persoanele care au efectuat percheziția.

Se consideră că materialul este consumat în urma emiterii unei încheieri de transmitere a materialului în arhivă sau altor organe, procuratură, judecătorie. Careva discuție cu Atanasov Ivan privitor la faptul că materialul întocmit nu va fi înregistrat nu a avut, au discutat doar în momentul în care făcuse o xerox copie de pe pașaportul tehnic. Nu cunoaște de ce copia permisului de conducere și rezultatul alcootestului fuseseră găsite într-o vestă din biroul nr.6, deoarece lucrurile sale personale de serviciu se aflau în biroul nr.3. Susține că Atanasov Ivan nu i-a propus sume bănești în scopul soluționării materialului. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se apropiase de el ca să discute despre Atanasov Ivan, însă i-a explicat că nu are nici o atribuție cu materialul aflat în gestiunea sa. Susține că bonul eliberat de dispozitivul „Drager” l-a văzut doar în urma efectuării percheziției, fiind depistat în biroul nr. 6 în vesta fosforescentă, la data de XXXXXXXXXXXX nu a văzut acel bon. Cu-i aparținea acea vestă dinsu nu cunoaște și cum a ajuns bonul în vestă la fel nu cunoaște.

Cu toate că inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu și-au recunoscut vinovăția, totuși instanța de judecată concluzionează că în acțiunile lui se demonstrează săvârșirea coruperii pasive prin participație, și anume:

Ca probe de confirmare a faptelor vinovăției inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunilor imputate se demonstrează prin declarațiile martorului Atanasov Ivan, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX că, la data de 31 mai spre 01 iunie 2013 în jurul orelor 01.00, se întorcea împreună cu soția și copiii de la o cumătrie ce avusese loc într-un local din pădurea de lângă satul Puhoi, r-nul Ialoveni. Pe drum a fost oprit de către colaboratorii de poliție care i-au cerut să prezinte pașaportul tehnic și permisul de conducere. A prezentat actele d-lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care l-a întrebat "unde se deplasează și dacă a întrebuințat careva băuturi alcoolice", la ce a recunoscut că "a întrebuințat". În acest timp se apropiase și al doilea colaborator de poliție - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Deoarece, în seara de 31.05.2013 fuseseră la o cumătrie unde mulți din invitați activau în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și considerând că posibil se cunoșteau între ei, l-a rugat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ca să discute la telefon cu persoana la care a fost la cumătrie, despre situația creată. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a propus să treacă testul la alcoolemie, totodată comunicându-i că "totul va fi normal", iar a doua zi în jurul orelor 09.00 să se prezinte la IP Ialoveni, totodată fiind rugat să semneze procesul verbal, care partea de jos a procesului verbal nu era îndeplinită, însă i-a fost arătat rezultatul testului la alcoolemie care indica cifra de "0,52". Alcootestul "Drager" era ținut de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. La indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a făcut mențiunea în procesul verbal "că refuză de a trece expertiza medicală semnând procesul verbal. Consideră, că responsabil de procesul verbal era XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Spiridon. În discuția cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX participase și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă nu-și aduce aminte detaliile, toată discuția a durat în jur de 15-20 minute. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că urmează să se prezinte a doua zi și totul se va clarifica pozitiv. Ulterior, i s-a permis să se deplaseze cu automobilul său fără careva acte pentru a-și duce copii și soția în s. Puhoi. Concret nu-și aduce aminte discuția din acea seară, însă menționează că de fapt erau trei colaboratori de poliție, unul dintre care stătea în automobil. A doua zi, l-a înfilit pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lângă IP Ialoveni, pe care îl recunoscuse vizual, de aceea i se adresaseră acestuia. Deoarece, era ziua copiilor, s-au înțeles la suma de 100 euro, însă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus "la 1 să mai adauge 4". La acel moment nu dispunea de o asemenea sumă și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a mai cerut ca să prezinte un șir de acte cum ar fi: certificatul privind componența familiei, caracteristica de la serviciu, comunicându-i că va transmite cauza în instanța de judecată, astfel finalizând discuția.

Deoarece, nu deținea numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și dispunea de numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, îl telefona pe acesta vorbind la telefon de câte 2-3 ori pe zi. Din comportamentul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a înțeles că are loc o estorcare și că au convenit la suma de 300 euro.

Neavând la el nici permisul de conducere și nici pașaportul tehnic se întâlnise cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX căruia îi ceruse pașaportul tehnic pentru a se putea deplasa prin oraș, și cu care a discutat deschis asupra consecințelor, și anume ca dosarul să nu ajungă în instanța de judecată. Din discuția cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX acesta nu îi ceruse bani, însă i-a restituit pașaportul tehnic, cerându-i să prezinte documentele solicitate. Când se întâlnise cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX observase că actele sale erau păstrate într-o valiză veche în dulap, la care a înțeles că dosarul său oricum nu v-a ajunge în judecată, astfel a înțeles că are loc o estorcare. Deoarece la acel moment nu avea de unde să obțină suma de bani, în afară de aceasta i se solicitaseră acte și de la serviciu și componența familiei, și pentru a nu-i fi pătată reputația a depus o plângere la Securitatea Internă a MAI, cu atât mai mult ca i-au promis că dânsul nu va fi atras la răspundere pentru fapta dată și își va păstra și banii.

A executat cerințele colaboratorilor Serviciului Securitate Internă a încercat să întindă din timp, spunând că banii urmează a fi primiți de peste hotare, ulterior

că se află la o înmormântare în r-nul Singerei. Fiind telefonat de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, ultimul i-a comunicat că a discutat cu persoana pe nume Ștefan și că totul este în regulă, la care din nou a încercat să întindă din timp invocând că se simte rău.

La data de 04.06.2013, grupul de anchetatori erau gata, în acest timp a fost telefonat de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pentru a se întâlni, iar de către colaboratorii de poliție i-a fost transmisă suma de 400 euro la sediul MAI și fiind înzestrat cu aparatul video care înregistra, fiind instalat de către colaboratorii CNA, după care cu automobilul personal s-a deplasat la IP Ialoveni. Întâlnindu-se cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX lângă IP Ialoveni, ultimul i-a comunicat ca să-l urmeze. Deplasându-se după automobilul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, au ieșit din or. Ialoveni în direcția str. Poltava spre Chișinău. După prima oprire apăruse semnalul de avariere, iar XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX l-a întrebat "dacă totul este normal și dacă nu îl minte", întorcându-i permisul de conducere. Totodată i-a transmis și o cutie goală de la țigări cu denumirea „Parliament”, comunicându-i că urmează să pună în ea suma, iar la următoarea oprire să o pună pe bancheta din spate, după care a continuat deplasarea, astfel se deplasa în urma automobilului lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. La următoarea oprire a ieșit din automobil și a aruncat pachetul cu trei bancnote a câte 100 euro. O bancnotă de 100 euro nu a pus-o, astfel, explicându-i anchetatorului că, îi era grijă ca XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să nu bănuiască ceva. Ulterior a mers la CNA unde a transmis bancnota de 100 euro și aparatul video, fiind întocmit un act. Susține că i se ceruse suma de 500 euro. În final, pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate dânsul nu a fost sancționat. Martorul Atanasov a mai declarat că plângerea din 04.06.2013 întocmită în limba de stat este scrisă din cuvintele lui prin intermediul translatorului.

Martorul Atanasova Snejana, în cadrul ședinței de judecată a declarat că în noaptea de 31 mai spre 01 iunie a anului 2013 în jurul orei 01.00 de noapte, împreună cu soțul Ivan Atanasov se întorceau de la o cumătrie care avusese loc într-un local din pădure lângă satul Puhoi r-nul Ialoveni. La ceremonie soțul său consumase ceva din băuturi alcoolice. La intrarea în sat, soțul său văzuse semnele semnalizatoare ale unui automobil al poliției la care s-a oprit imediat. De automobilul lor se apropiase un polițist, însă cine anume nu ține minte, care se prezentase, cerându-i soțului ei să prezinte actele, după care l-a rugat să iasă din automobil. Deoarece era întuneric nu cunoaște cîți colaboratori de poliție erau. Soțul ei, ieșind din automobil a mers în spatele mașinii mai aproape de automobilul poliției. Deoarece ea rămăsese în automobil nu a auzit discuția dintre aceștia. Soțul său fusese rugat să sufle în alcotester, iar după o discuție de jumătate de oră, soțul său urcase în automobil, și fără a-i comunica ceva, au plecat la niște cunoscuți unde au noptat. Ulterior soțul i-a comunicat că îi fusese ridicate actele pe automobil și că urmează să se prezinte la poliție a doua zi pentru a și le întoarce, ceea ce a și făcut. A doua zi dimineața soțului îi pomenise despre familiile XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și anume că a discutat și cu unul și cu altul, dar despre ce anume nu i-a comunicat. Cunoaște că soțul său, în acea seară discutase despre cele întâmplate la telefon cu o persoană pe nume Ștefan care la fel fusese la acea ceremonie. Mai târziu, soțul său s-a întors în s. Puhoi pentru a-i duce la Chișinău, comunicându-i că i-a fost restituit doar pașaportul tehnic și că urmează să achite o sumă de 1 plus 4. Din spusele soțului înțelesese că acesta se deplasase la IP Ialoveni cu o sumă de 100 euro, însă acolo i se ceruse încă 400 euro, pentru a-i fi eliberat permisul. În după amiaza acelei zile Atanasov Ivan iarăși mersese la IP Ialoveni, însă careva amănunte nu i-a comunicat, cunoaște doar că în ziua în care soțul său a transmis banii, i-a fost restituit permisul de conducere. Pe cazul dat Atanasov Ivan nu a fost atras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Martorul Crețu Ștefan Ștefan, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din anul 2005 pînă în 2011 a activat în cadrul serviciului poliției rutieră, iar pe inculpați îi cunoaște ca fiind foști colegi de serviciu. La data de 31 mai spre 01 iunie 2013 în jurul orei 24.00 se afla la o ceremonie de botez. De către el se apropiase bunelul copilului Danu Alexandru, care cunoștea că anterior a activat în poliția rutieră și întrebându-l dacă poate să discute cu cineva la telefon pentru a consulta o persoană care fusese la acea ceremonie și a stat cu el la masă. În momentul discuției, persoana pe nume Ion i-a comunicat că a fost stopat de către poliția rutieră, fiindu-i cerut să fie supus testului în vederea consumului de băuturi alcoolice. I-a comunicat că ar fi mai bine să efectueze acest test deoarece refuzul de a trece expertiza constituie o infracțiune, nefiind luat în considerație consumul sau neconsumul de alcool. Nu cunoaște dacă acea persoană prezentase colaboratorilor de poliție careva acte la control și nici nu ține minte careva detalii din cadrul acelei discuții deoarece servise cîte ceva. Cunoaște doar că pînă la urmă persoana dată suflase în alcotest, comunicându-i-se că urmează să se prezinte la IP Ialoveni pentru întocmirea actelor. În acea seară discutase la telefon cu cineva din colaboratori, însă nu ține minte exact cu cine, comunicându-i că îi va explica persoanei date unde urmează să se prezinte. Acel colaborator i-a comunicat că va elibera persoana stopată deoarece era cu soția și cu copilul, după care se va întocmi un proces verbal, însă nu cunoaște dacă i-a fost ridicat permisul de conducere. A doua zi fusese telefonat de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, deoarece înțelesese că seara discutase cu el, au vorbit referitor la o întrebare ce ține de activitatea sa de serviciu din cadrul CRIS Registru, după care l-a întrebat dacă persoana pe nume Ion înțelesese unde urmează să se prezinte, la care i-a răspuns că aceasta înțelesese. Totodată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a comunicat că urmează să întocmească procesul verbal, întrebându-l cine este pentru el acea persoană, la care i-a răspuns că nu este nimeni și că urmează să fie pedepsit în dependență de cele comise. Menționează că în cadrul acelei discuții nu a mers vorba de 300 euro pentru soluționarea favorabilă a cazului, se discutase ceva de bani, însă nu-și aduce aminte concret de ce sumă și pentru ce anume, dacă era pentru amendă sau altceva. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu a solicitat suma de 300 euro, însă i-a comunicat că amenda poate să ajungă pînă la această sumă. Nu au discutat de a se prezenta la IP Ialoveni împreună cu persoana pe nume Ion, deoarece nu dispunea de numărul de telefon al acestuia și nici nu a ținut careva legătură cu acesta. Cu Atanasov a discutat doar în acea seară după care odată s-au întâlnit întâmplător la aeroport. Atanasov i-a comunicat că nu va achita nici un fel de amendă deoarece nu consumase nimic și că va ajunge pînă în ultima instanță. Nu cunoaște de către cine a fost pronunțată suma de 300 Euro.

Pe perioada activității sale, inspectorii de patrulare erau în drept de a supune șoferii testului alcoscopic. Ulterior, prin alți colegi a aflat că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au fost reținuți pe cazul dat, însă circumstanțele reținerii acestora nu le cunoaște.

Nu a fost constrîns de colaboratorii organelor de drept de a da declarații. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale unde a comunicat că: „XXXXXXXXXX a spus că ar dori ca Ion să-i transmită bani pentru a soluționa situația favorabil”, la care i-a spus lui XXXXXXXXXXX că nu va primi de la Ion careva sume de bani deoarece nu au fost colectate probele biologice conform legii și că urmează să-și îndeplinească lucrul conform legislației în vigoare. La fel Colesnic i-a comunicat că ar dori să primească în jur de 300 euro însă nu cunoaște pentru ce urma să primească acești 300 euro, pentru amendă sau personal”. Susține că pînă la audierea sa în cadrul ședinței de judecată nu a avut careva contactări cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și nu a discutat cu nimeni pe marginea acestui caz. Cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX niciodată nu a discutat pe cazul dat. Consideră că a dat declarații veridice în cadrul ședinței de judecată deoarece la faza de urmărire penală nu s-a așteptat că va fi audiat și nu era pregătit.

Martorul Ceban Mihai, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI, iar pe inculpați XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX îi cunoaște în legătură cu efectuarea serviciului, din momentul începerii urmăririi penale, făcând și parte din grupul operațional de rețineri. În timpul operațiunii, în automobil se afla șeful secției în care activa de atunci Beschieri Ruslan și dînsul. La data de 04 iunie 2015 în ziua reținerii, declarantul se întâlnește în fața IP Ialoveni cu ofițerul de atunci d-nul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Susține că, discutînd cîteva minute, aceștia s-au urcat în automobilele personale, plecând spre Buiucani pe traseul Poltava. Se deplasau cu o viteză de 60-70 km/h. La un moment dat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX stopase automobilul pe partea dreaptă, iar în urma lui și declarantul – Atanasov Ivan. Declarantul se apropie de automobilul personal al lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, după ce au discutat cîteva minute, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a transmis declarantului un pachet gol de țigări marca „Parliament”, după care declarantul s-a apropiat de automobilul său personal, unde a stat cîteva minute după care iarăși s-a apropiat de automobilul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și prin geamul din spate i-a aruncat pachetul, geamul fiind deschis. În acel moment se afla prin preajmă, declarantul fiind înzestrat cu toate mijloacele speciale, dînsul doar asculta nu vedea acțiunile respective, transmisiunea se efectua online și toate discuțiile erau stenografiate, declarantul comentînd toate acțiunile sale, utilajul de ascultare se afla în automobilul său. Nu ține minte cine îl înzestrase pe Atanasov Ivan cu tehnica specială, deoarece de aceasta sunt responsabile alte persoane. Consideră că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu auzea aceste comentarii. Atanasov Ivan a pus pachetul de țigări pe bancheta din spate, deoarece așa i-a zis d-nul XXXXXXXXXXX. După transmiterea pachetului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX accelerase automobilul avînd o viteză destul de bună, însă la un moment date drumul îi fusese blocat de o mașină de mare tonaj, fiind creat un ambuteiaj, iar el fiind nevoit să stopeze. Colaboratorii de poliție se aflau cu mașinile prin preajmă, la un moment dat a văzut cum XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a aruncat pachetul în copaci, iar momentul aruncării pachetului nu a fost filmat, deoarece ceilalți colaboratori rămăsese în spate, erau în jur de 4.5 echinajie Coborînd din automobile s-au apropiat primii de XXXXXXXXXXX prezentându-se între timp se apropiase și procurorul M Ivanov

...în jurul 15.00. După ce a fost depistat, s-a apropiat prima de XXXXXXXXXXXX, prezentându-i, timp de aproximativ 30 secunde, fiind continuate acțiunile. Personal a participat la cercetarea la fața locului, însă nu ține minte dacă i s-a propus să semneze procesul verbal. În alte mijloace de transport se aflau și alți colaboratori, însă cu toții au participat la acțiunile ce au avut loc pe str. Poltava, unde se vedea destul de bine. Pachetul în care se depistase 300 euro erau jos, însă nu ține minte în care parte a automobilului, la o distanță de 2 metri, însă era pe partea dreaptă a carosabilului unde erau niște tufisuri. Din cite își aduce aminte procurorul văzuse primul pachetul de țigări, consideră că cercetarea la fața locului fusese filmată. Nu ține minte dacă a fost împuternicit să participe la aceste acțiuni, însă indică că de obicei la reținerea în flagrant participă în baza ordonanței de creare a grupului. Personal nu a întocmit nici un raport sau vre-o notă informativă în acest sens. Pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu-l cunoaște și nici pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX anterior nu i-a văzut.

Martorul Beschieri Ruslan a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activează în funcție șef al Direcției de combatere a corupției din cadrul serviciilor MAI. Pe inculpații XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îi cunoaște în legătură cu serviciul. Pe fotografi i-a văzut pe ambii însă în realitate l-a văzut doar pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Deținând funcția de șef al secției K2 a serviciului securitate internă și combatere a corupției din cadrul MAI, în luna iunie se adresase la unitatea de gardă o persoană cu o plângere, datele căreia nu și le amintește, care a fost repartizată secției în care dânsul activa. Petiționarul reflectase estorcarea sumei de aproximativ 500 euro, la rândul său a dispus ca de persoana dată să se ocupe colaboratorii operativi Mihai Ciobanu și Oboroceanu Veaceslav. Din discuție înțeleșese că banii urmau a-i fi transmiși lui XXXXXXXXXXXX care era mai în vârstă, careva amănunte nu-și aduce aminte. Ulterior, s-a deplasat cu petiționarul la Procuratura Anticorupție unde a și fost pornită cauza penală, de către procurorul Mihail Ivanov și format grupul operativ. În ziua în care a fost preconizată transmiterea banilor s-a deplasat împreună cu angajații implicați pentru a supraveghea cazul și la necesitate să acorde suport. Se afla într-un automobil cu Mihai Ciobanu, fiind la volan. Susține că transmiterea banilor avusese loc pe traseul Poltava spre Chișinău. Cînd se deplasau cu automobilul în urma persoanei bănuite, petiționarul confirmase transmiterea banilor, care au fost puși într-un pachet de țigări. Deoarece se apropiau de oraș au purces de la stopa automobilul în vederea evitării unui accident. În urma semnalelor efectuate, în momentul în care automobilul frâna, a văzut că din partea dreaptă a automobilului zburase un pachet de țigări boțit, în partea dreaptă a carosabilului. După stoparea automobilului pachetul de țigări se afla la o distanță de 4-5 metri de automobil. Respectiv persoana se opri, comportându-se adecvat, nefiind necesitatea de a aplica forța fizică în vederea neutralizării, l-a anunțat ca să stea pe loc, între timp se apropiase și procurorul Mihail Ivanov cu grupul de lucru și specialistul, efectuând procedurile necesare, la care dînsul nu a participat. Automobilul în cauză fusese supravegheat în jur de 40 minute, începînd cu momentul deplasării la IP Ialoveni. Funcția sa prevedea doar supravegherea cazului, dar nu și participarea la întocmirea actelor, toate acțiunile fiind conduse de către procuror. Nu a gestionat careva materiale doar verbal i s-a raportat că nu au fost implicate alte surse decît specialistul de fixare la fața locului, în cazul în care erau să fie folosite și alte mijloace tehnice, acestea erau să fie relatate în dosar. Potrivit informației preliminare, banii urma să-i ia XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, însă acțiunile derulase altfel, aceștia fiind primiți de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște ce sumă fusese marcată, deoarece specialistul marchează. Nu cunoaște dacă după marcarea rămăsese careva sumă de bani, deoarece nu era de competența sa să cunoască despre acest fapt. Acțiunile nu i se raportau secundă pe secundă, ci pe epizoade. Personal nu a văzut momentul ca deținătorul să-i fi transmis lui XXXXXXXXXXXX careva obiecte și anume pachetul de țigări.

Martorul Molovata Vasile în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în funcție de inspector de patrulare din cadrul IP Ialoveni. La data de 01 iunie 2013, făcea parte din echipajul de patrulare fiind împreună cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În acea perioadă avea voie să stopeze automobilele. Fusese stopat un automobil, fiind verificate actele în jur de 10 minute. Nu cunoaște de către cine fusese verificate actele, deoarece el se afla în automobil și nici nu a văzut cine a discutat cu cet. Atanasov Ivan. La fel nu ține minte cine efectuase verificarea alcoscopică, însă în acea seară dispunea de aparatul „Drager”, care se afla în automobil, dar nu cunoaște sub responsabilitatea cui acesta era luat. Menționează că de obicei, aparatul se eliberează superiorului pe echipaj, pentru ce semnează într-un registru special, însă nu-și aduce aminte cine din ei trei în acea seară era superior deoarece de atunci au trecut trei ani de zile. În cazul în care se pierde dispozitivul „Drager” răspunde tot echipajul. Nu ține minte cine anunțase unitatea de gardă precum că a fost stopat cet. Atanasov, însă de obicei în registru se fixează cine anunță despre eventuala încălcare, persoana dată și fiind responsabilă de soluționarea cazului. Nu cunoaște cine din ei era responsabil despre soluționarea cazului. Ulterior cet. Atanasov a fost lăsat să plece cu automobilul său. Biroul de serviciu al lui XXXXXXXXXXXX era nr. 6, în care se mai aflau 3-4 persoane, la acel moment XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu avea biroul său personal, însă acesta cînd lucra cu persoanele își desfășura activitatea în biroul nr.6, unde era o singură masă. La efectuarea percheziției dînsul nu a fost prezent și nici nu cunoaște a cui vestă fusese ridicată. Menționează că informația din Registrul nr. 2 o poate înregistra oricine, însă oricum ulterior șeful repartizează, cine va examina, pentru ce și semnează.

În confirmarea declarațiilor depuse de către martorii sus indicați se mai confirmă și prin mijloacele de probe acumulate pe parcursul urmăririi penale și care potrivit art.95 C.P.P. sînt considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, și de asemenea fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *prin raportul de expertiză grafoscopice nr.116 din 12 mai 2014*, prin care a fost stabilit că: ” Manuscrisul suspect cu următorul conținut cifric „069179499” înscris la rubrica „5. Tel. ” în formularul îndreptării către Dispensarul Republican de Narcologie a numitului Atanasov Ivan pentru examinarea stării de ebrietate, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 04 iunie 2013 în biroul nr.6, amplasat în sediul Inspectoratului de poliție Ialoveni – a fost executat de inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Celelalte manuscrise suspecte cu conținutul: „Атанасов Ив. Кон.” „1977”, „к врачу не нуждаюсь” și „01.06”, cu care sunt completate rubricile: „Eu”, „a.n.”, „Declarațiile persoanei îndreptate: _____” și „_____2013”, ale formularului îndreptării în litigiu – au fost executate de către numitul Atanasov Ivan.

Două semnături suspecte de la numele lui Atanasov Ivan, plasate la rubrica „ПОДПИСЬ” în bonul nr.1263 din XXXXXXXXXXXX și în colțul drept de jos din formularul îndreptării în adresa Dispensarului Republican de Narcologie a numitului Atanasov Ivan pentru examinarea stării de ebrietate, ambele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 iunie 2013 în biroul nr.6, amplasat în sediul Inspectoratului de poliție Ialoveni – au fost executate de numitul Atanasov Ivan (vol.I , f.d. 224-232).

Astfel , potrivit raportului supra confirmă declarațiile, făcute de martorii Atanasov Ivan, Atanasov Snejana și Crețu Stepan privitor la natura încălcării admise de Atanasov Ivan, care demonstrează că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cunoștea cu certitudine despre natura acțiunilor real comise de către Atanasov Ivan , ceea ce de fapt XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX fiind în calitate de agent constator a denaturat datele în procesul verbal, precum că Atanasov conducea mijlocul de transport fără acte, iar prin datele vădit false XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a urmărit nu altceva decît scopul camuflării acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ceea ce se confirmă și prin multiplele convorbiri inclusiv telefonice care urmau să fie purtate cu Atanasov Ivan în cazul sesizării organului de urmărire penală competent;

- *prin corpurile delictive și anume 3 bancnote cu valoarea nominală a cîte 100 euro fiecare cu numărul de serie S.25637864128; S.17612837863; S.26490354208*; transmiși sub control inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în schimbul cărora acesta în participație cu inculpatul XXXXXXXXXXXX Spirdon urma să asigure absolvirea lui Atanasov Ivan de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă.

- *prin raportul agentului constator din 01 iunie 2013 cu seria și numărul RAP 01012133 pe două file*, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a I.P Ialoveni cu nr.1949, în care inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a înscris următoarele date vădit false „cet. Atanasov Ivan 1977 a.n. loc. r. Taraclia s. Novosiolovca conducea vehiculul fără acte”. Disponerea de Atanasov Ivan asupra sa de acte în momentul stopării este dovedită prin declarațiile lui Atanasov Ivan, Atanasov Snejana, Crețu Stepan, întocmirea de inculpatul XXXXXXXXXXXX a formularului îndreptării către Dispensarul Republican de Narcologie, bonul nr.1263 din XXXXXXXXXXXX alcotestului „Drager” care a fost semnat de Atanasov Ivan.

În acest context se menționează faptul că potrivit prevederilor art.438, 439 din Codul contravențional, în cazul în care Atanasov Ivan ar fi condus fără acte, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX era obligat să-l înlătore de la conducerea vehiculului și să rețină vehicolul.

Potrivit normelor art.438 alin.(1) din Codul contravențional, “Persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă:

a) există temeuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe;

b) nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul;

c) a expirat termenul de 90 de zile de admitere temporară a mijlocului de transport auto pe teritoriul Republicii Moldova” (vol. I, f.d. 84-85);

- **imprimanta „Drager” mobile printer nr.1263 din data 01 iunie 2013**, conform raportului de expertiză pe imprimantă este aplicată semnătura lui Atanasov Ivan. Testul a fost efectuat la data XXXXXXXXXXXX, ora 00 și 07 min., iar rezultatul testării este 0,52 mg/l. Ceea ce coroborează cu plângerea depusă de Atanasov Ivan, declarațiile învinutului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, declarațiile martorilor Atanasov Snejana și Crețu Stepan. De menționat că rezultatul testării a fost indicat în aceeași cantitate atît de martorul Atanasov Ivan cît și de inculpatul XXXXXXXXXXXX la rcunoașterea vinovăției sale prin încheierea acordului de rcunoaștere a vinovăției.

- **îndreptarea în adresa Dispensarului Republican de Narcologie întocmită la 01 iunie 2013 de inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe numele lui Atanasov Ivan a.n. 1977**, care demonstrează că inculpatul XXXXXXXXXXXX era obligat potrivit prevederilor art.438 din Codul contravențional, pentru a-l înlătura de la conducerea mijlocului de transport pe Atanasov Ivan. Însă, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, contrar obligațiilor sale i-a permis lui Atanasov să-și continue deplasarea cu autovehiculul, cu scopul camuflării acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și al justificării multiplelor convorbiri inclusiv telefonice care urmau să fie purtate cu Atanasov Ivan în cazul sesizării organului de urmărire penală competent, învinutul XXXXXXXXXXXX a înscris în raportul agentului constataator cu seria și numărul RAP 01012133 date vădit false conform cărora Atanasov Ivan conducea vehiculul fără acte;

- **prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 iunie 2013**, în cadrul căreia a fost cercetat locul în care a fost stopat învinutul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care conducea autoturismul de model „Haima” cu n/î DN AJ 016. La o distanță de autoturism de aproximativ 5 metri în lateral-dreapta pe acostament a fost depistat un pachet de țigări de marca „Parliament”, în interiorul cărui au fost depistate 3 bancnotele a cîte 100 euro fiecare, transmise sub control de Atanasov Ivan lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (vol. I, f.d. 53-54);

- **prin procesul-verbal de percheziție din 04 iunie 2013**, în cadrul căreia în biroul de serviciu nr.6 al inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, din sediul I.P. Ialoveni, au fost depistate și ridicate: xerox copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Atanasov Ivan născut la 19 februarie 1977; imprimanta „DRAGER” mobile printer din XXXXXXXXXXXX cu o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră; îndreptarea către Instituția Medico Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie din 01.06.2013 în care este înscris numele lui Atanasov Ivan. (vol. I, f.d. 59-60);

- **prin procesul-verbal de ridicare din 04 iunie 2013**, în cadrul căreia de la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost ridicat Raportul agentului constataator din 01.06.2013 cu nr.01012133 întocmit pe numele lui Atanasov Ivan (vol. I, f.d. 83);

- **prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2013**, în cadrul căreia a fost cercetat Registrul nr.2 de evidență al înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. La pagina 83 sub numărul de ordine 1949 este înregistrat la data 02 iunie 2013, ora 10 și 20 min. raportul agentului constataator XXXXXXXXXXXX conținutul informației înregistrate este următor: „Puhoi la data de XXXXXXXXXXXX, ora 00 și 00 min. a fost stopat a/m de model Nissan cu n/î C OS 923 condus de cet. Atanasov Ivan, a.n.1977, fără acte la volan”.

Tempul înregistrării raportului agentului constataator 02 iunie 2013 ora 10 și 20 min. în coroborarea cu alte probe cum ar fi: declarațiile martorilor Atanasov Ivan, Atanasov Snejan, Crețu Stepan, a învinutului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, raportul de expertiză, corpurile delictate imprimanta „Drager”, îndreptarea către Instituția Medico Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie din XXXXXXXXXXXX, înregistrările video, procesul-verbal de consemnare a înregistrării video dovedește că de fapt Atanasov Ivan la 01 iunie 2013, în timpul stopării dispunea de acte. Iar inculpatul XXXXXXXXXXXX în scopul camuflării acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu învinutul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și al justificării multiplelor convorbiri inclusiv telefonice care urmau să fie purtate cu Atanasov Ivan în cazul sesizării organului de urmărire penală competent, a înscris în raportul agentului constataator cu seria și numărul RAP 01012133 date vădit false. (vol. I, f.d. 87-88);

- **prin procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2014**, în cadrul căreia au fost examinate conținutul plicului în care au fost sigilate documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 iunie 2013, din biroul nr.6 amplasat în sediul Inspectoratului de poliție Ialoveni. (vol.I, f.d.181 - 186);

- **prin procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2014**, în cadrul căreia de la operatorul de telefonie mobilă Î.M. „ORANGE” S.A., a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la numărul GSM 069 424 484 utilizat de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în perioada de timp 31 mai 2013 – 05 iunie 2013 (vol. II, f.d. 98 – 99);

- **prin ordinul nr. 22ef din 03 martie 2013**, prin care inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost transferat în funcția de inspector al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. (vol. I, f.d. 111);

- **prin ordinul nr. 22ef din 03 martie 2013**, prin care inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost transferat în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. (vol. I, f.d. 111);

- **prin informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la numărul GSM 069 424 484 utilizat de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în perioada de timp 31 mai 2013 – 05 iunie 2013**, care dovedește declarațiile martorul Crețu Stepan privind purtarea convorbirilor telefonice cu inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Astfel, la 01 iunie 2013, ora 08 și 20 min. Inculpatul XXXXXXXXXXXX a efectuat un apel telefonic cu o durată de 90 sec. pe numărul de telefon a lui Crețu Stepan. În cadrul acelei convorbiri i-a comunicat martorului Crețu Stepan suma de bani necesară a-i fi transmisă pentru care urma să asigure absolvirea lui Atanasov Ivan de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă. Ulterior, inculpatul XXXXXXXXXXXX a mai purtat cu martorul Crețu Stepan 3 convorbiri telefonice la data 03 iunie 2013. Totodată, în perioada de timp 03 – 04 iunie 2013, inculpatul Colesnic XXXXXXXXXXXX a purtat cu Atanasov Ivan 10 convorbiri telefonice, dintre care în 5 cazuri a fost inițiatorul apelului care au avut durata de 195 sec. respectiv apehurile inițiate de Atanasov au avut durat totală 187 sec. (vol. II, f.d.101-103);

- **prin analiza operațională a informației ridicate privind convorbirile telefonice purtate de la numărul GSM 069 424 484 utilizat de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în perioada de timp 31 mai 2013 – 05 iunie 2013.**(vol. II f.d. 106 – 110);

- **înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc între Atanasov Ivan și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la 04 iunie 2013.** Din care rezultă că învinutul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui Atanasov Ivan un pachet pentru țigări marca „Parliament” pentru ca acesta să pună în el banii care nu i-se cuvin lui XXXXXXXXXXXX. La fel este confirmată purtarea discuțiilor între inculpatul XXXXXXXXXXXX și martorul Crețu Stepan. La indicația inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Atanasov Ivan a pus pachetul de țigări în care se aflau bani în sumă de 300 euro, pe bancheta din spate a automobilului. Totodată, învinutul Colesnic i-a comunicat lui Atanasov Ivan că procesul-verbal pe faptul constatării încălcării de Atanasov a fost distrus;

- **procesul-verbal de consemnare a transmiterii banilor din 04 iunie 2013**, prin care a fost consemnat că la 04 iunie 2013 lui Atanasov Ivan i-au fost alocați bani în sumă de 400 euro, în 4 bancnote cu valoarea nominală a cîte 100 euro, cu numărul de serie S.25637864128; S.17612837863; S.26490354208, primindu-le Atanasov s-a deplasat la sediul I.P. Ialoveni unde s-a înfîlțit cu învinutul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îmbrăcat în uniformă de serviciu. Apoi învinutul i-a indicat lui Atanasov să urce în autoturismul său și să-l urmeze, iar cînd se va opri să se apropie de autoturism. Afîndu-se pe traseul Poltava, inculpatul XXXXXXXXXXXX i-a oferit lui Atanasov un pachet deșert fără țigări și i-a spus să plaseze banii în sumă de 300 euro în acesta. După o scurtă distanță parcursă inculpatul a oprit din nou indicînd lui Atanasov să pună pachetul cu bani pe bancheta din spate prin geamul deschis, al portierei din spate. (vol.I, f.d. 33);

- **prin procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea imaginilor a întâlnirii și convorbirii care a avut loc între Atanasov Ivan și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la 04 iunie 2013**, prin care a fost consemnat că în rezultatul vizionării înregistrării video se constată cum Atanasov Ivan se apropie de I.P. Ialoveni, unde s-a înfîlțit cu inspectorul I.P. Ialoveni XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, îmbrăcat în uniformă de serviciu. Ultimul i-a indicat cet. Atanasov Ivan să urce în autoturismul său și să-l urmeze, iar cînd se va opri să se apropie de automobilul său. Aceștia urcându-se în automobile, s-au deplasat în direcția traseului Poltava. Ajungînd pe traseu, inspectorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a staționat, iar Atanasov Ivan, s-a apropiat de automobilul de culoare sură cu număr de înmatriculare DN AJ 018, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXXXX Andrei, ultimul i-a transmis un pachet gol de țigarete, și permisul de conducere, dîndu-i de înțeles să urce în automobilul său de model NISAN cu număr de înmatriculare C OS 925, și să-l urmeze, totodată să pună banii în pachet. După o scurtă distanță parcursă, acesta a staționat din nou, iar Atanasov Ivan s-a apropiat de automobilul condus de inspectorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acesta i-a spus să pună pachetul pe bancheta din spate prin geamul deschis a portierei din spate.

Acest mijloc de probă dovedește extorcarea și primirea de inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a banilor în sumă de 300 euro. Precum și faptul conducerii autoturismului de Atanasov Ivan la 01 iunie 2013 în posesia actelor necesare (vol.I, f.d.37);

- stenograma anexă la procesul-verbal, din care rezultă că învinuitul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui Atanasov Ivan un pachet pentru țigări marca „Parliament” pentru ca acesta să pună în el banii care nu i-se cuvin lui XXXXXXXXXXXX. La fel din convorbire este confirmată purtarea discuțiilor între inculpatul XXXXXXXXXXXX și martorul Crețu Stepan. La indicația învinuitului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Atanasov Ivan a pus pachetul de țigări în care se aflau bani în sumă de 300 euro, pe bancheta din spate a automobilului. Totodată, învinuitul XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui Atanasov Ivan că procesul-verbal pe faptul constatării încălcării de Atanasov a fost distrus. (vol.I f.d. 38-40).

Examinând în ansamblu declarațiile inculpaților, martorilor, mijloacele de probe materiale acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința judiciară, instanța de judecată consideră justificat că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX sînt prezente semnele infracțiunii, și anume XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX având calitatea de persoană publică în participație cu o altă persoană publică a extorcat și personal a primit bunuri care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, iar XXXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit coruperea pasivă, adică avînd calitatea de persoană publică în participație cu altă persoană publică a extorcat prin mijlocitor bunuri care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit.b) și lit.c) din Codul penal, precum și prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX, a săvârșit falsul în acte publice adică avînd calitatea de persoană publică din alte interese personale a înscris în documentele oficiale date vădit false, infracțiune prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit art. 101 al. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În coroborare cu art. 51 Cod penal, constituie temei real al răspunderii penale doar fapta prejudiciabilă săvârșită. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei penale și a recomandărilor Hotărîrii Plenului CSJ nr.11 din 22.11.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, potrivit căroră latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se realizează doar prin acțiune, ce în varianta sa tip, stipulată la alin. (1) art. 324 Cod penal se manifestă prin: a) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) acceptarea acestora și c) primirea lor. În varianta agravată de la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip. Astfel, dacă se ne referim la extorcarea ca modalitate a coruperii pasive, în contextul variantei agravate de la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, atunci poate fi realizată prin una din următoarele modalități: punerea victimei în situația ce o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele legitime sau nelegitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau nelegitime ale victimei (nu și lezarea efectivă a acestora), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât acesta este nevoit să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau nelegitime ale victimei. Infracțiunea de corupere pasivă fiind una formală, se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite. Respectiv, elementele constitutive ale componenței de „corupere pasivă”, menționate mai sus, și-au regăsit reflectare în acțiunile întreprinse de inculpați care acționând în limita obligațiilor funcționale și punându-l pe Atanasov I. în situația ce l-a determinat la transmiterea remunerației ilicite.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX deținînd în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 22ef din 03 martie 2013 a fost transferat în funcția de inspector al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, iar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 22ef din 03 martie 2013 a fost transferat în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Astfel la data de XXXXXXXXXXXX – ambii avînd calitatea de persoană publică prevăzută de art. 123 al.(2) C.P. - subiecți XXXXXXXXXXXX infracțiunii imputate.

Cu referire la latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii imputate, instanța de judecată consideră că și-a confirmare, și anume caracterizează toate alternativele acestei infracțiuni prin faptul că ambii fiind persoane cu funcție de răspundere, conștientizînd, intenționat în urma testului de alcoolemie al conducătorului auto – Atanasov Ivan, și fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, fiindu-i luat de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a actelor de conducere și fără a întocmi careva proces verbal au extorcat, au pretins, au acceptat de a primi personal, cît și prin mijlocitor bani, ce nu li se cuvin, pentru sine. Prin faptul că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a camuflat datele vădit false, a urmărit nu altceva, decît scopul acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ceea ce și se confirmă prin mijloacele de probă cercetate și anexate la materialele cauzei.

În ce privește pe capătul de infracțiune imputată lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX prevăzută de art. 332 al.(1) C.P., instanța de judecată reiterează că de asemenea este demonstrată pe deplin, și anume prin faptul că fiind stabilită alcoolemia la Atanasov Ivan, ultimul avînd calitate de agent constatatator prin intenție directă a întocmit raportul RAP 01012133 „cet. Atanasov Ivan 1977 a.n. loc. r. Taraclia s. Novosiolovca conducea vehiculul fără acte”.

Partea apărării – Rodion Dumneanu, în susținerea poziției de nevinovăție a inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s-au bazat pe declarațiile inculpaților, potrivit căroră în cadrul ședinței de judecată nu au recunoscut comiterea infracțiunii ce i se incriminează, consideră că a fost o provocare din partea lui Atanasov Ivan, precum că în toate cazurile de discuție dintre A.XXXXXXXXXX și numitul I.Atanasov au fost purtate la inițiativa ultimului; au mai invocat că nu a fost administrată nici o probă că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ar fi acționat prin participare cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, persoana pe care o reprezintă indicînd că nu a testat alcoolscopic pretinsa victimă, nu a primit de la acesta careva documente, precum și faptul că ar fi auzit doar faptul că colegul său a informat Unitatea de Gardă, precum că I.Atanasov ar fi condus mijlocul de transport în lipsa documentelor necesare. În același timp, nici I.Atanasov și nici alți participanți la proces nu au indicat că XXXXXXXXXXXX ar fi acționat în sensul influențării victimei să facă careva înscrisuri în actele ce i s-au transmis spre semnare, acestea fiind întocmite de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Argumentul apărării privind pretinsa provocare nu și-a găsit confirmare, or cummul de probe apreciate în conformitate cu art. 100- 101 Cod de procedură penală, denotă vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX A. în comiterea coruperii pasive. Mai mult ca atît, provocarea nu poate fi reținută și în aspectul, că fapta incriminată a fost depistată ca urmare a denunțului și nu ca rezultat al intervenției din partea agenților statului. Or, pentru provocare este necesară intervenția insistentă a provocatorului către persoana publică, pe cînd în cazul dat o atare intervenție nu a avut loc, fiind prezentă doar o înțelegerea dintre cei doi, prin care XXXXXXXXXXXX A. a pretins prin extorcarea mijloace bănești pentru ca procesul verbal întocmit vădit fals de către XXXXXXXXXXXX S. să nu ajungă în instanța de judecată. Mai mult ca atît, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în cadrul urmăririi penale la 04 iunie 2013, învinuitul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX fiind asistat de apărător a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției unde a descris în detaliu fiecare (vol.I, f.d. 126).

Instanța, consideră de a respinge ca argument declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, precum că biroul său este biroul nr.3 și nu biroul nr.6 unde s-a efectuat percheziția, deoarece, după cum s-a stabilit din declarațiile martorului Molovata, cît și a inculpatului XXXXXXXXXXXX ”de biroul nr.6 se foloseau toți, inclusiv și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX” chiar dacă oficial biroul nr.3 era întărit după XXXXXXXXXXXX S., lucrurile acestuia nu se dețineau în biroul nr.3, ci în biroul nr.6.

Urmează a fi respinse și argumentele apărătorului Vasile Pruteanu potrivit căroră comportamentul lui XXXXXXXXXXXX S. și XXXXXXXXXXXX A. de neînlturare a lui Atanasov Ivan după depistarea gradului de alcoolemie de 0,52 mg/l corespunde prevederilor Hotărîrii Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii, deoarece din start Atanasov Ivan și fără test a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, ceea ce urma să întreprindă toate obligațiile de serviciu prin înlturarea acestuia de la conducerea mijlocului de transport și

Prin urmare, instanța respinge afirmațiile afit a apărării, cit și a inculpaților , deoarece toate acestea sînt combătute prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată.

Luând în considerație că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din Codul penal, la 01 iunie 2013, care potrivit prevederilor art.16 din Cod penal, este de categorie ușoară și că conform art.60 alin.(1) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani.

Astfel, din materialele cauzei se demonstrează faptul că la data de 07.06.2013 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod Penal, iar fapta a avut loc la XXXXXXXXXXX, din care considerent se constată că a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală pe ambele capete de acuzare .

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) din Codul de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit Codului Penal, sancțiunea maximă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) C.P. constituie cu închisoare de pînă la 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX , conform art. 76 , 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, fiecărui din inculpați, instanța ia în considerație circumstanțele stabilite pe dosar: ca circumstanțele atenuante și agravante, instanța de judecată conducându-se de rigorile art. 61 și 75 Cod penal, aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului penal. Instanța ia în considerație că inculpații se caracterizează pozitiv, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Vis-a-vis de pedeapsa aplicabilă inculpaților, instanța de judecată consideră că corectarea lor este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, or, avînd în vedere art. 16 C.P., ținînd cont de gradul prejudiciabil și de pericolul social al faptei imputate, de sancțiunea prevăzută de norma penală incriminată, de personalitatea inculpaților , XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la serviciu este caracterizat pozitiv, ca un specialist calificat, disciplinat că are la întreținere doi copii minori, practic este unicul întreținător XXXXXXXXXXX familiei , iar XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX - la serviciu este caracterizat pozitiv, ca un colaborator competent, responsabil, energic și cu inițiativă , are doi copii la întreținere , instanța de judecată v-a stabili pedeapsa cu aplicarea art.90 C.P., suspendând condiționat executarea pedepsei.

Totodată, conducându-se de rigorile art. 90 Cod penal instanța de judecată obligă inculpații XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpurile delictelor : 3 bancnote cu valoarea nominală a cîte 100 euro fiecare cu numărul de serie S.25637864128; S. 17612837863; S.26490354208 a trece în venitul statului, iar restul corpurilor delictelor urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de păstrare.

Acțiunile civile nu a fost înaintată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal, art.art.384, 385 389, 394 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 5 ani (cinci) ani închisoare cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției, a Ministerului Afacerilor Interne inclusiv a subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Vitalie prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare , cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției, a Ministerului Afacerilor Interne inclusiv a subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXXX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se recunoaște XXXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din Codul penal.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) C.P. Cod Penal pe motiv că a intervenit termenul de prescripției de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor: 3 bancnote cu valoarea nominală a cîte 100 euro fiecare cu numărul de serie S.25637864128; S. 17612837863; S.26490354208 a trece în venitul statului. Restul corpurilor delictelor a lăsa la dosar pe tot termenul de păstrare.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoarei Buiucani, mun.Chișinău.

