**Consiliul Superior al Magistraturii**
**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**
**mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

**The Supreme Council**
**of Magistrates District Court**
**Chișinău city**
**bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 1-2826/2026
1-26125742-12-1-05102026

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU
Cu participarea:
Procurorului Denis CEBOTARI
Avocatului Sergiu COTRUȚĂ
Inculpatului Serghei RUSSU
a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**RUSSU Serghei Serghei,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, str. *****, necăsătorit, studii medii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, anterior judecat, antecedente penale stinse

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM,-

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.**

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 05 octombrie 2026 pînă la data de 30 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

**c o n s t a t ă:**

**1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.**

Inculpatul Russu Serghei, nefiind deținător al unui permis de conducere a mijloacelor de transport, cunoscând cu certitudine că încălcă pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau intr~o stare*

*avansată d e oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere* ", a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, în următoarele circumstanțe:

La 20 septembrie 2026, în jurul orei 21:40 min., Russu Serghei, conștientizând că a consumat alcool și, respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra", cu numere de înmatriculare ***** și a condus mijlocul de transport pe drumurile publice până în momentul în care a fost stopat de către un echipaj al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă pe adresa bd. Dacia 40 din mun.Chișinău.

Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, angajații batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă au solicitat intervenția unui echipaj al INSP al IGP, care i-au prelevat lui Russu Serghei Serghei o probă de aer cu alcooltestul „DRAGER", rezultatul căruia a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/1, care depășește limita de alcool de 0,35 mg/1. Astfel, acțiunile sale au fost încadrate în baza art.$264^1$ alin.(5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.

În ședință de judecată, inculpatul Russu Serghei, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul Russu Serghei,

prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a relatat că la data de 20 septembrie 2026, se afla în s. Floreni. Pe la orele șase seara a fost la o terasă și a consumat alcool. Un vecin pe nume Vitalie l–a rugat să ia mașina lui și să-i ducă soției acestuia niște produse alimentare. Respectiv, i-a dat cheile și le-a dus acasă, i-a zis să se întoarcă înapoi, în schimb el nu a ascultat și s-a pornit spre Chiișinău. A fost la Andy,s Pizza, unde a consumat alcool. Pe la orele zece s-a pornit înapoi spre Floreni. Deplasîndu-se pe bd. Traian, a fost stopat de poliție, pe motiv că nu ardeau luminile la automobil, a mai venit un echipaj de poliție și a trecut testul Drager. A precizat că deține permis de conducere de categoria H. A lucrat neoficial în domeniul construcțiilor. A încercat să lucreze oficial la pizzerie, dar a revenit la construcții. Îi pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de amendă.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpateului Russu Serghei în fapta imputată şi aplicarea unei pedepse, în corespundere cu art. $80^1$ Cod penal al RM, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Prelungirea măsurii preventive arestarea preventivă.

Avocatul, în ședință judiciară, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că inculpatul are o familie, care îl susține, are domiciliu permanent și condiții favorabile de trai și că a optat pentru achitarea amenzii. A solicitat respingerea demersului procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive, arestarea preventivă, ca neîntemeiat, nefiind actuale riscurile care au stat la baza aplicării acestei măsuri.

**2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.**

Apreciind probele administrate, din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Russu Serghei în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cît și prin probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21 septembrie 2026, a fost supus examinării: bonul „Drager” nr.5584 din 20 septembrie 2026 privind rezultatul examinării alcoolscopice a învinuitului Serghei Russu — prin care s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/1 (f.d. 12);

- Bonul „Drager” nr.5584 din 20 septembrie 2026 privind rezultatul examinării jalcoolscopice a învinuitului Serghei Russu - recunoscut în calitate de

mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 21 septembrie 2026 (f.d. 10,13);

- declarațiile martorilor Iurie Macovei și Pavliuc David, conform cărora, activează în calitate de subofițeri superiori ai Batalionului de Patrulare și Reacționare Operative din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău. La data de 20 septembrie 2026, fiind implicați în serviciu împreună, dotați cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 3000, în jurul orelor 21 și 40 min., se deplasau cu automobilul de serviciu de la chemare spre Inspectoratul de poliție Botanica amplasat pe adresa mun.Chișinău bd.Cuza-Vodă 9/3. Astfel în direcția intersecției bd.Dacia cu bd.Cuza-Vodă, la semafor, au observat un automobil de model Opel Astra cu n/î *****, care se deplasa pe timp de noapte cu luminile stinse și în mod haotic. De asemenea, au observat că la acesta s-a aprins culoarea roșie a semaforului, ca urmare, el trebuia să stopeze, însă a continuat deplasarea în mod încetinit, provocând situație de accident, deoarece avea să tamponeze un automobil care se deplasa deja la culoarea verde a semaforului, ca urmare, văzând faptul dat au decis să stopeze automobilul și să stabilească circumstanțele de ce, conducătorul auto conduce în așa mod automobilul. Ei au pornit semnalele luminoase ale automobilului de serviciu, însă fără rezultat, conducătorul auto nu reacționa, au pus în funcțiune și semnalele sonore ale automobilului de serviciu, la fel, prin microfonul cu amplificator au solicitat conducătorului auto a automobilului Opel Astra cu n/î ***** să oprească, dar fără nici o reacție. Ca urmare, acesta a continuat deplasarea spre porțile orașului pe bd. Dacia intersecție cu str. Independenței. Reieșind din faptul că, s-a pornit culoarea roșie a semaforului de la intersecție erau alte automobile în fața acestora, conducătorul auto a automobilului Opel Astra cu n/î ***** a stopat, macovei Iurie repede a ieșit din automobil, a deschis portiera automobilului de model Opel Astra și a oprit motorul acestuia ca să nu continue deplasarea, astfel purtând discuții cu acesta a simțit un miros puternic de alcool din direcția acestuia. Ca urmare, la fața locului pe bd. Dacia 40 a fost solicitată intervenția unui echipaj al INSP pentru documentarea cazului dat. La fața locului s-a deplasat un echipaj INSP cu n/î MAI 9918. La volanul automobilului de model Opel Astra cu n/î ***** se afla o persoană de gen masculin care a fost identificat ca cet. Russu Serghei a.n. *****, ultimul în automobil se afla singur careva alte persoane nu erau în automobil, acesta nu avea asupra sa careva acte și nici permis de conducere. Ca urmare, la fața locului, fiind supus testului alcooloscopic cu dispozitivul Drager, de către echipajul INSP cu n/î MAI 9918, s-a stabilit că, cet. Russu Sergei conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/1. Comunică că, intervenția el a înregistrat-o video cu Body Camera de serviciu din dotare cu nr. 905062. Russu Serghei, la fața locului, când a fost stopat, se comporta agresiv în coraport cu ei, amenința cu răfuială fizică și

aplicarea forței fizice, se exprima în mod necenzurat. Fiind întrebat unde a servit alcool, Russu Serghei a răspuns că a servit bere la localul Andy,s Pizza din sectorul Botanica (f.d. 14-17);

- declarațiile martorului Antofîca Sergiu, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer al Secției de Patrulare „Chișinău" a Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție. Astfel, la 20 septembrie 2026 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere împreună cu colegul Cuiban Alexandru, fiind dotați cu automobilul de serviciu de model Toyota Au n/î MAI 9918, ca urmare patrulând sectorul deservit și anume, sectorul Botanica mun.Chișinău în jurul orelor 21 și 55 a parvenit solicitarea de ajutor din partea echipajului n/î MAI 3000, în care aceștia solicitau să vină la fața locului pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 40 un echipaj al INSP. Ca urmare venind la fața locului au observat echipajul de PRO cu n/î MAI 3000 care era format din subofițerii Pavliuc David și Macovei Iurie, aceștia au comunicat precum că, pe adresa în cauză au stopat automobilul de model Opel Astra cu 1î *****, la volanul automobilului aflându-se o persoană de gen masculin care a fost ^ntificat ca cet.Russu Serghei a.n. *****, acesta a fost stopat în rezultatul că conducea automobilul neuniform și nu se supunea cerințelor angajaților BPRO de a stopa automobilul. Ca urmare, în cadrul discuțiilor cu cet. Russu Serghei din partea acestuia s-a simțit un miros puternic de alcool, ultimul fiind întrebat dacă este de acord să fie supus testului alcooloscopic de tip Drager la fața locului, cet. Russu Serghei a comunicat că, este de acord, ca urmare, de acesta personal, fiind supus testului alcooloscopic de tip Drager Alcotest 6810 care era în dotare, s-a stabilit că, Russu Serghei conform chitanței 5584 din 20.09.2026, ora 22 și 30 min., conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate avansată având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/1, astfel a întocmit actele de înlăturare a conducătorului de la conducerea autovehiculului și automobilul de model Opel Astra cu n/î ***** a fost transmis la parcarea specială. Este de menționat faptul că, cet. Russu Serghei asupra sa nu avea nici un act de identitate, fiind verificat în baza de date E-Data s-a stabilit că acesta nu are emis permis de conducere pe numele său, nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport. Vrea să comunice că, colegul său pe nume Cuiban Alexandru a efectuat o înregistrare video cu momentul când l-a supus testului Drager pe cet. Russu Serghei, care i-a transmis-o și acestuia și la rândul său o predă organului de urmărire penală. La fața locului, cet. Russu Serghei a fost de acord cu rezultatele testului Drager și nu a solicitat să fie supus examenului medical, persoana a fost escortată la IP Botanica pentru documentarea cazului în continuare (f.d. 18-19);

- declarațiile martorului Rubanov Vitalie, care a declarat că pe cet.Russu Serghei Serghei îl cunoaște, acesta este vecinul lui. La 20 septembrie 2026, în jurul

orelor 18 și 00 min., el se afla într-un local de agrement din or. Anenii Noi, loc. Floreni, unde consuma bere. Astfel, la localul dat l-a observat pe vecinul său pe nume Russu Serghei care nu consuma băuturi alcoolice și l-a rugat pe acesta să ia automobilul lui de model Opel Astra cu n/î ***** și să-1 ducă acasă, deoarece nu voia să urce servit la volan sau să lase pe noapte automobilul la localul unde el se afla. Ca urmare, Russu Serghei a acceptat să-i ducă automobilul acasă, acesta i-a dat cheia și el s-a dus spre casa acestuia. Ulterior, venind acasă a stabilit că, automobilul său nu era acasă, a întrebat-o pe soția sa pe nume Untilă Irina dacă, Russu Serghei a adus automobilul acasă, la care aceasta i-a comunicat că Serghei a adus produsele ce se aflau în automobil, le-a descărcat și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cu automobilul acestuia de model Opel Astra cu n/î *****, fără să zică ceva. Ulterior, văzând că automobilul nu este adus acasă și Serghei nu răspunde la telefon, a încercat să-1 găsească pe acesta prin intermediul prietenilor săi și l-a căutat și prin sat, văzând că nu-1 găsește pe Serghei și automobilul, a efectuat apel 112 în jurul orelor 22 și 00 min., pentru a stabili locul aflării automobilului. Ca urmare, automobilul a fost dat în orientare de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, aceștia au stabilit că automobilul a fost reținut și dus la parcarea specială din Chișinău, deoarece l-au depistat pe Russu Serghei în stare de ebrietate la volan, în timp ce, conducea mijlocul de transport prin mun. Chișinău. La momentul când el i-a oferit cheile de la automobilul său, cet. Russu Serghei nu se afla în stare de ebrietate și nu consuma băuturi alcoolice, ca urmare, el nu cunoaște unde acesta a servit băuturi alcoolice cu cine (f.d. 20-21);

- Procesul-verbal de ridicare din 21 septembrie 2026, de la Sergiu Antofica, a fost ridicat un disc optic de stocare a datelor de tip DVD-R ce conține o secvență video din data de 21.09.2026 și surprinde momentul testării alcoolscopice a cet. Serghei Russu (f.d. 23);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21 septembrie 2026, au fost supuse examinării: o secvență video din data de 20.09.2026 și surprinde momentul testării alcoolscopice a cet.Serghei Russu, stocată pe un disc optic de stocare a datelor de tip DVD-R (f.d. 25);

- Procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2026, de la Fedoreț Doina, a fost ridicat un disc optic de stocare a datelor de tip DVD-R ce conține o secvență video captată de sistemul „bodycam” al angajatului BPRO Iurie Macovei (f.d. 29);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 24 septembrie 2026, au fost supuse examinării: o secvență video captată de sistemul „bodycam” al angajatului BPRO Iurie Macovei, stocată pe un disc optic de stocare a datelor de tip DVD-R (f.d.31).

**3**. **Încadrarea juridică a faptei.**

În speță, instanța constată, că inculpata a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, ceea ce în esență, prezumă fapta prejudiciabilă de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază, că Russu Serghei, prin fapta sa, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, conducînd în stare de ebrietate alcoolică automobilul de model „Opel Astra ”, cu n/î *****, deplasându-se pe bd. Dacia 40, mun. Chișinău și fără a deține permis de conducere. Fiind testat cu aparatul „Drager”, s-a stabilit rezultatul final de 0,98 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, rezultat cu care Russu Serghei a fost de acord și nu l-a contestat.

În final, instanța precizează, că infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către persoana care are concentrația de alcool mai mare decât cea prevăzută la alineatul (1) al acestui articol și anume o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l,

Cu referire la latura subiectivă, se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpata Russu Serghei, care, în mod conștient, a urcat la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică și conștientizînd că nu deține permis de conducere.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpată în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide, că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel, confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

La fel, instanța reține și calitatea de subiect al infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin. (5) Cod penal, or fapta incriminată inculpatei are ca subiect special persoana care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Russu Serghei în fapta imputată şi încadrează acțiunile sale în baza art.$264^1$ alin. (5) din Codul penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

**4. Individualizarea pedepsei.**

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens, că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cât privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, săvârșită de către inculpată, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Potrivit materialelor dosarului, instanța constată că inculpatul Russu Serghei anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12.09.2024 în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 de ore (f.d. 38).

De asemenea, instanța remarcă, că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și nici psihiatru (f.d. 34-36), nu este căsătorit, nu este angajat oficial în cîmpul muncii, nu are persoane minore la întreținere.

Urmare, conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, drept circumstanțeă atenuantă, instanța reține – regretul pentru cele săvîrșite, iar potrivit art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, drept circumstanță agravantă, instanța de judecată stabilește săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Russu Serghei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost identificate.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Sancțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, la data comiterii infracțiunii, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În corespundere cu art. 80/1 alin. (1) din Codul penal al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi cu amendă.

Totodată, alin. (2) al art. 80/1 Cod penal al RM, stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. $264^1$, 324–$335^1$, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din gravitatea infracţiunii, fiind calificată una mai puțin gravă, avînd în vedere faptul că inculpatul anterior a fost judecat pentru alte infracțiuni, dara antecedentele penale sunt stinse, luînd în considerație personalitatea inculpatului, reieșind din noile limite ale pedepsei determinate prin prisma alin. (2) al art.$80^1$ Cod penal, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului Russu Serghei, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzută de art.$264^1$ alin. (5) Cod penal al RM, reieșind din prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu noile limite ale acesteia, și anume, închisoare de la 2 ani - 3 ani și 9 luni.

Așadar, luînd în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul şi gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, prezența circumstanței agravante, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins doar printr-o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, în vederea acordării unei noi șanse de corectare, de conștientizare esențială a celor comise și reeducare în spiritul respectării legii și comportării adecvate în societate.

Totodată, conform art. 90 alin. (1) și (2), (6) lit.g) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească anumite obliugații, printre care și participarea la programe probaţionale.

Pentru raționamentele expuse, avînd în vedere că inculpatul a mai fost anterior codamnat, însă pentru alte fapte decît celor din domeniul circulației rutiere, iar în prezent antecdentele penale sînt stinse, instanța consideră necesar să acorde inculpatului o șansă de corectare, fără privarea lui de libertate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, cu stabilirea unui termen de probă, în care acesta să conștientizeze consecințele acțiunilor sale și să dea dovadă de un comportament adecvat în societate, prin respectarea legii și a normelor de drept.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul non privativ de libertate al pedepsei, instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului Russu Serghei a măsurii preventive, „obligarea de a nu părăsi țara”, cu menținerea acesteia pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu revocarea măsurii preventive aplicată și eliberarea imediată din arest preventiv.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. $80^1$ alin. (2) Cod penal, art. art. 341, $364^1$, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată, -

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Russu Serghei de săvîrșirea infracțiunii prevăzută la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei a

duratei aflării acestuia în arest preventiv de la data de 20.09.2026 pînă la data de 30.10.2026.

În temeiul art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să participe la programe probaționale de profil.

Se revocă măsura preventivă arestul preventiv aplicată inculpatului Russu Serghei cu eliberarea imediată din arest și se aplică măsura preventivă, „obligarea de a nu părăsi țara”, cu menținere pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Aurelia CAZACLIU**