Dosarul nr. 4-38/26
4-26013809-26-4-05022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 or. Rîşcani*****
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic
Cu participarea:
Avocatul Dumitru Malisenco

Examinînd cauza contravenţională în privinţa lui Cebotari Natalia, născută la *****, domiciliată în or. Costești, str.*****, raionul Rîșcani, căsătorită IDNP: *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă:

În privinţa lui Cebotari Natalia, la data de 03 februarie 2026, de către agentul constatator, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani Cheptănari Andrian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de 353 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, pe faptul, că la 21.01.2026, ora 11:00, aflîndu-se în or.Rîșcani str. Iurie Gagarin la intersecția cu str. C. Stere, a ultragiat verbal colaboratorul de poliție Ucraineț Ectaterina.

Astfel, acțiunile cet. Cebotari Natalia au fost calificate de agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Agentului constatator, al IP Rîșcani Cheptănari Andrian, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Conform prevederilor art. 455 alin.(2) Cod contravențional - *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

În împrejurările descrise, instanţa constatând că agentul constatator a fost citat legal a dedus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui.

Făptuitorul Cebotari Natalia, fiind citată legal despre, data, ora și locul desfășurării ședinței de jduecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 06 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Ucraineț Ecaterina, fiind citată legal despre, data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 30 martie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Reprezentantul făptuitoarei, avocatul Malesenco Dumitru, în cadrul ședinței de judecată a invocat că, solicită încetarea procesului contravențional, ori, după caz, să constatați lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, deoarece materialele cauzei nu dovedesc, dincolo de orice dubiu rezonabil admis în materie contravențională, că ar fi fost comisă o faptă de ultragiere în sensul legii. Norma de la art. 353 alin. (1) este una cu conținut strict și limitativ. Legea nu sancționează orice nemulțumire, orice replică tensionată, orice dispută verbală cu un angajat al poliției. Legea sancționează jignirea premeditată a onoarei și demnității unei persoane aflate în exercițiul funcției. Așadar, pentru existența contravenției, organul constatator trebuia să demonstreze cumulativ: cine este persoana pretins vătămată, că se afla în exercițiul funcției și, mai ales, că expresiile concrete folosite de dna Cebotari Natalia au avut în mod obiectiv caracter jignitor, adică ofensator pentru onoare și demnitate, nu doar un caracter emoțional, conflictual sau critic. Or, exact aici se rupe construcția acuzării.Din actele cauzei rezultă că afirmațiile puse în seama contravenientei sunt, în esență, următoarele: „земля круглая, că ne vom întâlni în sat pe ținută civilă și voi vedea eu”, iar într-un alt pasaj: „trebuie să fim oameni, vii tu în sat ai să vezi”. Aceste formulări, chiar dacă pot fi apreciate ca nepotrivite, tensionate sau rostite într-o stare de indignare, nu conțin în sine injurii, expresii obscene, calificative degradante, epitete insultătoare sau formulări care să lovească direct în onoarea și demnitatea persoanei vătămate. Nu avem în materialele dosarului nici un cuvânt vulgar, nici o insultă explicită, nici o etichetare degradantă. Avem, cel mult, o exprimare conflictuală și o reacție emoțională într-un context în care soțul contravenientei era documentat într-o cauză. Din acest motiv, latura obiectivă a contravenției imputate nu este demonstrată. Este esențial să distingem între două lucruri: primul, percepția subiectivă a persoanei care s-a simțit ofensată; al doilea, existența juridică a unei jigniri în sensul art. 353. Faptul că o persoană declară că s-a simțit jignită nu înseamnă automat că s-a comis contravenția. Instanța nu este chemată să valideze o stare subiectivă de supărare, ci să verifice dacă din probe rezultă, în mod obiectiv, o jignire premeditată a onoarei și demnității. Or, potrivit Codului contravențional, probele trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției și a vinovăției, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Mai mult, onorată instanță, în această cauză probatoriul este insuficient și neconvingător. Sunt, în esență, declarația persoanei pretins vătămate și declarația unui martor polițist, care reiau aceeași idee generală. Însă nici una dintre aceste declarații nu redă o insultă propriu-zisă în sens juridic clar. Mai mult, declarațiile sunt construite în termeni conclusivi: „m-a jignit”, „mi-a lezat onoarea și demnitatea”, „mesaje verbale jignitoare”, însă atunci când se ajunge la redarea exactă a cuvintelor, constatăm că acele cuvinte nu au conținut insultător explicit. Cu alte cuvinte, concluzia juridică este afirmată, dar fapta concretă care să o susțină nu este demonstrată suficient. Într-o cauză contravențională, sarcina probei nu aparține apărării. Art. 375 Cod contravențional este limpede: persoana se consideră nevinovată până când vinovăția sa este dovedită în modul prevăzut de lege; nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția; iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate se interpretează în favoarea persoanei. Aceste garanții nu sunt pur declarative; ele obligă instanța să verifice cu maximă rigoare dacă fapta există anume în formula juridică imputată. În prezenta cauză, acest standard nu este atins. De asemenea, procesul-verbal trebuie să individualizeze fapta, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și a consecințelor lor juridice. Nu este suficientă o formulare generală de tipul „a adresat mesaje jignitoare”; era necesară indicarea clară și completă a expresiilor concrete, pentru ca instanța să poată verifica dacă ele întrunesc ori nu elementele art. 353. În măsura în care actul de constatare se rezumă la formule generale și calificative ale agentului, fără individualizarea precisă a conținutului pretins insultător, apărarea consideră că ne aflăm în fața unei insuficiențe probatorii care afectează fondul cauzei. Mai există un aspect important: contextul. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cere ca sancționarea unor exprimări adresate autorităților sau funcționarilor publici să fie analizată cu atenție, în contextul concret al cauzei. Curtea a reținut că, deși limbajul poate fi ofensator sau șocant, acest fapt singur nu este suficient; trebuie examinat contextul general, sensul real al exprimării și necesitatea ingerinței. În cauza Savva Terentyev c. Rusia, Curtea a constatat încălcarea art. 10 CEDO și a subliniat că instanțele trebuiau să privească afirmațiile în contextul lor, nu izolat. În cauza Nikula c. Finlanda, Curtea a reiterat că funcționarii publici, în special atunci când acționează oficial, trebuie să tolereze un grad mai ridicat de critică referitoare la activitatea lor. Prin urmare, chiar și admițând că expresiile folosite de dna Cebotari Natalia au fost nepoliticoase sau apăsate emoțional, dreptul contravențional nu poate fi folosit pentru a transforma orice reacție nervoasă față de o intervenție a autorității într-un act de ultraj. Art. 32 din Constituția Republicii Moldova garantează libertatea opiniei și a exprimării. Desigur, această libertate nu permite atingerea onoarei și demnității altei persoane, dar tocmai de aceea instanța trebuie să identifice clar existența unei insulte veritabile, nu doar a unei reacții conflictuale. În prezenta cauză, o asemenea insultă veritabilă nu este demonstrată. Apărarea mai subliniază că din materialele prezentate nu rezultă nici o probă obiectivă suplimentară:
nu avem înregistrare audio, nu avem înregistrare video, nu avem un mijloc de probă tehnic independent care să confirme tonul, intensitatea, succesiunea exactă a cuvintelor și contextul integral. Avem doar declarații ale angajaților implicați direct în incident, iar când conținutul concret al cuvintelor este analizat, acesta nu atinge pragul legal al jignirii premeditate cerute de art. 353. În asemenea condiții, orice soluție de sancționare s-ar întemeia inevitabil pe deducții și presupuneri, ceea ce este inadmisibil potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional. Fapta imputată nu a fost dovedită în forma cerută de lege; expresiile redate în dosar nu constituie, prin ele însele, o jignire premeditată a onoarei și demnității; probatoriul este insuficient pentru a depăși prezumția de nevinovăție; iar toate dubiile rămase trebuie interpretate în favoarea contravenientei. Pentru aceste motive, solicită respectuos: încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cebotari Natalia, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar subsidiar, constatarea faptului că vinovăția acesteia nu a fost dovedită în modul prevăzut de lege.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei şi ținând cont de legislația pertinentă cazului, instanța relevă următoarele considerente.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Astfel, potrivit învinuirii aduse, Cebotari Natalia este învinuită în aceea, că la pe faptul, că la 21.01.2026, ora 11:00, aflîndu-se în or.Rîșcani str. Iurie Gagarin la intersecția cu str. C. Stere, a ultragiat verbal colaboratorul de poliție Ucraineț Ectaterina, acțiunile fiind încadrate în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Dispoziția 353 alin.(1) Cod contravențional, prevede sanțiune contravențională pentru: Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție lui i se impută ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Examinînd materialele cauzei, instanța de judecată a constatat, că în acțiunile lui Cebotari Natalia nu se urmăresc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 353 alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Prin ultragiere, potrivit dispoziției art. 353 alin. (1) Cod comtravențional, se subînțelege: jignirea premeditate a onoarei și demnității.

Reieșindi din declarațiile victimei Ucraineț Ecaterina (f.d.8-9), ultima a declarant, că Cebotari Natalia, s-a exprimat în adresa ei cu mesaje verbale, cum ar fi: „земля круглая, că ne vom întîlni în sat pe ținută civilă și voi vedea eu”; „trebuie să fim oameni, vii tu în sat, ai să vezi”.

Instanța consideră, că în declarațiile lui Cebotari Natalia, adresate lui Ucraineț Ecaterina nu pot fi puse la baza învinuirii lui Cebotari Natalia de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu constituie ultragiere.

Conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, instanaţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cebotari Natalia de comitere a contravenției prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Conducându-se de art. art. 441 alin.(1) lit.a); 454-458; 460; 462 Cod contravenţional R. Moldova instanaţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cebotari Natalia de comitere a contravenției prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Decizia cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea