Dosarul nr. 3-4/23

HOTARÎRE
in numele Legii

23.02.2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanța de judecata în componență:
Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Elena Morari
A examinat acțiunea cu participarea:
Reclamantului Gudumac Vasile;
Admin.I.I.„Gudumac Vasile„ Gudumac Vasile
Avocatul reclamantului Scheau Igor
In lipsa:
Rep. pârâtului Consiliul or.Leova
Terții:
Primarul or. Leova; Executorul judecătoresc Ungureanu Postovanu Ala; Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat; Agenția Servicii Publice filiala Cadastru Central si oficiul Leova (succesor de drept I.P.„Cadastrul Bunurilor Imobile)

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de I.I.„Gudumac Vasile„ către Consiliul or. Leova privind anularea Deciziei Consiliului or. Leova din data de 29.11.2022 cu nr.5.24 privind refuzul de vânzarea terenurilor aferente stabilite in temeiul Hotărârii judecătoresei Cimișlia sediul Central din 23.03.2021, încasarea din contul pârâtului in folosul reclamantului cheltuielilor de judecata, -

A CONSTATAT:

In cadrul judecatoriei Cimișlia a fost înaintată acțiunea de I.I.„Gudumac Vasile„ către Consiliul or. Leova privind anularea Deciziei Consiliului or. Leova din data de 29.11.2022 cu nr.5.24 privind refuzul de vânzarea terenurilor aferente stabilite in temeiul Hotărârii judecătoresei Cimișlia sediul Central din 23.03.2021, încasarea din contul pârâtului in folosul reclamantului cheltuielilor de judecata.

Prezenta părților

In ședința de judecata reclamantului administratorul I.I.„Gudumac Vasile„ precum si in calitate de persoana fizica Gudumac Vasile s-a prezentat susținând poziția indicata in acțiune, integral.

In cadrul ședinței de judecata a fost prezent avocatul I.I.„Gudumac Vasile- Scheau Igor care a susținut acțiunea in sensul formulat.(*p.d.43*)

In ședința de judecata reprezentantul pârâtului Consiliul or. Leova nu s-a prezentat, deși fiind înaintată referința in dezacord cu poziția reclamantului. (*p.d.65-70*)

Totodată, instanța de judecata a stabilit, ca referința este înaintată si semnata de către avocatul Coada Andrei însă, n-a pe parcursul examinarii cauzei n-a fost prezentat mandatul avocational de reprezentare, or, împuternicirile sunt stabilite prin mandatul avocațional care oferă dreptul de reprezentare, care este lipsa la dosar.

In sedinta de judecata reprezentantul tertului Primarul or.Leova nu s-a prezentat, fiind citat legal.(p.d.51; 77)

In sedinta de judecata tertul Executorul judecatorul judecatoresc Postaovanu Ungureanu Ala nu s-a prezentat, fiind citat legal.(p.d.52;57)

In ședința de judecata reprezentantul terțului I.P.„Agentia Servicii Publice, departamentul

cadastru, filiala Leova in sedinta de judecta nu s-a prezentat, fiind citat legal.(p.d.53; 79)

In sedinta de judecata succesorul in drepturi I.P.Cadstrul Bunurilor Imobile,, nu s-a prezentat fiind citat legal. Totodata fiind solicitata examinarea actiunii in lipsa.(p.d.54; 60-62)

In sedinta de judecata tertul Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat nu s-a prezentat, fiind citat legal.(p.d.55)

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu *art. 96 Cod administrativ*, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform *art.223 Cod administrativ*, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30*). Instanțele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este subiect de drept fata care au fost adopta actul administrativ defavorabil fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 20 Cod administrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie legalitatea Deciziei Consiliului cu nr.5.24 din 29.11.2022, prin urmare fiind îndeplinite condițiile de redresare a acțiunii.

Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată solicita anularea Deciziei nr.1 din data de 29.11.2022 cu privire la refuzul executarii hotaririi judecatoresti in vederea vinzarii bunurilor imobile indicate.

In conformitate cu prevederile *art.5 Cod administrativ*, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului I.I.,,Gudumac Vasile,, si care este unul defavorabil privind refuzarea

in activitatea administrative.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de act **administrativ** individual este Decizia **Consiliul or. Leova** cu nr. 5.24 din 29.11.2022, fiind întrunite condițiile **art.7 Cod administrativ, potrivit căruia se menționează,** autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Totodată, in conformitate cu prevederile *art.163 lit.(a) Cod administrativ*, stabileste, ca procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă, actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile *art.209 Cod administrativ*, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

In corespundere cu prevederile enunțate supra, termenul de contestare este respectat si întrunește condițiile de admisibilitate.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată lipsa cărora va temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

Motivarea acțiunii

Reclamantul Gudumac Vasile, care reprezinta, interesele Î.I.,, "Gudumac Vasile", în cadul cauzei la cererea Î.I. "Gudumac Vasile" a mentionat, ca prin hotărârea Judecotirie Cimişlia, sediul Leova din 23.03.2021 (în prezent definitivă si irevocabilă) a fost dispusă obligarea pârâţilor (cons. or. Leova si primarul or. Leova) de a vinde î.l. "Gudumac Vasile" terenurile aferente construcţiilor care aparţin î.l. „Gudumac Vasile" cu titlu de proprietate şi anume construcţiilor, cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de ***** m.p.; cu nr. cadastral

*****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p..; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. şi cu nr. cadastral şi suprafaţa de *****m.p.; toate amplasate în or. Leova şi încasarea sumei de 4000 lejîn calitatea de cheltuieli de asistenţă juridică suportate de î.l. „Gudumac Vasile" în faţa primei instanţe.

Se mai mentioneaza, ca o perioada îndelungată de timp, hotărârea vizată supra n-a fost executată, iar, prin interpelarea din 01.12.2022 expediată, a fost solicitată informarea privitor la următoarele aspecte si anume: Dacă, până în prezent, consiliul orăşenesc Leova a emis decizia privind executarea hotărârii judecătoreşti menţionate supra si dacă da când anume si cu ce număr. Expedierea copiilor, conforme Originalelor, de pe decizia menţionata supra si procesul-verbal al şedinţei consiliului orăşenesc Leova în cadrul căreia a fost emisă aceasta decizie ? Informarea privitor la lista de consilieri din cadrul Consilului Or. Leova care au fost prezenţi în cadrul şedinţei în care a fosr emisă decizia vizata supra, cu indicarea numelor şi prenumelor acestora şi votului expus pe marginea chestiunii vizate (pro, contra, abţinere) pentru fiecare consilier în parte.

Se mentioneaza, ca soluţionând interpelarea solicitata, prin răspunsul din 27.12.2022, primit pe data de 09.01.2023, emis de primarul or. Leova, am fost informaţi despre faptul că prin decizia consiliului or. Leova cu nr. 5.24 din 29.11.2022, a fost refuzat în vânzarea terenurilor aferente, contrar hotărârii judecătoreşti menţionate supra, fiindu-ne prezentată (comunicată) decizia cons. local vizată.

Se mai indica, ca în sensul abaterilor menţionate mai sus, pe data de 11.01.2023 a fost depusa cererea prealabilă privind anularea deciziei consiliului local menţionată supra, în scopul evitării sesizării instanţei de judecată. Iar, până în prezent, n-a primit răspuns.

Pozitia pîrîtului

Prin referinta inaintată din partea partii pîrîte si anume Consiliul or. Leova susţine, ca cu cererea de chemare în judecată inaintată de către partea reclamanta nu este de acord şi solicită declararea acesteia ca fiind inadmisibilă din motivul omiterii termenului de contestare şi neîntemeiată din motivele expuse mai jos.

Se mentioneaza, ca între Administraţia Publica Locala în calitate de arendaş şi SRL„Cimişlia Gaz” a fost încheiat contract de arendă a terenurilor aferente Rezervoarelor în grup pentru gaz lichidat. Urmare a rezilierii contractului de arendă, SRL„Cimişlia Gaz” a vîndut către ÎI Gudumac Vasile la data de 15.09.2016 încheiind un contract de vînzare cumpărare corespunzător care la rîndul său a fost înregitrat în registru bunurilor immobile astfel, ÎI„Gudumac Vasile” a devenit proprietar al bunurilor imobile - 10 instalaţii inginiereşti situate pe teritoriul or. Leova.

Se mai indica, ca urmare a vînzării-cumpărării bunurilor imobile, Î.I„Gudumac Vasile” a obţinut dreptul de a pretinde la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente acestor bunuri. ÎI "Gudumac Vasile " la data de 30.03.2018 a depus la Primăria or. Leova cerere prin care a solicitat vînzarea terenurilor aferente bunurilor imobile ce aparţin ÎI "Gudumac Vasile" cu drept de proprietate, însă cu încălcarea cerinţelor expres prevăzute în Regulamentul cu privire la vînzarea-cumpărarea şi locaţiunea/arenda terenurilor aferente aprobat prin HG nr.1428 din 16-12-2008.

Se mentioneaza, ca conform pct.2 al Regulamentului „Prezentul Regulament stabileşte condiţiile şi modul de vînzare-cumpărare, locaţiune/arendă a terenurilor aferente din domeniul privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale, inclusiv a construcţiilor nefinalizate, precum şi a terenurilor aferente imobilelor private, înfiinţate în afara procesului de privatizare, a terenurilor cu destinaţie agricolă aferente construcţiilor private atribuite în calitate de cotă- parte valorică din patrimoniul întreprinderilor agricole (depozite, frigidere destinate păstrării produselor agricole,

făţări, ateliere de reparaţie şi de păstrare a mecanismelor (agregatelor) agricole, ferme zootehnice, inclusiv amenajări piscicole, instalaţii de desecare, de irigare, dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinaţie), folosite în scopul producţiei agricole şi agroindustriale (în continuare - terenuri aferente). Iar, potrivit pet.3 al regulamentului „ Terenul aferent este compus din suprafaţa de teren pe care sînt amplasate nemijlocit bunurile imobile (clădiri, edificii, construcţii nefinalizate) şi terenul adiacent, utilizat în procesul tehnologic şi/sau pentru deservirea acestora. Or, pct.13 al regulamentului prevede expres procedura de iniţiere a vînzării-cumpărării terenurilor aferente bunurilor imobile, Pentru vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente din domeniul privat al unităţilor administrativ-teritoriale, Cumpărătorul depune pe numele primarului din localitatea în care este amplasat terenul o cerere de modelul indicat în anexa nr. 1 la prezentul Regulament. Iar, la cerere Cumpărătorul anexează:schema terenului aferent, elaborată de serviciile specializate ale autorităţilor administraţiei publice locale sau de întreprinderile licenţiate în domeniul urbanismului şi planul geometric elaborat în modul stabilit; extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept - pentru persoanele juridice şi întreprinderile individuale, iar copia buletinului de identitate sau a paşaportului -pentru persoanele fizice; extrasul din Registrul bunurilor imobile, capitolele A şi B, în original, sau copia autentificată şi copia documentelor în baza cărora a fost înscris în Registru dreptul de proprietate asupra bunului, amplasat pe terenul solicitat spre cumpărare; autorizaţia de construcţie şi actul de inspectare a construcţiei în cazul construcţiilor nefinalizate; contractul de arendă asupra terenului aferent, după caz.

Se mentioneaza, ca la caz se constată faptul că nici la data de 30.03.2018 nici după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti din 23.03.2021, Î.I„Gudumac Vasile” nu a respectat procedura iniţierii vînzării-cumpărării terenurilor aferente construcţiilor prevăzută de Regulamentul în vigoare, ori, administraţia publică locală nu poate din oficiu să iniţieze astfel de procedură. Se atestă la fel că nici în hotărîre judecătorească din 23.03.2021 instanţa de judecată nu s-a expus asupra modalităţii de iniţiere a procedurii de vînzare a terenurilor, însă doar a decis vînzarea acestora, fapt inadmisibil- ori, legislaţia prevede o procedură specială pentru astfel de tranzacţii.

Se mai indica, că de facto, terenurile litigioase nu sunt delimitate, astfel, ÎI„Gudumac Vasile” urma să solicite formarea şi delimitarea terenurilor aferente bunurilor imobile, cu suportarea cheltuielilor pentru afectuarea acestor lucrări de către organelle licenţate în acest domeniu.

Astfel, la data de 22.11.2022 s-a emis dispoziţia nr.215 „cu privire la convocarea şedinţei extraordinare al Consiliului orăşenesc Leova” la ordinea de zi fiind pusă întrebarea cu privire la executarea hotărîrii judecătoriei Cimişlia din 23.03.2021, fiind invitat în acest sens şi reprezentantul Î.I„Gudumac Vasile”.

Se sustine, ca la şedinţa consiliului local Leova din 29.11.2022 s-a examinat la ordinea de zi subiectul „*cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Cimişlia din 23.03.2021*”, astfel, prin decizia emisă consiliul local a decis a refuza vînzarea terenurilor aferente bunurilor imobile ce apraţin ÎI„Gudumac Vasile”. La şedinţa data a fost prezent şi Gudumac Vasile, fapt confirmat prin procesul-verbal anexat la materialele cauzei.

Se mai sustine, ca in calitate de motivin emiterea decizii de refuz in vinzare, este faptul, că aceste bunuri (proprietatea ÎI„Gudumac Vasile”) nu sunt imobile, ci mobile, adică vase mobile care sunt îngropate în sol cu destinaţie de rezervoar. Iar, consideră consilierii, că aceste bunuri nu sunt legate de teren ca să fie considerate teren afferent potrivit legislaţiei în vigoare, din care considerente nu cad sub incidenţa legii Republicii Moldova cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor, ori, potrivit Regulamentului „ Terenul aferent este compus din suprafaţa de teren pe care sînt amplasate nemijlocit bunurile imobile (clădiri, edificii, construcţii nefinalizate).

Se mai mentioneaza, ca instalaţiile rezervoare gaze” procurate de Î.I „Gudumac Vasile” de

la SRL Cimişlia Gaz, nu sunt bunuri imobile, ci reprezintă - instalaţii metalice destinate stocării de gaze, îngropate în pământ. Iar, capacitatea acestora se măsoară în metrii cubi. Datorită parametrilor sale fizice, ele pot înlăturate în orice moment de pe lotul de teren unde sunt amplasate fizic, păstrându-se caracteristicile tehnice.

De catre partea prîtîa se mentioneaza, caprevederile art.288 alin.(2) Cod civil (redacţia anului 2003), la categoria imobile se raportă terenurile, porţiunile de subsol, obiectele acvatice separate, prinse de rădăcini, clădirile şi orice lucrări legate solid de pământ şi tot ce, în mod natural sau artificial, este încorporat durabil în acestea, a căror deplasarea nu este posibilă fără a se cauza prejudicii considerabile destinaţiei. Iar, în conformitate cu prevederile art.4 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor nr.i543-XIII din 25.02.1998 (în redacţia Legii nr.52-XVI din 09.03.2005) -sunt supuse înregistrării a dreptului de proprietate a bunurilor imobile:terenurile; clădirile şi construcţiile legate solid de pământ; e)apartamentele şi alte încăperi izolate. Iar, reţelele tehnico-idelitare, din intravilanul localităţii, potrivit alin. (6) art.4 Legii sus menţionate, nu cad sub incidenţa prezentei legi.

Reieşind din prevederile art.2 al legii nr.163 din 09.07.2010 şi Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1300 din 27.11.2001 (punctul 3.1; 3.2), „sistemele alimentare cu gaz, reţelele subterane şi supraterane, care fac parte din dotarea edilitară de interes public sau comun, reţelele obiectului imobil sau alăturate acestuia, sânt obiecte ale cadastrului edilitare, parte componentă a cadastrului urban. Responsabil pentru crearea cadastrului funcţional urban sânt: la nivel de autoritatea publică centrală domeniul urbanismului şi amenajării teritoriului regional şi local - autorităţile publice locale (organele locale de arhitectură şi urbanism a se vedea pct.1.4 din Regulamentul privind întocmirea şi ţinerea cadastrului funciar urban anexa la Hotărârea Guvernului R.M., nr.1300 din 27.11.2001.

Menţioneaza, ca Î.I Gudumac Vasile a procurat de la SRL Leova Gaz, prin contractul de vânzare cumpărare, nu bunuri imobile în sensul Legii cadastrului bunurilor imobile, ce „instalaţii rezervoare gaze”, - reţele tehnico-edelitare sau reţele inginereşti. La rândul său refuzul, Primarei Leova, referitor la refuzul de înstrăinare a terenului aferent este unul întemeiat, ori însăşi reclamantul în cererea de chemare în judecată a obiectat că bunurile date - sânt legate solid, iar strămutarea lor nu afectează careva prejudicii destinaţiei acestora. Reieşind din schiţele, Planurile anexate în copie la dosar, IRG (instalaţiile rezervoare gaze), sunt părţi componente ale sistemului de alimentare cu gaze (gazoductul) a blocurilor locative, amplasate în preajmă. Iar, terenurile, pe care sunt amplasate IRG (instalaţiile rezervoare gaze), potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, sunt terenuri destinate construcţiilor - blocurilor locative de pe adresele indicate şi constituie proprietate publică. Terenurile destinate IRG (aşa numite zone de protecţie la care se referă reclamantul), nu sunt delimitate şi nu sunt înregistrate ca bunuri imobile distincte.

Astfel, se constată cu certitudine faptul că proprietatea privată a Î.I„Gudumac Vasile” nu sunt bunuri imobile, ci mobile, adică nu cad sub incidenţa Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, ori, terenurile aferente sunt doar sub construcţiile imobile etc, din care motiv s-a refuzat vînzarea acestor terenuri.

Se mentioneaza, ca doar administraţia publică locală, ca proprietar al terenurilor date, poate decide vînzarea sau refuzul vînzării acestor terenuri, avînd în vedere faptul că temei pentru admiterea cererii de vînzare a terenurilor aferente nu sunt, ori, bunurile proprietate a LI„Gudumac Vasile” nu sunt bunuri imobile ci mobile, fapt ce duce la refuzul vînzării terenurilor proprietatea APL.

Astfel, adoptînd decizia nr.5.24 din 29.11.2022, consiliul local Leova -ca proprietar al terenului vizat, a exprimat dezacordul său cu propunerea de a vinde terenurile, din motiv că în rezultatul încheierii unui astfel de contract s-ar fi cauzat un prejudiciul şi s-ar fi admis folosirea

neefectivă a terenului.

La fel, în cererea de chemare în judecată reclamantul invocă faptul că a făcut cunoştinţă cu decizia consiliului Leova nr.5.24 din 29.11.2022 la data de 09.01.2023 ceea ce constituie un argument pur declarativ din motiv că Gudumac Vasile a fost prezent la şedinţa extraordinară a consiliului Leova din 29.11.2022, mai mult ca atît acestuia i-a fost oferit cuvînt pentru aşi expune părerea vis-â-vis de problema pusă la ordinea de zi, cunoscînd la fel şi despre decizia adoptată de consiliu. Din considerentele de fapt şi de drept enunţate în prezenta referinţă, solicităm instanţei de judecată respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Î.I„Gudumac Vasile" împotriva Consiliului local Leova cu privire la anularea actului administrative individual ca fiind neîntemeiată şi inadmisibilă.

Aprecierea instantei

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a admite acțiunea ca fiind întemeiata, conform următoarelor constatări.

In conformtiata cu Hotarirea judecaoreasca din data de 23.03.2021 cu nr.3-18/19 emisa de către Judecatoria Cimișlia sediul Central a fost hotarit in obligarea pârâţilor (cons. or. Leova si primarul or. Leova) de a vinde Î.I.„ "Gudumac Vasile" terenurile aferente construcţiilor care aparţin Î.I.„Gudumac Vasile" cu titlu de proprietate şi anume construcţiilor, cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de ***** m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p..; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. şi cu nr. cadastral şi suprafaţa de *****m.p.; toate amplasate în or. Leova şi încasarea sumei de 4000 lejîn calitatea de cheltuieli de asistenţă juridică suportate de î.l. „Gudumac Vasile" în faţa primei instanţe.(p.d.6-7; 84-89)

La data de 07.11.2022 de către partea reclamanta I.I.„Gudumac Vasile„ a fost initiata procedura de executare prin intermediul Curtii de Apel Comrat.(p.d.83)

Ulterior, la data de 09.11.2022 de către Curtea de Aple Comrat a fost indeplinita solicitare prealabila in vederea executarii conform codului administrativ a hotarii judecatoresti ramase definitive si irevocabile, conform careia a fost obligat Consiliul orasenesc si Primarul or.Leova in vederea conformarii art.251,253 Cod administrativ.(p.d.81-82)

Ulterior, la data de 29.11.2022 prin Decizia cu nr.5.24 adoptata de către Consiliulorasenesc Leova a refuzat in executareaactului juridic de dispozitie si anume Hotariea judecatoreasca cu nr.3-18/19 din 23.03.2021 si dispozitia Curtii de Apel Comrat in vederea executarii benevole a actului judecatoresc.(p.d.90)

Instanta de judecata stabileste, ca in conformitate cu prevederile *art.3 Cod administrativ*, este stabilit, ca legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 10 *Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 11 *alin. (1) lit. a); si alin.(2) Cod administrativ*, stabileste, ca actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.206 *Cod administrativ*, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu *art.2, alin. (1) şi (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit prevederilor *art.***53** *Constituţia RM*, indica, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.

Conform *art.17 Cod administrativ*, indica, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, instanţa de judecata stabileste, ca conform Hotaririi judecatoresti din data de 23.03.2021 cu nr.3-18/19 emisa de către Judecatoria Cimişlia sediul Central a fost dispusa in obligarea pârâţilor Consiliul or. Leova si Primarul or. Leova de a vinde Î.I.„ "Gudumac Vasile" terenurile aferente construcţiilor care aparţin Î.I.„Gudumac Vasile" cu titlu de proprietate şi anume construcţiilor, cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de ***** m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p.; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p..; cu nr. cadastral *****şi suprafaţa de *****m.p. şi cu nr. cadastral şi suprafaţa de *****m.p.; toate amplasate în or. Leova şi încasarea sumei de 4000 lejîn calitatea de cheltuieli de asistenţă juridică suportate de î.l. „Gudumac Vasile" în faţa primei instanţe.(*p.d.6-7; 84-89*)

Suplimentar, de mentionat, ca la data de 07.11.2022 de către partea reclamanta I.I.„Gudumac Vasile„ a fost initiata procedura de executare prin intermediul Curtii de Apel Comrat.(*p.d.83*)

Ulterior, la data de 09.11.2022 de către Curtea de Aple Comrat a fost indeplinita solicitare prealabila in vederea executarii conform codului administrativ a hotarii judecatoresti ramase definitive si irevocabile, conform careia a fost obligat Consiliul orasenesc si Primarul or.Leova in vederea conformarii art.251,253 Cod administrativ.(p.d.81-82)

Deci, repezentatii Consiliului orasenesc Leova in mod vadit a ingnorat prevederile *art. 7* ***Constituţia RM*****, unde se mentioneaza, ca C**onstituţia Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege şi nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituţiei nu are putere juridică.

Iar, prin coroborare cu prevederile *art.120 din Constitutia RM*, stipuleaza, ca „este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive„.

Potrivit prevederilor *art.229 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, ca hotărârile judecătorești definitive sînt obligatorii pentru participanții la proces și succesorii de drept ai acestora.

Totodată, prin prisma prevederilor *art.29 Cod administrativ*, se menționează, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Astfel, instanta de judecata constată, ca prin adoptarea Deciziei cu nr.5.24 de către Consiliul orasenesc Leova privind refuzul in vederea executarii actelor judecatoresti definitive si irevocabile, este o actiune ilegala.

In urma examinării acțiunii, instanța de judecata ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată prin prisma prevederilor art. 224 alin.(1), lit.(a) Cod administrativ, unde se mentioneaza, ca, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Cheltuielele de judecata

Instanta de judecata in examinarea actiunii constată necesar de a admite cerinta reclamantului privind incasarea in calitate de cheltuielelde judecata si anume incasarea cheltuieleleor de asistenta juridica pentru participarea avocatului.

Instanta de judecata a stabilit, ca pe parcursul examinarii actiunii, reclamantul I.I.„Gudumac Vasile„ a fost repzentat de catre un avocat, confirmat de mandatul avocational.(*p.d.43*)

Totodată, pentru asistenta juridica a avocatului a fost prezentate banul de plata a serviciilor seria GL nr.*****din 16.02.2024 in suma total de 3000,00 lei.(p.d.72)

Care in viziunea instantei de judecata urmeaza a fi satisfacut in mod integral si incasarea acestuia din contul partii pîrîte in folosul reclamantului.

Suplimentar in calitate de cheltuieli legalte de examinarea actiunii si deplasarea la sedintele de judecata, de către avocat a fost prezentat bon fiscal privind achitarea produselor petroliere in vederea alimentarii cu combustibil a autoturismului pentru deplasare la sedinte de judecata, in marime totală de 600,00 lei.(*p.d.71*)

Totodată, instanța de judecata indica, ca prin prisma prevederilor *art.195 Cod administrativ*, stabileste, ca procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, potrivit *art. 82 Cod procedură civilă*, este indicat că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Avînd in vedere faptul că, instanta de judecată a constatat actiunea civilă admisă în partial

ca fiind intemeiată, normele prevăzute de *art.94 al.1 Cod procedură civilă*, sunt aplicabile si indică că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

In conformitate cu *art. 8 alin. (1) si (2) Cod procedură civilă*, indică că, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului.

Potrivit prevederilor *art. 5 alin. (1) si alin.(2) Legii cu privire la avocatură*, statul garantează asistenţă juridică profesională tuturor persoanelor în condiţiile prezentei legi. Persoanele fizice şi juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistenţa juridică a oricărui avocat în bază de acord al părţilor.

Avînd in vedere faptul că, instanta de judecată a constatat actiunea civilă depsuă de către reclamant ca fiind admisă, urmează de aplicat, normele prevăzute de *art.94 al.1 CPC RM*, potrivit careia se indică că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanta de judecată stabilind faptul că, reclamantului i-au fost acordate servicii de către un avocat, la etapa oformarii si reprezentarii actiunii in marime de 3000,00 lei, sunt aplicabile prevederile *art. 96 al. (1); (11) CPC RM*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform *art.* **278 Cod procedura civila, stabileste, ca a**cțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

In urma examinării acțiunii, instanța de judecata ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată prin prisma prevederilor art. 224 alin.(1), lit.(a) Cod administrativ, unde se mentioneaza, ca, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Potrivit prevederilor art. art. 224 alin.(1) lit.(a); 232 Codul Administrativ, art. 277,278 CPC instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de I.I.,,Gudumac Vasile,, către Consiliul or. Leova privind anularea Deciziei Consiliului or. Leova din data de 29.11.2022 cu nr.5.24 privind refuzul de vânzarea terenurilor aferente stabilite in temeiul Hotărârii judecătoresei Cimișlia sediul Central din 23.03.2021, încasarea din contul pârâtului in folosul reclamantului cheltuielilor de judecata, *se declara admisibilă*.

Cererea de chemare în judecată înaintată de I.I.„Gudumac Vasile„ către Consiliul or. Leova privind anularea Deciziei Consiliului or. Leova din data de 29.11.2022 cu nr.5.24 privind refuzul de vânzarea terenurilor aferente stabilite in temeiul Hotărârii judecătoresei Cimișlia sediul Leova din 23.03.2021, încasarea din contul pârâtului in folosul reclamantului cheltuielilor de judecata, *se admite ca întemeiata*.

Se declara ca fiind ilegal Decizia Consiliului or. Leova din data de 29.11.2022 cu nr.5.24 privind refuzul de vânzarea terenurilor aferente stabilite in temeiul Hotărârii judecătoresei Cimișlia sediul Cimișlia din 23.03.2021.

Se dispune încasarea din contul Consiliul or. Leova in beneficiul I.I.„Gudumac Vasile„ a sumei in mărime de 3000 lei in calitate de cheltuielile pentru acordarea asistentei juridice pentru avocat, conform bonului de plata nr.*****din 16.02.2024 si suma de 600,00 lei in calitate de cheltuieli suportate de deplasarea reclamantului si avocatului la ședința conform bonului de consum, ***iar, in total suma de 3600,00 lei (trei mii șase sute lei)***.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător _____Ion Volcovschi