**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1a-302/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23083764-03-1a-15052025 Judecător N.Foma

**D E C I Z I E**
În numele Legii
20 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefieri Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Evghenii Comerzan

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Comerzan Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.04.2025, prin care

**Burcovschi Vasili** *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii incomplete, divorțat, nesupus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei s-a dispus de a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

S-a aplicat în privința inculpatului Burcovschi Vasilii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis:

- automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost predat proprietarului Burcovschi Vasili, să fie lăsat în folosința și dispoziția acestuia;

- suport electronic tip DVD cu înregistrările video din 10.05.2023, - să fie păstrat la materialele cauzei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 12.06.2023 până la 17.04.2025, în instanța de apel de la 15.05.2025 până la 20.06.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Burcovschi Vasili, la data de 07.05.2023, aproximativ la ora 21:04, nedeținând permis de conducere, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, a urcat la volanul autoturismului de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare ***** și s-a deplasat în regiunea imobilului cu nr.128 km, piața de pe str.Caraciobanu, unde având o traiectorie neuniformă de deplasare a unității sale de transport, a fost stopat de către angajații Direcției Nord de Patrulare a INSP și în cadrul discuției cu agenții de patrulare semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, la propunerea acestora de a fi supus testării alcoolscopice și de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la fel, de a-i recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, Burcovschi Vasili însă, contrar prevederilor art.11 lit.j) a Regulamentului circulației rutiere, care stipulează „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", după explicarea obligațiilor și procedurii ce reglementează efectuarea examenelor medicale, categoric a refuzat și s-a împotrivit de la petrecerea procedurii în cauză, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei nr.86 din 07.05.2023.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată a stabilit fapta infracțională imputată inculpatului Burcovschi Vasili și vinovăția acestuia de comiterea ei, calificând acțiunile ultimului conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(4) CP – refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică și/sau testarea

antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de o persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Burcovschi Vasili a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza acestei legi la pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 9 luni, dispunând executarea acestei pedepse în penitenciar de tip deschis, termenul executării calculându-i-se din momentul devenirii definitive a sentinței.

Instanța a aplicat în privința inculpatului Burcovschi Vasilii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: - automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare *****, care a fost predat proprietarului Burcovschi Vasili, să fie lăsat în folosința și dispoziția acestuia; - suport electronic tip DVD cu înregistrările video din 10.05.2023, - să fie păstrat la materialele cauzei.

La 17.04.2025 instanța a pronunțat sentința de condamnare, care la 02.05.2025, adică în termen a fost atacată cu apel, în interesele inculpatului Burcovschi Vasili, de către apărătorul acestuia, avocatul Comerzan Evghenii.

În apărarea intereselor inculpatului Burcovschi Vasili, avocatul Comerzan Evghenii, a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burcovschi Vasili să fie achitat pe marginea cauzei penale date.

În argumentarea solicitărilor formulate în cererea de apel, apărătorul a invocat, că soluția de condamnare pronunțată în privința inculpatului Burcovschi Vasili de către instanța de fond, este una neîntemeiata, deoarece în acest sens instanța n-a luat în considerație circumstanțele de fapt și de drept, și anume inexistența probelor care ar demonstra componența infracțiunii, după cum și a relatat inculpatul în ședința de judecată.

Din aceste considerente apărătorul-apelant pretinde, că nu este dovedită vinovăția inculpatului Burcovschi Vasili, solicitând dispunerea achitării inculpatului pe marginea cauzei penale date.

Inculpatul Burcovschi Vasili nu s-a prezentat în ședința de judecată datată cu 19.06.2025, deși la ședința anterioră din 12.06.2025 a fost prezent și a primit citația ce i-a fost înmânată de grefier contra semnătură (f.d.190), a recepționat corespondența prin care a fost citat în instanța de apel (f.d.173). Inculpatul n-a depus cerere de amânare și n-a anunțat despre motivele ce i-ar justifica neprezentarea, fapt ce a determinat dispunerea examinării cauzei în lipsa lui

Burcovschi Vasili, interesele căruia sunt reprezentate de către avocatul ales Comerzan Evghenii (mandatul avocațional f.d.126).

Avocatul Comerzan Evghenii, în exercitarea apărării inculpatului Burcovschi Vasili, a susținut cererea de apel pe motivele și argumentele invocate și a solicitat admiterea acesteia. A precizat, că la caz n-au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului, iar înregistrările video ca probă a fost colectată în așa mod ca să nu fie reflectată obiectiv situația din 07.05.2023 ce a avut loc între inculpat și agenții de constatare. A menționat apărătorul, că de fapt între Burcovschi Vasile și agenții de constatare a avut loc un conflict în cadrul căruia ultimii l-au amenințat pe inculpat cu intentarea cauzei penale pe faptul pretinsului refuz de a trece testarea alcoolscopică.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a pledat pentru menținerea în vigoare ca legală și întemeiată sentința instanței de fond pronunțată în privința lui Burcovschi Vasili, cu respingerea apelului, care în opinia acesteia este absolut nemotivat. Procurorul consideră că pe caz au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în fapta imputată – fapt apreciat just de instanță la pronunțarea sentinței de condamnare, pedeapsa aplicată fiind una echitabilă și proporțională circumstanțelor stabilite.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele înscrisuri din materialele cauzei penale: procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 08.05.2023 (f.d.3); proces-verbal de ridicare din 10.05.2023 (f.d.6); informația telefonică primită de la angajații poliției (f.d.7); procesul-verbal nr.86 din 07.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei (f.d.13-14); procesul-verbal de examinare a documentelor/obiectelor din 11.05.2023 (f.d.23); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.24); procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 11.05.2023 (f.d.25); revendicare (f.d.29); cazier contravențional (f.d.30-31); ordonanță de modificare a învinuirii din 15.10.2024 (f.d.122); declarațiile martorului ***** (f.d.139).

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a conchis, că apelul declarat de către avocatul Comerzan Evghenii în interesele inculpatului Burcovschi Vasili urmează a fi respins ca fiind nefondat, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP - *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

Colegiul penal va menționa, că potrivit art.414 alin.(1),(2) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, în instanța de apel fiind cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Burcovschi Vasili pe art.$264^1$ alin.(4) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel ale avocatului Comerzan Evghenii, precum că n-a fost demonstrată vinovăția inculpatului, lipsind probe pertinente și concludente în acest sens.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă lui Burcovschi Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță, verificate în instanța de apel.

Deci, potrivit procesului-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 08.05.2025 (f.d.3) organul de constatare reprezentat de Of. al SP Bălți, inspector principal *****, în urma verificării prealabile, premergătoare urmăririi penale, s-a stabilit că la data de 07.05.2023, la ora 21:04, executând serviciul la asigurarea ordinii publice la trafic rutier *în mun.Bălți, Tr-R6, în regiunea km128, ora 21:08, a fost stopat automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare *****, condus de Burcovschi Vasili, ***** a.n., privat de dreptul de a conduce vehicule*, deoarece el conducea mijlocul de transport neadecvat, având o traiectorie neuniformă de deplasare. În cadrul discuției cu Burcovschi Vasili, ultimul avea semne vizibile de stare ebrietate alcoolică, dintre care: comportament agresiv, dereglări în articulație, reacție încetinită, neadecvată la întrebările adresate, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. În legătură cu cele expuse, prezentându-se la fața locului, ***** *i-a propus persoanei stopate Burcovschi Vasili de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, însă ultimul categoric a refuzat şi s-a împotrivit de la petrecerea procedurii în cauză*. Pentru a primi hotărâre în conformitate cu prevederile art.274 CPP, ***** a solicitat ca materialul acumulat să fie înregistrat în Reg-1 a IP Bălţi, de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, deoarece se constată existența unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP.

Conform procesului-verbal de ridicare din 10.05.2023 (f.d.6), au fost ridicate de la ofițerul de patrulare al Secției de patrulare Bălți a Direcției Nord de patrulare a INSP, *****, actele ce țin documentarea conducerii de către Burcovschi Vasili a autoturismului de model „Opel Astra" în stare de ebrietate, cu refuzul ulterior de examenul medical privind stabilirea stării de ebrietate și un CD-R de model "HP", 52x, care conține secvențele video a momentului documentării lui Burcovschi Vasili.

Conform informației telefonice primite de la angajatul poliției (f.d.7), *la 07.05.2023, ora 21:04, pe traseul R-6 km 128, mun.Bălți, a fost stopat automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare *****, condus de Burcovschi Vasili, suspect în stare de ebrietate, fiindu-i propus de a trece expertiza alcoolscopică – s-a refuzat, de prelevarea probelor biologice ale sângelui la fel categoric a refuzat*.

Învinuirea formulată lui Burcovschi Vasili de asemenea se confirmă prin procesul-verbal nr.86 din 07.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei (f.d.13-14), în

baza căruia se stabilește, că Burcovschi Vasili a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu alcooltesterul de model „Drager”.

Colegiul reține, că potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor/obiectelor din 11.05.2023 (f.d.23), în cadrul acțiunii date au fost examinate actele ce țin de documentarea conducerii de către Burcovschi Vasili a autoturismului de model „Opel Astra” în stare de ebrietate, cu refuzul ulterior de examenul medical privind stabilirea stării de ebrietate, care au fost ridicate de la ofițerul de patrulare al Secției de patrulare Bălți a Direcției Nord de patrulare a INSP, *****, la data de 10.05.2023. Astfel au fost examinate actele ridicate de la *****, inclusiv: procesul-verbal din 07.05.2023 de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele lui Burcovschi Vasili (fiind menționat că Burcovschi Vasili a refuzat testarea alcoolscopică și a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge); procesul-verbal nr.86 din 07.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei (din care rezultă că Burcovschi Vasili a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu alcooltesterul de model „Drager”) și extrasul din baza de date „eData System” (din care reiese că Burcovschi Vasile este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport).

Urmează de menționat, că potrivit procesului-verbal din 11.05.2023 (f.d.25) a fost efectuată examinarea înregistrării video, conținută pe un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R de model ”hp”, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 10.05.2023 de la ofițerul de patrulare al Secției de patrulare Bălți a Direcției Nord de patrulare a INSP, *****.

La vizionarea fișierului cu denumirea ”video_2023-05-l0 15-36-39”, s-a stabilit, că acesta conține imagini video, în care Burcovschi Vasili, fiind la volanul autoturismului de model „Opel Astra”, *cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat în orele nocturne*, unde de către agentul de circulație rutieră i s-a propus susținerea testului cu aparat „DRAGER”, însă Burcovschi Vasili îi refuză agentului de circulație rutieră. Respectiv, cuvintele pronunțate de către ***** sunt condiționate cu cifra ”l”, iar cele menționate de Burcovschi Vasili, cu cifra ”2”, după cum urmează:

1) (afară plouă, posomorit, orele nocturne, acțiunile au loc în preajmă autopatrulei, în imagini se află ***** şi Burcovschi Vasili) Hai, vă rog! (întinde DRAGER)... fără întrerupere! Refuz! E dosar penal! ...Refuzul de la testarea alcoolscopică e dosar penal (în continuare, ofițerul de patrulare îi explică șoferului procedură de testare la aparat, inclusiv şi tragerea la răspunderea contravențională, Burcovschi Vasili se revoltă, iar după această refuză definitiv)... Vă preîntâmpin încă o dată! Refuzul de la testarea alcoolscopică e dosar penal! În baza art.268 alin.(3)!

2) (Burcovschi Vasili se revoltă, iar după această refuză definitiv).

La vizionarea fișierului cu denumirea ”video_2023-05-l015-36-51”, s-a stabilit, că acesta conține imagini video în incinta Spitalului din Bălţi, în care sunt Burcovschi Vasili, agentul de circulație rutieră ***** şi medici din cadrul instituției medicale, durata constituie 00 min. 09 sec. Respectiv, cuvintele pronunțate de către ***** sunt condiționate cu cifra ”l”, iar cele menționate de Burcovschi Vasili,. cu cifra ”2”, după cum urmează:

1) ....în baza art.268 alin.(3)....

2) ....Să fim sănătoși!...

1) ....Vă refuzați de testarea alcoolsopică?....

2) ... Da!...

La vizionarea fișierului cu denumirea ”video_2023-05-l 0 15-36-57”, s-a stabilit, că acesta conține imagini video de urmărire autoturismului, condus de Burcovschi Vasili, din care reiese că, *înregistrările video au loc la 07.05.2023, ora 21:44, unde autopatrula se deplasează cu girofarurile aprinse după un autoturism*;

*- orele 21:04:52 - maşinile se opresc pe acostamentul traseului;*

*- orele 21:04:58 - șoferul autoturismului „Opel Astra” deschide ușa sa și iasă din salonul maşinii, de el se apropie agentul de circulație rutieră *****, ambii puțin vorbesc în spatele maşinii*;

- orele 21:05:12 - Burcovschi Vasili se îndreaptă spre ușa șoferului, o deschide, se așază ca șofer caută acte, se apropie al doilea angajat *****;

- orele 21:05:31- Burcovschi Vasili iasă din mașină, discută în trei.

Probele scrise reiterate supra, în confirmarea vinovăției lui Burcovschi Vasili, perfect coroborează cu declarațiile lui *****, care în prima instanță în cadrul audierii sale în calitate de martor a declarat, că la data de 07.05.2023, la ora 18:30 a intrat în serviciu, unde patrula sectorul de drum traseul R6 mun.Bălți, cu autopatrula de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9890, cu colegul său *****. În timpul patrulării, pe lângă ei s-a deplasat autoturismul de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, în direcția or.Sîngerei și atunci el a decis să-l verifice prin baza de date e-data, dacă în privința conducătorului mașinii sunt încălcări sau nu. Tot atunci, s-a stabilit că, mașina în cauză nu era asigurată în mod obligatoriu, la fel, nu era testată în modul stabilit de legislație. Deci, aceste motive au servit temei pentru stoparea unității în cauză. După ce automobilul a fost stopat, s-a stabilit că, conducătorul este Burcovschi Vasili, care la rândul său, conform bazei lor de date, era deja privat de permisul de conducere pentru încălcările admise anterior. În timpul discuției cu Burcovshi Vasilii s-a simțit miros specific de alcool, fiind întrebat dacă a consumat, conducătorul mijlocului de transport a recunoscut că a consumat băuturi spirtoase. Iar, *când i s-a propus să treacă testerul „Drager”, acesta sub diferite pretexte a refuzat să treacă testul. Ulterior, a fost însoțit la Spital pentru ai fi prelevate probe de sânge, însă de asemenea a refuzat în prezența medicului specialist, fiindu-i*

*explicate consecinţele*. După care a fost documentat conform legii. Burcovschi Vasilii a refuzat testarea cu testul „Drager”, sub pretextul că, anterior a mai condus în stare de ebrietate și nu dorește să aibă conflicte cu legea. Nu a avut conflict cu inculpatul, însă au fost careva schimburi de replici (f.d.139).

Colegiul penal reține, că potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Potrivit pct.10 alin.(2) lit.a) Regulamentului circulației rutiere (în continuare Regulament), *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*.

Potrivit pct.11 lit.j) din Regulament, *conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Având în vedere prevederile precitate în raport cu probele analizate în prezenta decizie, Colegiul conchide că acțiunile lui Burcovschi Vasili au fost corect calificate conform art.$264^1$ alin.(4) CP, or, în baza înregistrărilor video examinate 11.05.2023 (f.d.25), în baza informației telefonice (f.d.7) și declarațiilor martorului ***** (f.d.139) se constată că Burcovschi Vasili conducând mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, a fost oprit în trafic de către agenții de patrulare. Prezentând suspecții că conduce mijlocul de transport ca urmare a consumului băuturilor alcoolice, lui Burcovschi Vasili i s-a propus testarea alcoolscopică cu explicarea consecințelor în cazul refuzului, însă ultimul categoric a refuzat atât testarea cu aparatul „Drager, cât și prelevarea probelor biologice de sânge în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei – fapt confirmat prin procesul-verbal nr.86 din 07.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei (f.d.13-14) și procesul-verbal din 11.05.2023 (f.d.23) de examinare a documentelor și anume a procesului-verbal din 07.05.2023 de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele lui Burcovschi Vasili, conform căruia ultimul a refuzat testarea alcoolscopică și a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge, iar prin același proces-verbal de examinare din 11.05.2023 a fost examinat și extrasul din baza de date „eData System”, din care reiese că Burcovschi Vasile este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Deci, prin probele administrate în cadrul acestui proces cu certitudine s-a confirmat: - faptul conducerii de către Burcovschi Vasile la 07.05.2023, ora 21:04 a mijlocului de transport, - faptul că la 07.05.2023, ora 21:04 acesta a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport; - faptul refuzului acestuia de a fi testat alcoolsciopic și de a fi supus examinării medicale, cu prelevarea probelor biologice de sânge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Având în vedere cele menționate supra în suportul soluției luate pe caz, Colegiul apreciază nefondate alegațiile apărării despre lipsa probelor pertinente și concludente care ar demonstra vinovăția lui Burcovschi Vasili în fapta incriminată.

De asemenea, Colegiul apreciază neîntemeiată critica apărătorului-apelant referitor la neaudierea în instanța de fond a martorului *****. Or, ***** a fost indicat în calitate de martor în lista probelor acuzării, prezentată instanței de fond odată cu expedierea dosarului penal spre examinare în fond. Ulterior, în ședința din în conformitate cu art.328 CPP, instanța de judecată a admis renunțarea procurorului la proba cu martorul *****, iar avocatul Comerzan Evghenii a enunțat, că este dreptul procurorului de a se refuza de martor, neinvocând necesitatea și nesolicitând audierea acestuia.

De asemenea, de Colegiu sunt apreciate ca neîntemeiate invocările apărării despre pretinsa amenințare adusă lui Burcovschi Vasile de către agenții de patrulare, or, din înregistrările video rezultă că agenții de patrulare îi aduc la cunoștință că în caz de refuz de la terstare survine răspunderea penală, fapt ce nu poate fi echivalat cu o amenințare.

Având în vedere materialul probant cercetat, Colegiul penal conchide, că faptele incriminate inculpatului Burcovschi Vasili și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele reținute de către instanța de fond în sarcina inculpatului au avut loc.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Burcovschi Vasili a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, instanța de fond l-a condamnat pe acesta în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Reținând prevederile art.7, art.61 și art.75 CP, cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul atestă, că lui Burcovschi Vasili i-a fost stabilită pedeapsa în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea lui, cu pericolul social al faptei săvârșite și consecințele ei.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatului Burcovschi Vasili în limitele sancțiunii art.264[1] alin.(4) CP, urmează a se ține cont de *gravitatea infracţiunii săvârşite* – se atribuie categoriei de infracțiuni ușoare; *formă de vinovăție* – intenție; *personalitatea inculpatului* – anterior a fost judecat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, este

încadrat în câmpul muncii; *circumstanțe atenuante* – lipsesc; *circumstanțe agravante* – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune simlară.

Deși sancțiunea art.$264^1$ alin.(4) CP prevede pedepse alternative, însă în împrejurările stabilite Colegiul penal conchide, că inculpatului Burcovschi Vasili corect și în mod just i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, fiind categoria de pedeapsă echitabilă, care va restabili echitatea socială și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Se reține la caz, că conform cazierului contravențional, Burcovschi Vasili a fost sancționat contravențional de 23 ori, 16 dintre contravenții vizând încălcarea Regulamentului circulației rutiere, inclusiv conducerea în stare de ebrietate alcoolică – art.233 alin.(1) CCo.

La fel, revendicarea eliberată pe numele lui Burcovschi Vasili denotă, că acesta prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 12.09.2002 a fost condamnat în baza art.119 alin.(2), art.43 CP la pedeapsa de 2 ani închisoare, executarea căreia a fost suspendată pentru un termen de 1 an.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 13.02.2006 Burcovschi Vasili a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) CP la pedeapsa amenzii de 6000 lei.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 01.03.2006 Burcovschi Vasili a fost condamnat în baza art.186 alin.(2), art.85 CP la pedeapsa amenzii de 12000 lei.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.11.2018 Burcovschi Vasili a fost condamnat în baza $264^1$ alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de 147 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 06.12.2018 Burcovschi Vasili a fost condamnat în baza art.$264^1$ alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an și 6 luni.

Deci retrospectiva anterioarelor condamnări ale inculpatului denotă, că pentru fapte similare din domeniul transporturilor, prevăzute de art.$264^1$ alin.(1) CP, comise anterior, inculpatul Burcovschi Vasili a fost condamnat de 2 ori și i s-a aplicat pedeapsa neprivativă de libertate, iar la caz este a VI-a la număr condamnare a lui Burcovschi Vasili, care cu certitudine îl caracterizează ca fiind persoană predispusă de a încălca prevederile prohibitive ale legii penale.

Având în vedere datele expuse Colegiul apreciază, că aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea sub formă de închisoare nu este oportună în cauza lui Burcovschi Vasili, dat fiind faptul, că anterior acesta a fost condamnat la diverse categorii de pedeapsă, care însă nu și-au atins scopul de reeducare și corectare.

Colegiul consideră oportun de a releva și acel fapt, că infracțiunea care face obiect de examinare în prezenta speță a fost comisă de Burcovschi Vasili la

07.05.2023 și aparent, în sensul art.60 alin.(1) lit.a) CP (în redacția legii de până la 07.06.2024), la 07.05.2025 ar fi cazul intervenirii prescripției de atragere la răspunderea penală. Însă, ținând cont de prevederile alin.(5) al aceluiași articol, care reglementează suspendarea curgerii prescripției, în raport cu faptul că pe cauza dată Burcovschi Vasili a fost anunțat în căutare pe motivul sustragerii de la prezentare în instanța de judecată, Colegiul penal constată că la momentul soluționării apelului – 20.06.2025 – termenul de prescripție pentru atragerea inculpatului la răspunderea penală, n-a expirat. În acest sens este de menționat, că Burcovschi Vasili a fost anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.10.2023 (dosarul de căutare nr.2023040499 din *14.11.2023, clasat la 07.12.2023*) și prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.06.2024 (dosarul de căutare nr.2024040189 din *01.07.2024, clasat la 24.07.2024*).

Se constată, că prin apel n-au fost aduse critici în partea soluționării de către instanța de fond a chestiunilor privitor la corpurile delicte, Colegiul penal neconstatând temei pentru a interveni în conținutul sentinței în acest aspect.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată că invocările din apel nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care apelul declarat este pasibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Având în vedere circumstanțele stabilite în raport cu prevederile legale care guvernează speța, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Apelul declarat de către avocatul Comerzan Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.04.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui **Burcovschi Vasili** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Termenul pedepsei stabilită inculpatului **Burcovschi Vasili** prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.04.2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 20.06.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.