Dosarul nr. 2i-720-6/18

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, Judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinând cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate” în proces de insolvabilitate,

a c o n s t a t a t :

La 06.07.2022, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Galușca Nicolae, Colța Denis, Guriev Artiom, Cuzor Doina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „Terra Salubritate” prin încasarea în mod solidar din contul pârâților, a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 15 106 723,17 lei.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-280/16 din 12.05.2016, s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul Î.M. „Standard-Vin Plus” S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Terra Salubritate” și s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul nominalizat cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Mitev Vitalie. deținătorul autorizației nr. 116 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Ulterior, în cadrul ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorului Serviciul Fiscal de Stat, conform tabelului definitiv, în sumă de 15 106 723,17 lei (creanță la rangul III cu suma de 12 200 099,77 lei și rangul VI cu suma de 2 906 623,40 lei).

Potrivit informației disponibile, din 23.07.2012 - până în 25.02.2013, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Galusca Nicolae, IDNP: *****.

Ulterior, din 25.02.2013 - până în 30.04.2014, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Guriev Artiom, IDNP: *****.

La fel, din 30.04.2014 - până în 11.09.2014, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Galusca Nicolae, IDNP: *****.

Prin urmare, din 11.09.2014 - până în 16.03.2015, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Cuzor Doina, IDNP: *****.

Astfel, din 16.03.2015 - până în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Colta Denis, IDNP: *****.

Reieșind din cele menționate, consideră că Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis sunt persoanele cărora le poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru

temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Unul din temeiuri ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității, și anume ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În această ordine de idei, Serviciul Fiscal de Stat accentuează, că potrivit deciziei nr. 573/p/1 din 10.06.2016. au fost constatate multiple încălcări a legislației fiscale și anume:

1. neprezentarea la organul fiscal a informației privind sistarea/modificarea adresei subdiviziunilor și anume oficii declarate pe adresa ***** și *****.

2. agentul economic n-a asigurat integritatea documentelor primare și de evidență (registrele contabile, bilanțul de verificare și alte registre contabile) și a dărilor de seamă prezentate pentru perioada 23.07.2012-31.03.2016.

3. neprezentarea, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală a documentelor de evidență, dărilor de seamă și altor documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător solicitate prin citațiile din 15.04.2016.

4. Ca rezultat al estimării s-a stabilit: diminuare venitului impozabil în sumă totală de 30 356 478 lei, inclusiv pentru A/2012 cu 167 070 lei, pentru A/2013 cu 9 763 421 lei, pentru A/2014 cu 1 7 997 887 lei, pentru A/2015 cu 2 428 100 lei, respectiv diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 4 542 376 lei, inclusiv pentru A/2012 cu 13 965 lei, pentru A/2013 cu 1 464 513 lei și eschivarea de la calcul și de la plata impozitului pe venit pentru A/2014 în sumă de 2 699 683 lei, pentru A/2015 cu 364 215 lei.

5. neachitarea în termenele stabilite a impozitului pe venit în rate pentru anii 2013-2015.

6. diminuarea sumei TVA aferentă bugetului cu 6 931 426 lei.

7. prezentarea Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru A/2012 și A/2013, a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/11/2012-L/02/2015 care conțin informație neautentică și neprezentarea la organul fiscal a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru A/2014 și A/2015. în care au apărut obligații suplimentare față de bugetul public național.

Susține că, cele enunțate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate”- administratorilor statutari Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis.

Or, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale și respectiv sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal.

Respectiv, prejudiciul cauzat prin fapta (inacțiunea) prejudiciabilă stabilite și dispuse spre încasare prin decizia nr. 573/p/1 din 10.06.2016, constituie suma totală de 15 106 723,17 lei.

Totodată, un alt temei pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Terra Salubritate” - administratorilor statutari Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis, îl constituie cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”.

Sub acest aspect, Serviciul Fiscal de Stat accentuează că procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Terra Salubritate” a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul

S.R.L. „Standard Vin Plus”, care a fost admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-280/16 din 23 martie 2016.

Totodată, potrivit contului curent detailat al debitorului S.R.L. „Terra Salubritate”, ultima plată de bază la clasificația economică, impozitul pe venitul reținut din salariu, a fost efectuată de acesta la data de 18.01.2016 în sumă totală de 5 937 lei.

La fel, menționează că potrivit actului de control nr.5-677157 din 10.05.2016 în baza căruia a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „Terra Salubritate” cu nr.573/p/1 din 10.06.2016, debitorul a fost supus controlului fiscal pentru perioada anilor 2012-2016.

În asemenea circumstanțe, reieșind din faptul că cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Standard Vin Plus” a fost admisă spre examinare la data de 23.03.2016, consideră că termenul limită pentru depunerea cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate de către membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate” este 18.02.2016, respectiv data survenirii stării de insolvabilitate urmează a fi calculat din 18.01.2018.

Astfel, conchide că, Colta Denis este pasibil la atragere la răspundere subsidiară prin prisma art. 248 alin. (1). lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”, or materialele cauzei atestă cu certitudine că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Terra Salubritate” a fost depusă de creditorul S.R.L. „Standard Vin Plus”.

De asemenea, accentuează că, având în vedere, că debitorul S.R.L. „Terra Salubritate” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, prin prisma art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Reieșind din cele expuse, Serviciul Fiscal de Stat, solicită: admiterea prezentei cereri; atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Terra Salubritate” în persoana directorului (administratorului) debitorului nominalizat. Galusca Nicolae ***** IDNP: *****, Guriev Artiom *****, IDNP: *****, Cuzor Doina ***** IDNP: ***** și Colta Denis *****, IDNP: *****; încasarea în mod solidar de la Galusca Nicolae ***** IDNP: *****, Guriev Artiom *****, IDNP: *****, Cuzor Doina ***** IDNP: ***** și Colta Denis *****, IDNP: *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „Terra Salubritate” a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 15 106 723,17 lei (creanță la rangul III cu suma de 12 200 099,77 lei și rangul VI cu suma de 2 906 623,40 lei); scutirea de plata taxei de stat.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Gheorghe Mîțu (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 31 martie 2021, s-a admis spre examinare cererea Serviciul Fiscal de Stat împotriva pârâților Galusca Nicolae, Colța Denis, Guriev Artiom și Cuzor Doina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate” (f.d.25).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 20 martie 2024, s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâților Galușca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina - avocatul Cebotari Serghei și s-a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Galușca

Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colța Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, în partea ce-i vizează pe pârâții Galușca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina, examinarea cauzei continuând doar în privința pârâtului Colța Denis (f.d.97-98).

Prin hotărârea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 20 martie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Colța Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil (f.d.100).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2024, s-a admis recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 martie 2024, prin care s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâților Galușca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina - avocatul Cebotari Serghei și s-a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Galușca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colța Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „Terra Salubritate", în partea ce-i vizează pe pârâții Galușca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina și s-a emis o încheiere nouă prin care: Se respinge excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâților Galușca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina - avocatul Cebotari Serghei. S-a admis apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 martie 2024, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Colța Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „Terra Salubritate". S-a remis cauza la rejudecare, la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată (f.d.148-156).

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.162).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2024, s-a admis spre examinare cererea Serviciul Fiscal de Stat împotriva pârâților Galusca Nicolae, Colța Denis, Guriev Artiom și Cuzor Doina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate" (f.d.164).

La data de 03 iunie 2025, în cadrul ședinței de judecată au fost depuse spre anexare la materialele cauzei referințele din partea avocatului Dragoș Chetraru în interesele membrilor organelor de conducere Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina.

Cu referire la temeiul de ținere a contabilității contrare prevederilor legii, în susținerea referințelor menționează că acest temei nu este adevărat și nu poate fi pus în susținerea cerinței privind atragerea la răspunderea subsidiară, or, Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 573/p/1 din 10.06.2016 a fost emisă în urma controlului fiscal, petrecut în baza surselor și metodelor indirecte.

Astfel, sancțiunile aplicate în baza Deciziei Serviciului Fiscal de Stat reprezintă sancțiunile urmate de neprezentarea actelor contabile ci nu a încălcărilor directe a modului de impozitare.

Mai mult decât atât, Decizia nr. 573/p/1 din 10.06.2016 este emisă deja în cadrul procesului de insolvabilitate, atunci când Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina nu ocupau funcția de administrator al debitorului și nu puteau gestiona întreprinderea. În cadrul controlului a fost citat doar administratorul insolvabilității, care urma să prezinte actele contabile solicitate de Serviciul Fiscal de Stat sau trebuia să le prezinte actualul administrator statutar Colța Denis.

Ex-administratorii Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina nu au fost prezenți la efectuarea controlului fiscal și emiterea Deciziei nr. 573/p/1 din 10.06.2016, cât și nici nu a fost citați pentru această.

Totodată, ca urmare a destituirii din funcție a lui Galușca Nicolae la data de 11.09.2014, a lui Guriev Artiom la data de 30.04.2014 și respectiv a Cuzor Doina la data de 16.03.2015 toată contabilitatea a fost transmisă noului administrator, careva pretenții în acest sens nu au avut loc.

Astfel, invocarea faptului neprezentării contabilității în adresa administratorilor înlăturați Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina este nefondată, or aceștia fizic nu puteau să transmită ceea ce nu s-a cerut și ceea de ce nu dispun.

Respectiv, Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina în perioada controlului fiscal nu executau funcția de administrator, iar ce ține de perioada supusă controlului - în limita executării funcției de administrator Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina și-au îndeplinit toate obligațiunile privind raportarea fiscală, fapt care nu este negat nici de reclamant.

Reține că, în perioada gestionării întreprinderii de către Galusca Nicolae, Guriev Artiom și respectiv de către Cuzor Doina, debitorul a dus contabilitatea corect, reieșind din normele legale codului fiscal și standardelor de contabilitate.

Relatează că rulajele bancare în perioada gestionării întreprinderii sunt semnificative, iar nedeclararea cel puțin a impozitului TVA (care se face lunar) ar ducea îndată la blocarea activității debitorului din partea Serviciului Fiscal de Stat. Acest lucru nu a avut loc ce denotă faptul contabilizării corecte a activității debitorului în perioada de gestionare.

Emiterea deciziei în cauză și aplicarea sancțiunilor datorează exclusiv faptului neprezentării actelor contabile, care poate fi pusă în vina doar administratorului actual Colța Denis, or în cazul prezentării actelor contabile, asemenea sancțiuni nu ar fi fost aplicate fața de debitorul.

În plus, despre existența Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 573/p/1 din 10.06.2016, pârâții au aflat doar la înaintarea acțiunii privind răspunderea subsidiară.

Ce ține de pretinsa nedepunerea în termen a cererii introductive, consideră la fel neîntemeiată, din motiv că reclamantul invocă data survenirii incapacității de plata - 18.02.2016. Aici nu este luat în calcul că decizia Serviciului Fiscal de Stat a fost emisă doar la 10.06.2016, când Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina nu mai ocupau funcția de administrator.

La fel, nici în cerere de atragere la răspundere subsidiară, și nici în realitatea, în perioada indicată de reclamantul 18.02.2016-12.05.2016 careva creanțe suplimentare nu au apărut.

Totodată, la data de 18.02.2016 și mai târziu, Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina nu au avut posibilitatea sau dreptul de a înainta cerere introductivă din cauza că nu au avut statut de administrator al debitorului.

Remarcă că răspunderea patrimonială a lui Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina nu poate fi angajată fără a exista o legătură de cauzalitate între faptele abstracte, pretinse ilicite și prejudiciul invocat, caracterizat prin neexecutarea integrală a creanțelor creditorilor, ceea ce invocă de fapt Serviciului Fiscal de Stat.

Suplimentar, comunică că prin cererea de atragere la răspunderea subsidiară, reclamantul solicită încasarea sumei de peste 15 milioane lei de la 4 persoane, fără a specifica care este limita răspunderii fiecărui dintre ei, care sunt acțiunile concrete imputate fiecărei persoane pentru care urma să fie trasă la răspunderea.

Astfel, pentru a stabili vina și a trage la răspundere subsidiară organele de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un

prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

Este evident că creditorul acționează în interes propriu și cu scop de satisfacere a creanțelor sale, dar aceasta nu trebuie să fie executată prin orice metoda.

Or, circumstanța reala apariției obligațiunilor pecuniare a debitorului fața de Serviciul Fiscal de Stat este neprezentarea contabilității pentru control și ca urmare imposibilitatea luării în calcul a tuturor cheltuielilor procesului de activitate a unei întreprinderi comerciale.

Reieșind din cele expuse solicită respingerea cererii da atragere la răspundere subsidiară înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva ex-administratorilor S.R.L. „Terra Salubritate", Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Coadă Virgil, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și a solicitat admiterea acesteia.

Avocatul Dragoş Chetraru în interesele pârâților Galusca Nicolae, Guriev Artiom şi Cuzor Doina, în baza mandatelor anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referințe și a solicitat respingerea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Cebotari Serghei în interesele pârâților Galusca Nicolae, Guriev Artiom şi Cuzor Doina, în baza mandatelor anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în explicații și a solicitat respingerea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, ca fiind neîntemeiată. Totodată, a menționat că reclamantul invocă prezența acțiunilor ilicite ale pârâților care au dus la insolvabilitate, fără a aduce probe în susținerea poziției sale, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar toate afirmațiile din cererea de chemare în judecată, în acest sens, au un caracter pur declarativ.

Pârâtul Colţa Denis și intervenientul principal, lichidatorul S.R.L. „Terra Salubritate", Mitev Vitalii, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, or potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate" în proces de insolvabilitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa

de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Potrivit informației disponibile: din 23.07.2012 - până în 25.02.2013, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Galusca Nicolae, IDNP: *****; din 25.02.2013 - până în 30.04.2014, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Guriev Artiom, IDNP: *****; din 30.04.2014 - până în 11.09.2014, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Galusca Nicolae, IDNP: *****; din 11.09.2014 - până în 16.03.2015, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Cuzor Doina, IDNP: *****; din 16.03.2015 - până în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, funcția de director al S.R.L. „Terra Salubritate” o deținea Colta Denis, IDNP: *****.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atrași la răspundere subsidiară Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 15 106 723,17 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceștia să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat, şi anume cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

În motivarea temeiului respectiv, invocă faptul că potrivit deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 106/81 din 05.04.2019 ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire s-a manifestat prin încălcarea legislației fiscale, și anume:

1. neprezentarea la organul fiscal a informației privind sistarea/modificarea adresei subdiviziunilor și anume oficii declarate pe adresa ***** și *****.

2. agentul economic n-a asigurat integritatea documentelor primare și de evidență (registrele contabile, bilanțul de verificare și alte registre contabile) și a dărilor de seamă prezentate pentru perioada 23.07.2012-31.03.2016.

3. neprezentarea, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală a documentelor de evidență, dărilor de seamă și altor documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător solicitate prin citațiile din 15.04.2016.

4. Ca rezultat al estimării s-a stabilit: diminuare venitului impozabil în sumă totală de 30 356 478 lei, inclusiv pentru A/2012 cu 167 070 lei, pentru A/2013 cu 9 763 421 lei, pentru A/2014 cu 1 7 997 887 lei, pentru A/2015 cu 2 428 100 lei, respectiv diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 4 542 376 lei, inclusiv pentru A/2012 cu 13 965 lei, pentru A/2013 cu 1 464 513 lei și eschivarea de la calcul și de la plata impozitului pe venit pentru A/2014 în sumă de 2 699 683 lei, pentru A/2015 cu 364 215 lei.

5. neachitarea în termenele stabilite a impozitului pe venit în rate pentru anii 2013-2015.

6. diminuarea sumei TVA aferentă bugetului cu 6 931 426 lei.

7. prezentarea Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru A/2012 și A/2013, a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/11/2012-L/02/2015 care conțin informație neautentică și neprezentarea la organul fiscal a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru A/2014 și A/2015. în care au apărut obligații suplimentare față de bugetul public național.

Astfel, organele de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Terra Salubritate” au dus o contabilitate contrar legislației, încălcând grav prevederile Codului Fiscal al RM.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că acțiunile indicate supra de către Serviciul Fiscal de Stat în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a lui Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, cât și cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a S.R.L. „Terra Salubritate”.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.

Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire.

Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informaţiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contra legii, să fie constata și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult decât atât, din conținutul referințelor reiese că urmare a destituirii din funcție a lui Galușca Nicolae la data de 11.09.2014, a lui Guriev Artiom la data de 30.04.2014 și respectiv a Cuzor Doina la data de 16.03.2015 toată contabilitatea a fost transmisă noului administrator, iar careva pretenții în acest sens nu au avut loc.

Așadar, instanța consideră că, reclamantul, nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

În cazul de speță, Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Un alt temei invocat de Serviciul Fiscal de Stat este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a

reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art. 69 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum și prevederile art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din

14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) și art. art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;

- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

În cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, incapacitatea de plată a debitorului insolvabil a apărut, încă 18.01.2016, când debitorul a efectuat ultima plată de bază la clasificația economică, impozitul pe venitul reținut din salariu.

Așadar, termenul limită pentru depunerea cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate de către membrul organului de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate” este data de 18.02.2016.

Astfel, consideră că debitorul S.R.L. „Terra Salubritate” în persoana administratorilor statutari Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis urmau să depună nu mai târziu de data de 18.02.2016 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, însă contrar prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, la data de 23.03.2016, cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Standard Vin Plus” a fost admisă spre examinare.

În situația dată, instanța de insolvabilitate evidențiază că din data de 18.02.2016 și până la data când S.R.L. „Standard Vin Plus” a depus cerere introductivă, Galusca Nicolae, Guriev Artiom și Cuzor Doina nu au avut posibilitatea de a înainta cerere introductivă din numele debitorului, or în această perioadă niciunul din ei nu deținеau funcția de administrator statutar al debitorului.

Cu referire la pârâtul Colta Denis, instanţa ţine să menţioneze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 15 106 723,17 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate. Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

În asemenea circumstanțe instanța consideră că nu este aplicabilă prevederea ce ține de nedepunerea cererii, or, pentru a invoca acest temei urma a fi delimitat care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară foștii administratori statutari ai întreprinderii debitoare – Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume lui Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate”, în persoana lui Galusca Nicolae, Guriev Artiom, Cuzor Doina și Colta Denis, înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Terra Salubritate” în proces de insolvabilitate, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Mariana Fondos-Fraţman**